

กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4
สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

การศึกษาค้นคว้าอิสระ
ของ
สุกัลยา คณาศรี



เสนอต่อมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
สิงหาคม 2556
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4
สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

การศึกษาค้นคว้าอิสระ
ของ
สุกัลยา คณาศรี



เสนอต่อมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
สิงหาคม 2556
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม



คณะกรรมการสอบการศึกษาชั้นคว่ำอิสระ ได้พิจารณาการศึกษาชั้นคว่ำอิสระ
ของพันตำรวจตรีหญิง สุภัทญา คณาศรี แล้วเห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ ของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

คณะกรรมการสอบการศึกษาชั้นคว่ำอิสระ

(อาจารย์ ดร.วสิรัตน์ แสงไชย)

ประธานกรรมการ

(อาจารย์บัณฑิตศึกษาประจำคณะ)

(ผศ.ดร.สิทธิชัย ตันศรีสกุล)

กรรมการ

(อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาชั้นคว่ำอิสระ)

(อาจารย์สุจิตตรา ฤทธิสกุลชัย)

กรรมการ

(อาจารย์บัณฑิตศึกษาประจำคณะ)

มหาวิทยาลัยอนุมัติให้การศึกษาระดับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ ของวิทยาลัย
มหาสารคาม

(รศ.สีดา สอนศรี)

คณบดีวิทยาลัยการเมืองการปกครอง

(รศ.เทียนศักดิ์ เมฆพรรณโอบาส)

ผู้รักษาการคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่ ๒๓ เดือน ๙.๑ พ.ศ. 2556

ประกาศขอบคุณการ

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยดี เพราะได้รับความช่วยเหลือจาก ผศ.ดร.สิทธิชัย ต้นศรีสกุล อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ ดร.วลีรัตน์ แสงไชย ประธานกรรมการสอบ อาจารย์สุจิตรตรา ฤทธิ์สกุลชัย กรรมการสอบ ที่ได้ให้คำปรึกษา แนะนำ ตรวจสอบปรับปรุงแก้ไข ข้อบกพร่องต่าง ๆ ทำให้การศึกษาค้นคว้าอิสระมีความถูกต้อง สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้ศึกษาค้นคว้า ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบคุณ พ.ต.อ.บุญชัย ฤชัยสา นางธัญพร นามไพโร และนายไชยรงค์ วรรณาม ผู้เชี่ยวชาญที่ช่วยในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบคุณ พ.ต.อ.บุญชัย ฤชัยสา รองผู้บังคับการศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 และข้าราชการ ตำรวจในสังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ที่ให้การช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวม ข้อมูลเป็นอย่างดี

ขอขอบคุณ เพื่อนนิสิตปริญญาโท รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ รุ่น 11 และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่าน ที่ให้การช่วยเหลือเกื้อกูล คอยให้กำลังใจเป็นอย่างดีมาตลอด

ขอขอบคุณบุคคลในครอบครัวคุณาศรี และนายอุเทน กาญจจิตร ที่เป็นแรงสนับสนุน ให้การช่วยเหลือ และเป็นกำลังใจในการศึกษาจนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

คุณค่าและประโยชน์จากการศึกษาค้นคว้าอิสระนี้ขอมอบบูชาพระคุณบิดา คุณมารดา คุณครูบาอาจารย์ ผู้มีพระคุณทุกท่าน

สุกัลยา คณาศรี

ชื่อเรื่อง	กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ผู้ศึกษา	พันตำรวจตรีหญิงสุกัลยา คณาศรี
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิชัย ต้นศรีสกุล
ปริญญา	รป.ม. สาขาวิชา นโยบายสาธารณะ
มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีที่พิมพ์ 2556

บทคัดย่อ

การศึกษากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ และศึกษาข้อเสนอแนะในการปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 โดยประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนจำนวน 12 จังหวัด จำนวน 240 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 จำนวน 150 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ที่มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .947 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test และ F-test

ผลการศึกษาปรากฏดังนี้

1. ข้าราชการตำรวจสังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.70 ระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 73.30 และระดับชั้นยศประทวน คิดเป็นร้อยละ 61.30

2. ข้าราชการตำรวจมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านการควบคุม รองลงมาคือ ด้านการวางแผน ด้านการชี้แนะ และด้านการจัดองค์กร ตามลำดับ



ข้าราชการตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน


4. ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการชี้แนะ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. ขำรชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการจัดตอจค์กร และด้านการควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยสรุป ขำรชการตำรวจมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งข้อเสนเทศนี้สามารถใช้ประโยชน์ต่อการปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ตอไป

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	3
สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า	3
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	4
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	4
กรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า	4
นิยามศัพท์เฉพาะ	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ	7
แนวคิดเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของตำรวจ	18
บริบทของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานและศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สำนักงานพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	18
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	30
3 วิธีดำเนินการศึกษา	33
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	33
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	35
การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ	35
การเก็บรวบรวมข้อมูล	37
การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล	37
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	38

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	39
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	39
ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	39
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	40
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของข้าราชการตำรวจ สังกัด ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน	40
ตอนที่ 2 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจ เกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	41
ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจ เกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ	47
ตอนที่ 4 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจ เกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	53
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	56
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	56
สรุปผล	56
อภิปรายผล	57
ข้อเสนอแนะ	60
บรรณานุกรม	61
ภาคผนวก	65
ภาคผนวก  แบบสอบถาม	66
ภาคผนวก ข ตารางผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่น	73
ภาคผนวก ค การวิเคราะห์ค่าความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม	76
ภาคผนวก ง หนังสือขอความอนุเคราะห์	80
ประวัติย่อของผู้ศึกษาค้นคว้า	86

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาได้แก่ หน่วยงานในสังกัด ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	34
2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปในกลุ่มตัวอย่างของข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน	40
3 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน	41
4 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการวางแผน	42
5 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการจัดองค์กร	43
6 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการขึ้นนำ	44
7 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการควบคุม	46
8 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ทั้งโดยรวมและรายด้าน	47
9 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการ บริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ทั้งโดยรวมและรายด้าน	48
10 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามระดับการศึกษา ทั้งโดยรวมและรายด้าน	49



11	การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการ บริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามระดับการศึกษา ทั้งโดยรวมและรายด้าน	49
12	ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์ หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมจำแนกตามระดับการศึกษา	50
13	ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจ เกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการวางแผน จำแนกตามระดับการศึกษา	51
14	ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจ เกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการนำหรือการจูงใจ จำแนกตามระดับการศึกษา	52
15	การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการ การบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามชั้นยศ ทั้งโดยรวมและรายด้าน	53
16	ข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหาร จัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	54
17	การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามรายข้อ รายด้านและโดยรวม	74
18	การวิเคราะห์ค่าความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม	77

บัญชีภาพประกอบ


ภาพประกอบ	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการศึกษา	5
2 โครงสร้างสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน	24
3 โครงสร้างศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	25

บทที่ 1

บทนำ


ภูมิหลัง

ปัญหาอาชญากรรมเป็นปัญหาสังคมที่สร้างความเดือดร้อนและสร้างความไม่สงบสุขให้แก่ประชาชนและเป็นปัญหาที่มีอัตราการเกิดคดีเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทั้งยังทวีความรุนแรงและยังมีความสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ที่สำคัญอาชญากรรมที่เกิดขึ้นมีการพัฒนารูปแบบ วิธีการที่แยบยลและมีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการประกอบอาชญากรรม อีกทั้งยังมีลักษณะเป็นองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่ยากต่อการป้องกันและแก้ไข รัฐบาลมีนโยบายที่จะส่งเสริมในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเป็นผู้รักษากฎหมายให้มีความสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน โดยให้ประชาชนในทุกภูมิภาคของประเทศ ได้เข้ามาจับผิดชอบในฐานะเจ้าของพื้นที่ โดยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าร่วมทุกขั้วร่วมสุขกับประชาชน ในการดูแลชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สินและรักษาความสงบเรียบร้อยในสังคม จากสภาพปัญหาในอดีตที่ผ่านมาจะพบกันโดยทั่วไปว่า การปฏิบัติงานของตำรวจ ทั้งในการให้บริการของสถานีตำรวจ และการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุน ยังไม่เป็นที่พึงพอใจของประชาชนที่มารับบริการมากนัก (ประจักษ์ พิงอุบล. 2550 : 1)

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นส่วนราชการระดับกรม มีฐานะเป็นนิติบุคคล ขึ้นการบังคับบัญชาโดยตรงต่อนายกรัฐมนตรี โดยไม่อยู่ในสังกัดกระทรวงใด ๆ หรือสำนักนายกรัฐมนตรี มีอำนาจหน้าที่สำคัญ 7 ประการดังนี้ คือ 1) รักษาความปลอดภัยต่อองค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท ผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ พระบรมวงศานุวงศ์ ผู้แทนพระองค์ และพระราชอาคันตุกะ 2) ดูแลควบคุมและกำกับการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจซึ่งปฏิบัติการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา 3) ป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดทางอาญา 4) รักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยของประชาชน และความมั่นคงของราชอาณาจักร 5) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของข้าราชการตำรวจหรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ 6) ช่วยเหลือการพัฒนาประเทศ ตามที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย 7) ปฏิบัติการอื่นใดเพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้การปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่ ตามข้อ 1, 2, 3, 4, 5 หรือ 6 เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดไว้ในบทบัญญัติ มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2547  สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. 2547 : 6 - 10) ภารกิจหน้าที่ที่สำคัญและเป็นหน้าที่หลักของตำรวจ คือ งานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมและงานสืบสวนสอบสวน ซึ่งเมื่อเกิดอาชญากรรมขึ้นแล้วพนักงานสอบสวนและตำรวจท้องที่มีหน้าที่รับผิดชอบต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนและนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมายเพื่อให้คดีที่เกิดขึ้นนั้นยุติอย่างเป็นธรรม

สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ เป็นหน่วยงานหนึ่งในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีฐานะเทียบเท่ากองบัญชาการ (บช.) มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ 1) เป็นฝ่ายอำนวยการด้านยุทธศาสตร์ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติในการวางแผน ควบคุม ตรวจสอบ ให้คำแนะนำ และเสนอแนะการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจและหน่วยงานในสังกัด 2) ดำเนินการเกี่ยวกับการพิสูจน์หลักฐาน วิทยาการตำรวจ การตรวจสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายรูป

การทะเบียนประวัติอาชญากร การจัดเก็บสารระบบลายพิมพ์นิ้วมือ และการตรวจสอบประวัติการกระทำผิดของผู้ต้องหาและบุคคลที่ทราบขออำนาจการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวนของหน่วยงานอื่น ๆ 3) ดำเนินการเกี่ยวกับงานตรวจพิสูจน์เอกลักษณ์บุคคล และการส่งกลับในกรณีเหตุวินาศภัยหรือเหตุพิเศษอื่น 4) ดำเนินการเกี่ยวกับงานฐานข้อมูลวัตถุระเบิด รวมทั้งสนับสนุนด้านวิชาการ การตรวจพิสูจน์ วิเคราะห์ เก็บกู้ และทำลายวัตถุระเบิด เฉพาะกรณีที่มีลักษณะพิเศษ 5) ดำเนินการเกี่ยวกับการฝึกอบรมงานด้านพิสูจน์หลักฐานและงานด้านวิทยาการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ 6) ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรอื่นที่เกี่ยวข้องกับงานพิสูจน์หลักฐาน และงานวิทยาการตำรวจทั้งในประเทศและต่างประเทศ 7) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย (พระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2552. 2552 : 14 - 15)

ภารกิจหน้าที่ที่สำคัญและเป็นหน้าที่หลักของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน ได้แก่ 1) การสนับสนุนงานสืบสวนสอบสวน กล่าวคือ การตรวจสถานที่เกิดเหตุ 2) การตรวจพิสูจน์หลักฐานในห้องปฏิบัติการ เมื่อมีคดีอาชญากรรมเกิดขึ้น ในการนำผู้กระทำความผิดเข้าสู่การพิจารณาความผิดตามกระบวนการยุติธรรมนั้น เป็นอำนาจและหน้าที่ของพนักงานสอบสวน โดยพนักงานสอบสวนจะเป็น ผู้รวบรวมหลักฐานทุกชนิด เท่าที่สามารถจะทำได้ เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงและพฤติกรรมการต่าง ๆ อันเกี่ยวกับความผิดที่กล่าวหา เพื่อจะได้รู้ตัวผู้กระทำความผิด และพิสูจน์ให้เห็นความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา แต่ด้วยข้อจำกัดของพนักงานสอบสวน ในเรื่องอุปกรณ์เครื่องมือ หรือการขาด องค์ความรู้ในการเก็บรวบรวมหลักฐานจากสถานที่เกิดเหตุ อาจทำให้พนักงานสอบสวนไม่สามารถที่จะเก็บรวบรวมหลักฐานได้สมบูรณ์ครบถ้วน จึงได้ร้องขอให้สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีอุปกรณ์เครื่องมือ รวมทั้งบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ และความเชี่ยวชาญในเรื่องการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ในการเก็บรวบรวมวัตถุพยานจากสถานที่เกิดเหตุได้เข้ามาช่วยในการเก็บวัตถุพยาน จากสถานที่เกิดเหตุ จากวัตถุพยานที่ได้มาพนักงานสอบสวนจะนำวัตถุพยานของกลาง ในคดีประเภทต่าง ๆ ที่เก็บรวบรวมได้ ส่งตรวจพิสูจน์ยังห้องปฏิบัติการ ของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ เพื่อนำผลการตรวจพิสูจน์ มาใช้ประกอบในสำนวนการสอบสวนตามกระบวนการยุติธรรมต่อไป เช่น การตรวจหาสารเสพติด การตรวจพิสูจน์อาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน การตรวจหาเขม่าปืน การตรวจหาสารระเบิด การตรวจดีเอ็นเอ การตรวจลายนิ้วมือ หรือการตรวจลายมือเขียน เป็นต้น และจากบทบัญญัติที่ว่า หลักฐานทางวิทยาศาสตร์ ที่แสดงให้เห็นถึงข้อเท็จจริง โดยที่ศาลสามารถนำไปวินิจฉัย ชี้ขาด โดยไม่ต้องสืบพยานหลักฐานอื่นอีก หรือกรณีที่ยานหลักฐาน  วิทยาศาสตร์ หากปล่อยทิ้งไว้พยานหลักฐานนั้นอาจสูญเสีย หรือยากแก่การตรวจพิสูจน์ เมื่อคู่ความร้องขอหรือศาลเห็นเป็นสำคัญก็สามารถทำการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางวิทยาศาสตร์ได้ทันที โดยไม่จำเป็นต้องรอให้ถึงกำหนด วันสืบพยานตามปกติ (พระราชบัญญัติประมวลวิธีพิจารณาความอาญา แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 28 พ.ศ. 2551, มาตรา 18. 2551 : เว็บไซต์)

ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 จังหวัดขอนแก่น สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นส่วนราชการมีฐานเทียบเท่ากองบังคับการ (บก.) รับผิดชอบการตรวจพิสูจน์หลักฐานต่าง ๆ ทางคดีอาญา โดยการตรวจพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์ การตรวจพิสูจน์เปรียบเทียบการตรวจสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายภาพ การทะเบียนประวัติอาชญากร และการตรวจพิสูจน์บุคคล

ด้วยลายพิมพ์นิ้วมือในพื้นที่ของตำรวจภูธรภาค 4 เพื่อช่วยเหลือสนับสนุนงานสืบสวน ในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย และควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยงานในสังกัด คือ พิสูจน์หลักฐานจังหวัดจำนวน 12 จังหวัดในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ได้แก่ ขอนแก่น อุดรธานี เลย มหาสารคาม กาฬสินธุ์ ร้อยเอ็ด มุกดาหาร นครพนม สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และ บึงกาฬ (ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4. 2554 : 1)

จากพระราชกฤษฎีกา แบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2552 ทำให้โครงสร้างของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 มีโครงสร้างใหญ่ขึ้นตามกรอบโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการใหม่ และอาจจะส่งผลให้กระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้ ผู้ศึกษาในฐานะข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 จึงสนใจที่จะศึกษาเรื่องกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อจะได้ทราบถึงระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 และเพื่อนำข้อเสนอแนะที่ได้ใช้เป็นแนวทางการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 อันจะเป็นประโยชน์แก่การบริหารงานต่อไป

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาเรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กำหนดความมุ่งหมายของการศึกษา ดังนี้

1. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ
3. เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า



การศึกษาเรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในครั้งนี้ กำหนดสมมติฐานของการศึกษา ดังนี้

ข้าราชการตำรวจที่มีอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกัน

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ ใช้เป็นข้อเสนอแนะให้แก่ผู้บังคับบัญชาและผู้ที่เกี่ยวข้องได้ใช้เป็นแนวทางพัฒนากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ อันจะเป็นประโยชน์แก่การบริหารงานต่อไป

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาเรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติในครั้งนี้ กำหนดขอบเขตของการศึกษา ดังนี้

1. ขอบเขตประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร (Population) ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนจำนวน 12 จังหวัด จำนวน 240 คน (ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4. 2554 : 1)

1.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) กลุ่มที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนจำนวน 12 จังหวัด จำนวน 150 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ใช้สูตร ทาโร่ ยามาเน่ (ภาควิจัยและพัฒนาการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. 2551 : 18 ; อ้างอิงมาจาก Yamane. 1973 : 727)

2. ขอบเขตเนื้อหา

2.1 เนื้อหาที่ใช้ในการศึกษา ผู้ศึกษาได้ประยุกต์ใช้เนื้อหา หลักการบริหารของ ปีเตอร์ เฟอร์ดินานด์ ดรักเกอร์ (Peter Ferdinand Drucker) ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร ด้านการชี้นำ และด้านการควบคุม

2.2 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา แยกได้ดังนี้

2.2.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย อายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ

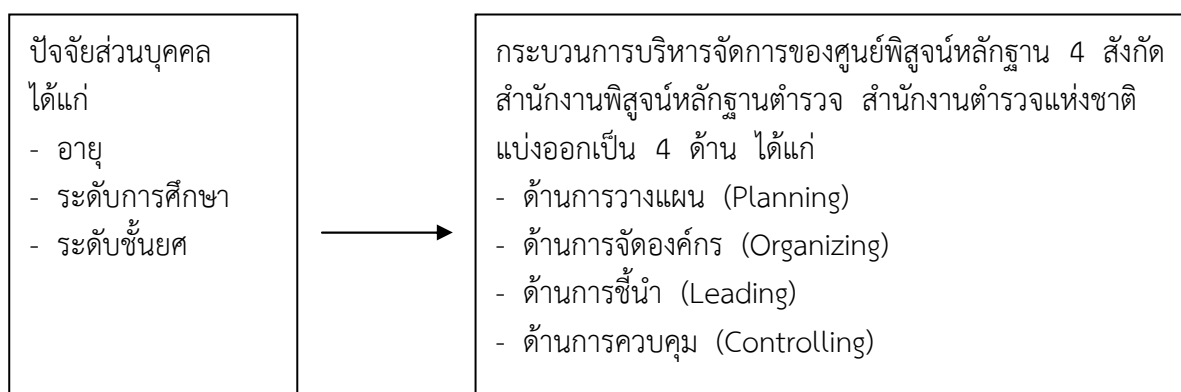
2.2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร ด้านการชี้นำ และด้านการควบคุม

2.3 ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ใช้ระยะเวลาเก็บรวบรวมข้อมูลจำนวน 20 วัน เริ่มวันที่ 11 - 30 เมษายน พ.ศ. 2556

กรอบแนวคิดที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ประยุกต์ใช้เนื้อหา หลักการบริหารของ ปีเตอร์ เฟอร์ดินานด์ ดรักเกอร์ (Peter Ferdinand Drucker. 2005) เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้ ปรากฏตามภาพประกอบ 1 ดังนี้

ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ตัวแปรตาม (Dependent Variable)



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการศึกษา

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ระดับชั้นยศ หมายถึง ระดับชั้นยศของข้าราชการตำรวจศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบด้วย

1.1 ชั้นยศสัญญาบัตร ได้แก่ ข้าราชการตำรวจที่มียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีขึ้นไป

1.2 ชั้นยศประทวน ได้แก่ ข้าราชการตำรวจที่มียศสิบตำรวจตรี สิบตำรวจโท

สิบตำรวจเอก จ่าสิบตำรวจ และดาบตำรวจ

2. การบริหาร หมายถึง การบริหารจัดการทรัพยากรที่มีอยู่ในองค์กร ให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของบุคคล องค์กร หรือประเทศ

3. กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หมายถึง กระบวนการบริหารจัดการ โดยใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในองค์กรให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของบุคลากร สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

3.1 ด้านการวางแผน (Planning) หมายถึง การกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ตลอดจนกำหนดวิธีการเพื่อให้สามารถดำเนินงานได้ตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่ตั้งไว้

3.2 ด้านการจัดองค์กร (Organizing) หมายถึง การจัดโครงสร้าง การจัดบุคลากร แบ่งแผนงาน และจัดสรรทรัพยากรต่าง ๆ ให้เหมาะสมสอดคล้องกับแผนงาน เพื่อให้องค์กรสามารถดำเนินการตามแผนงานให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้

3.3 ด้านการชี้นำ (Leading) หมายถึง การใช้ภาวะผู้นำของผู้บริหารร่วมกับแรงจูงใจ และการติดต่อสื่อสาร ในการทำให้สมาชิกขององค์กรทำงานของตนเองอย่างเต็มที่ เพื่อให้องค์กรได้รับผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ รวมทั้งการส่งเสริมให้ข้าราชการตำรวจทำงานเป็นทีม

3.4 ด้านการควบคุม (Controlling) หมายถึง การติดตามตรวจสอบการทำงานในส่วนต่าง ๆ ขององค์กรเพื่อให้ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นเป็นไปตามมาตรฐานหรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งการควบคุมประกอบด้วย การกำหนดมาตรฐาน การวัดผลการปฏิบัติงาน การเปรียบเทียบการทำงานกับมาตรฐานและการจัดการแก้ไข รวมทั้งการเสริมสร้างพฤติกรรมที่พึงประสงค์และลดพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ของสมาชิกในองค์กร

4. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หมายถึง หน่วยงานหน่วยหนึ่ง ที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจพิสูจน์หลักฐานต่าง ๆ ทางคดีอาญา โดยการตรวจพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์ การพิสูจน์เปรียบเทียบ การตรวจสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายภาพ การทะเบียนประวัติอาชญากร และ การตรวจพิสูจน์บุคคลด้วยลายพิมพ์นิ้วมือในพื้นที่ตำรวจภูธรภาค 4 และมีหน่วยงานในสังกัดจำนวน 17 หน่วยงาน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้ศึกษาได้ค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องขอเสนอตามลำดับ ดังนี้คือ

1. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ
2. แนวคิดเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของตำรวจ
3. บริบทของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน และศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ

ได้มีนักวิชาการทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ ได้รวบรวม แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหาร ได้แก่ ความหมายของการบริหาร ทฤษฎีการบริหาร กระบวนการบริหารงาน ขอเสนอตามลำดับดังนี้

1. ความหมายของการบริหาร

คำว่า การบริหาร ในภาษาอังกฤษมีคำใช้อยู่สองคำ คือ คำว่า Administration และ Management นักวิชาการหลายท่านอธิบายว่า ความแตกต่างของคำสองคำนี้อยู่ที่ว่า Administration มักจะเน้นในเรื่องของนโยบาย (Policy) ในขณะที่คำว่า Management นั้นเป็นการนำเอานโยบายไปปฏิบัติจัดทำ (Implementation) หรือระดับปฏิบัติการ แต่หากพิจารณาในด้านความนิยมในการนำคำมาใช้แล้ว จะพบว่า คำว่า Administration นิยมนำไปใช้ในทางการบริหารราชการและคำว่า Management นิยมใช้ในทางการบริหารธุรกิจ อย่างไรก็ตามคำสองคำนี้อาจใช้แทนกันได้และหมายถึงการบริหารเช่นเดียวกัน

สมพงษ์ เกษมสิน (2540 : 5 - 6) คำว่าการบริหาร (Administration) โดยทั่วไปใช้ในความหมายกว้าง ๆ ที่รวมถึง การบริหารรัฐกิจและธุรกิจ แต่มีบุคคลจำนวนไม่น้อยที่มักเข้าใจว่าการบริหาร หมายถึง การบริหารราชการ ซึ่งแท้จริงมีคำเฉพาะคำหนึ่งซึ่งหมายถึง การบริหารราชการและเป็นคำที่คณะกรรมการบัญญัติศัพท์ได้กำหนดขึ้นคือ “รัฐประศาสนศาสตร์” (Public Administration) กระนั้นก็ดีคำนี้อาจมีความหมายใกล้เคียงกับคำบางคำ ซึ่งบางครั้งบางโอกาสก็ใช้แทนกันได้ เช่น คำว่าการจัดการ (Management) สำหรับคำว่า Management นี้โดยทั่วไปมักหมายถึงการจัดการในทางธุรกิจมากกว่าที่จะหมายถึง การบริหารราชการหรือการบริหารรัฐกิจ อย่างไรก็ตามอีกความหมายหนึ่ง Management หมายถึงการจัดการหรือการดำเนินการตามนโยบายที่กำหนดไว้ เหตุนี้ในกรณีที่ยพยายามจะแสวงหาความแตกต่างระหว่าง Administration กับ Management แล้วอาจกล่าวได้ว่า Administration นั้นเน้นในเรื่องการบริหารหรือการจัดการ

เกี่ยวกับนโยบาย ส่วน Management นั้น เป็นการนำเอานโยบายไปปฏิบัติจัดทำ (Implementation) พิจารณาในด้านของความนิยามคำว่า Administration นิยมใช้ในทางบริหารราชการ ส่วนคำว่า Management มักนิยมใช้ในทางบริหารธุรกิจ อย่างไรก็ตาม ทั้งสองคำนี้โดยทั่วไปใช้แทนกันได้และหมายถึง การบริหารได้เช่นเดียวกัน นอกจากนี้ ยังมีคำที่เกี่ยวกับการบริหารใช้อยู่หลายคำ เช่น หลักการบริหารราชการ หลักรัฐประศาสนศาสตร์ การบริหารสาธารณะ การบริหารรัฐกิจ และบริหารศาสตร์ เป็นต้น ส่วนภาษาอังกฤษนั้นนอกจาก คำว่า Administration, Public Administration และ Management แล้วยังมีคำอื่น ๆ อีกที่ใช้แทนในความหมายเดียวกัน เช่น Principles of Administration, Principles of Management, Administrative Sciences

บุญทัน ดอกโรสง (2541 : 1) ให้ความหมายของการบริหาร คือ การจัดการทรัพยากรที่มีอยู่หรือไม่มี ให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดเพื่อการตอบสนองความต้องการของบุคคล องค์กร หรือประเทศ

สมาน รังสิโยภุชฎ (2542 : 14 - 15) ให้ความหมายของการบริหาร คือ การดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ โดยอาศัยปัจจัยต่าง ๆ อันได้แก่ คน เงิน วัสดุสิ่งของและวิธีการปฏิบัติงานเป็นอุปกรณ์ในการดำเนินงาน

ธงชัย สันติวงษ์ (2543 : 7 - 8) ให้ความหมายของการบริหาร คือ การทำงานต่าง ๆ ให้เสร็จลุล่วงไปโดยอาศัยคนอื่นเป็นผู้ทำ โดยมีทรัพยากรด้านบุคคลเข้าร่วมทำงานในองค์กร ซึ่งเป็นผู้ใช้ทรัพยากรด้านเครื่องจักร อุปกรณ์ วัตถุดิบ เงินทุนและข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ

สมยศ นาวิการ (2544 : 18) ให้ความหมายของการบริหาร คือ กระบวนการทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวพันกันอย่างเป็นระบบ โดยการใช้ปัจจัยต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความสำเร็จตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์

วิทยา ด้านดำรงกุล (2546 : 29) ให้ความหมายของการบริหาร คือ กระบวนการของการวางแผน การจัดองค์กร การนำและการบังคับบัญชา และการควบคุมทรัพยากรต่าง ๆ เพื่อการบรรลุเป้าหมายที่กำหนดเอาไว้

พะยอม วงศ์สารศรี (2548 : 10 - 12) ให้ความหมายของการบริหาร คือ กระบวนการที่ผู้จัดการใช้ศิลปะและกลยุทธ์ต่าง ๆ ดำเนินกิจการตามขั้นตอนต่าง ๆ โดยอาศัยความร่วมมือร่วมใจของสมาชิกในองค์กร การตระหนักถึงความสามารถ ความถนัด ความต้องการและความมุ่งหวัง ด้านความเจริญก้าวหน้าในการปฏิบัติงานของสมาชิกในองค์กรควบคู่ไปด้วย องค์กรจึงจะสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้



Drucker (สาคร สุขศรีวงศ์. 2550 : 25 ; อ้างอิงมาจาก Drucker. 2005)

ให้ความหมายของการบริหาร คือ การทำงานให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ขององค์กร ผ่านกิจกรรมต่าง ๆ ทางการจัดการ ซึ่งรวมถึงกิจกรรม 4 ประการ ได้แก่ การวางแผน การจัดการองค์กร การชี้แนะ และการควบคุมองค์กร

สรุปได้ว่า การบริหาร หมายถึง การบริหารจัดการทรัพยากรที่มีอยู่ในองค์กร ให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของบุคคล องค์กร หรือประเทศ

2. ทรัพยากรการบริหาร

สมพงษ์ เกษมสิน (2540 : 7) กล่าวว่า ทรัพยากรการบริหารหรือปัจจัยพื้นฐาน ที่ใช้ในการบริหารอันสำคัญมีอยู่ 4 ประการ คือ คน (Man) เงิน (Money) วัสดุสิ่งของ (Material)

และวิธีการ (Method) หรือที่เรียกสั้น ๆ ว่า 4M's การที่จัดว่าปัจจัยทั้งสี่เป็นปัจจัยพื้นฐานในการบริหารก็เพราะเหตุว่าในการบริหารเกือบทุกประเภทจำเป็นต้องอาศัย คน เงิน วัสดุสิ่งของ และวิธีการ เป็นองค์ประกอบสำคัญไม่ว่าการบริหารราชการหรือการบริหารธุรกิจก็ตาม เหตุนี้จึงเป็นที่ยอมรับกันว่าทรัพยากรพื้นฐานในการบริหารมีอยู่สี่ประการดังกล่าว

ธงชัย สันติวงษ์ (2543 : 7 - 8) กระบวนการบริหาร ประกอบด้วยหลักการบริหารจัดการ (4M's) มีเนื้อหาสำคัญดังนี้

1. คน (Man) คือ ทรัพยากรที่ถือได้ว่าเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญยิ่ง ที่จะก่อผลสำเร็จให้กับกิจการได้อย่างมาก ทั้งในแง่ของปริมาณงานและคุณภาพงาน
2. เงินทุน (Money) นับว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญ ในการให้การสนับสนุนในการจัดหาทรัพยากรเพื่อหล่อเลี้ยงและเอื้ออำนวยให้กิจกรรมขององค์การดำเนินไปโดยไม่ติดขัด ซึ่งเงินทุนนี้มีทั้งระยะสั้นและระยะยาว รวมถึงราคาต้นทุนของเงินคือ ดอกเบี้ยอีกด้วย
3. วัสดุอุปกรณ์ เครื่องจักร (Material) คือ เครื่องจักร อุปกรณ์ที่จัดหาและซื้ออย่างพิถีพิถัน เพื่อใช้ปฏิบัติงานให้เกิดประโยชน์สูงสุดและคุ้มค่า
4. การบริหารจัดการ (Management) คือ การบริหารจัดการ คน เงินทุน วัสดุอุปกรณ์เครื่องจักร ให้เกิดประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลต่อองค์กร

อย่างไรก็ดี ปัจจุบันนี้ได้พิจารณาทรัพยากรการบริหารในลักษณะที่มีขอบเขตกว้างขวาง มากยิ่งขึ้น โดยในทางบริหารธุรกิจได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับ ปัจจัยของการบริหารเพิ่มเติมต่างออกไป คือ คน (Man) เงิน (Money) วัสดุสิ่งของ (Material) วิธีการ (Method) ตลาด (Market) และเครื่องจักร (Machine) และเรียกสั้น ๆ ว่า 6M's

สรุปได้ว่า ทรัพยากรการบริหาร เป็นปัจจัยพื้นฐาน ที่ใช้ในการบริหาร ประกอบด้วย 2 ทฤษฎีที่สำคัญ ได้แก่ 1) ทฤษฎี 4M's ประกอบด้วย คน (Man) เงิน (Money) วัสดุสิ่งของ (Material) และวิธีการ (Method) 2) ทฤษฎี 6M's ประกอบด้วย คน (Man) เงิน (Money) วัสดุสิ่งของ (Material) วิธีการ (Method) ตลาด (Market) และเครื่องจักร (Machine)

3. กระบวนการบริหารงาน

กระบวนการบริหาร (Process of Administration) ซึ่งบางที่จัดว่าเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร (Executive's Function) โดยการบริหารจัดการองค์กรให้ประสบความสำเร็จนั้น ผู้บริหารจะต้องเข้าใจหน้าที่ทางการบริหารและนำเอาแนวคิดนั้นมาปฏิบัติในองค์กรให้บรรลุผลสำเร็จผ่านกิจกรรมหลักทางการบริหารจัดการ 4 ประการ คือ การวางแผน การจัดองค์กร การขึ้นนำ และการควบคุม



3.1 การวางแผน (Planning)

วิโรจน์ สารรัตนะ (2546 : 59) ได้ให้ความหมายของการวางแผน หมายถึง หน้าที่ทางการบริหารในการกำหนดจุดมุ่งหมายและการตัดสินใจวิธีการที่ดีที่สุดให้บรรลุจุดมุ่งหมายนั้น

อนันต์ เกตุวงศ์ (2541 : 16) ประชุม รอดประเสริฐ (2539 : 89) สุรัสวดี ราชกุลชัย (2547 : 112) ให้ความหมายของการวางแผนคล้ายคลึงกัน ดังนี้ การวางแผนเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวกับอนาคต ประกอบด้วยหลายขั้นตอน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับให้ดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

สนานจิตร์ สุคนธ์ทรัพย์ (2534 : 8) ได้ให้ความหมายของการวางแผน หมายถึง กระบวนการกำหนดทางเลือกที่จะดำเนินการในอนาคต เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ โดยวิธีการที่ให้ประโยชน์สูงสุด

Hartley (อภิสิทธิ์ กฤษเจริญ. 2551 : 87 ; อ้างอิงมาจาก Hartley. 1968) ได้ให้ความหมายของการวางแผน หมายถึง การเชื่อมโยงวิธีการกับเป้าหมาย การกำหนดวิธีการที่ยืดหยุ่นได้อย่างมีเหตุผล โดยพิจารณาจากทางเลือกหลาย ๆ ทาง อย่างมีระบบ

Robbins (อภิสิทธิ์ กฤษเจริญ. 2551 : 87 ; อ้างอิงมาจาก Robbins. 1980) ได้ให้ความหมายของการวางแผน หมายถึง การกำหนดวัตถุประสงค์และวิธีการที่จะทำให้วัตถุประสงค์สัมฤทธิ์ผลไว้ล่วงหน้า กล่าวอีกนัยหนึ่ง คือ การวางแผน คือ การตัดสินใจล่วงหน้าว่า จะต้องทำอะไร ทำเมื่อไร และใครจะเป็นผู้ทำ การวางแผนที่ประสบผลสำเร็จจะต้องมุ่งลดผลกระทบจากความเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้นในองค์การทั้งระยะสั้นและระยะยาว

Hellriegel and Slocum (อภิสิทธิ์ กฤษเจริญ. 2551 : 88 ; อ้างอิงมาจาก Hellriegel and Slocum. 1989) ได้ให้ความหมายของการวางแผน หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานอย่างเป็นทางการอันประกอบด้วยลักษณะงานต่อไปนี้

1. การเลือกภารกิจขององค์การวัตถุประสงค์ทั้งหมด ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว
2. การคัดแยกวัตถุประสงค์ตามส่วนงานต่าง ๆ รวมทั้งวัตถุประสงค์ส่วนบุคคลที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์การ
3. การเลือกกลยุทธ์และยุทธวิธีเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์

Drucker (สาคร สุขศรีวงศ์. 2550 : 99 ; อ้างอิงมาจาก Drucker. 2005) ได้ให้ความหมายของการวางแผน หมายถึง การกำหนดหน้าที่การทำงานที่ต้องปฏิบัติ เพื่อบรรลุเป้าหมายขององค์การ โดยกำหนดว่าจะดำเนินการอย่างไรและดำเนินการเมื่อไร เพื่อให้สำเร็จตามแผนที่วางไว้ การวางแผนต้องครอบคลุมทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

หลังจากที่ได้รวบรวมความคิดของนักวิชาการต่าง ๆ ทั้งไทยและต่างประเทศ อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า การวางแผน คือ การกำหนดเป้าหมาย กำหนดกลยุทธ์เพื่อบรรลุเป้าหมาย รวมทั้งการรวบรวมและประสานงานกิจกรรมต่าง ๆ

ความสำคัญของการวางแผน

องค์กรจะประสบความสำเร็จตามเป้าหมายได้หากมีการวางแผนเป็นอย่างดี และการวางแผน



Mahasarakham University

จะอำนวยความสะดวกแก่องค์กร (สมคิด บางโม. 2545 : 81) ดังนี้

1. ช่วยลดการทำงานตามยถากรรม
2. ช่วยให้การงานประสานสัมพันธ์กัน รวมทั้งลดการทำงานซ้ำซ้อน
3. การปฏิบัติงานตามแผนงานก่อให้เกิดการประหยัดทั้งเงินและเวลา
4. ช่วยให้การตรวจสอบและควบคุมงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
5. ช่วยแบ่งเบาภาระหน้าที่ของผู้บริหารให้น้อยลง
6. ช่วยให้ผู้บริหารมีความเชื่อมั่นในการบริหารมากขึ้น
7. ช่วยให้ผู้บริหารสามารถตรวจสอบความสำเร็จของเป้าหมายได้

8. แผนงานที่ดีจะสามารถระดมกำลังคนและทรัพยากรต่าง ๆ ขององค์กรมาใช้ได้อย่าง

นอกจากนี้แล้วในประเด็นความสำคัญของการวางแผนนี้ ศิริพร พงษ์ศรีโรจน์ (2546 : 60 - 61) ได้เสนอไว้เช่นกันว่า การวางแผนมีหน้าที่หรือความสำคัญยิ่งในการบริหารดังนี้คือ

1. รักษาคุณภาพความไม่แน่นอนและการเปลี่ยนแปลง
2. มุ่งความตั้งใจไปยังวัตถุประสงค์
3. การวางแผนช่วยให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างประหยัดและมี

ประสิทธิภาพ

4. การวางแผนช่วยให้การควบคุมง่ายขึ้น

กระบวนการวางแผน

สุรัสวดี ราชกุลชัย (2547 : 170 - 178) กล่าวว่า การวางแผนเป็นกระบวนการตัดสินใจ กำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงาน และในกระบวนการ โดยมีขั้นตอนต่อไปนี้

1. การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือ เป้าหมาย
2. การวิเคราะห์สถานการณ์
3. การพิจารณาและกำหนดสมมติฐาน
4. การกำหนดทางเลือก
5. การประเมินทางเลือก
6. การเลือกทางเลือก
7. การลงมือปฏิบัติและสร้างแผนสนับสนุน
8. การจัดทำแผนแบบตัวเลขโดยใช้งบประมาณ

วิโรจน์ สารรัตน์ (2546 : 57 - 66) กล่าวว่า การวางแผนเป็นกระบวนการของการกำหนดองค์ประกอบต่าง ๆ ที่สำคัญ เริ่มจาก

1. ภารกิจ (Mission) เป็นข้อความประกาศอย่างกว้าง ๆ เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายหรือเหตุผลพื้นฐานในการดำรงอยู่ขององค์กร และขอบข่ายงานที่เป็นลักษณะเฉพาะขององค์กร ซึ่งกำหนดไว้อย่างง่ายต่อการแปลความและเข้าใจจากสมาชิกทุกฝ่ายขององค์กร

2. จุดหมาย (Goals) เป็นเป้าหมายแห่งอนาคต หรือผลลัพธ์สุดท้ายที่องค์กรต้องการให้บรรลุผล

3. แผน (Plans) หมายถึง วิธีทาง (Means) ที่จะทำให้บรรลุผลลัพธ์

ที่พึงปรารถนา



สนานจิตร์ สุคนธ์ทรัพย์ (2534 : 45) กล่าวว่า กระบวนการวางแผน

แบ่งเป็น 3 ขั้นตอน คือ

1. ขั้นวางแผน เป็นขั้นตอนการกำหนดอนาคตที่ต้องการ คือ สิ่งที่ต้องการจะให้เป็นในระยะเวลาที่กำหนด วิธีการดำเนินงานให้บรรลุผลตามที่ต้องการไปจนถึงวิธีการตรวจสอบว่าการดำเนินงานได้ผลตามที่กำหนดวัตถุประสงค์ไว้หรือไม่

2. ขั้นปฏิบัติตามแผน เป็นการนำแผนไปปฏิบัติ

3. ขั้นประเมินผล เป็นการตรวจสอบผลกับวัตถุประสงค์ที่วางไว้ เพื่อการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง

เนตร์พัฒนา ยาวีราช (2546 : 47) กล่าวว่า ขั้นตอนการวางแผน ประกอบด้วย 6 ขั้นตอน คือ

1. การกำหนดวัตถุประสงค์
2. การค้นหาทางเลือก
3. การวิเคราะห์ทางเลือกแต่ละทางเลือก
4. การเลือกทางเลือก
5. พัฒนากลยุทธ์ของทางเลือก
6. การนำแผนไปปฏิบัติ

Dessler (อภิสิตธี กฤษเจริญ. 2551 : 89 ; อ้างอิงมาจาก Dessler. 2004) กล่าวว่า กระบวนการวางแผนประกอบด้วย 5 ขั้นตอน คือ

1. การกำหนดเป้าหมาย
2. การวิเคราะห์สถานการณ์ พิจารณาทางเลือก
3. ตัดสินใจเลือกวิธีทางปฏิบัติเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย
4. กำหนดการประเมินผล
5. กำหนดแผน

Koontz และ Wehrich (อภิสิตธี กฤษเจริญ. 2551 : 89 Koontz and Wehrich. 1990) กล่าวว่า ขั้นตอนการวางแผนนั้นประกอบด้วย 8 ขั้นตอน

1. การประเมินสถานการณ์
2. การกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย
3. พิจารณาปัจจัยที่เกี่ยวข้อง
4. กำหนดทางเลือก
5. เปรียบเทียบทางเลือก
6. เลือกทางเลือกที่ดีที่สุด
7. กำหนดวิธีสนับสนุนแผน
8. กำหนดแผน

Drucker (สาคร สุขศรีวงศ์. 2550 : 99 ; อ้างอิงมาจาก Drucker. 2005) กล่าวว่า ขั้นตอนการวางแผนประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ

1. การกำหนดพันธกิจ
2. การกำหนดเป้าหมาย
3. การกำหนดแผนงาน



กล่าวโดยสรุปได้ว่า กระบวนการวางแผนจะประกอบด้วย การพิจารณาถึงสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน การกำหนดเป้าหมาย วัตถุประสงค์ การกำหนดกลยุทธ์ การปฏิบัติตามแผน และการประเมินผล ซึ่งเป็นขั้นตอนที่ทำให้การวางแผนบรรลุตามเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ขององค์กร

3.2 การจัดองค์กร (Organizing)

การจัดองค์กร เป็นหน้าที่ทางการบริหารที่สืบเนื่องจากการวางแผน เมื่อองค์กรจัดทำเป้าหมาย วัตถุประสงค์ขององค์กรและแผนกลยุทธ์แล้ว ผู้บริหารต้องออกแบบโครงสร้างองค์กรเพื่อให้การบริหารบรรลุเป้าหมาย

ธงชัย สันติวงษ์ (2543 : 216) ได้ให้ความหมายของการจัดองค์กร หมายถึง หน้าที่งานที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบ เพื่อให้สิ่งของและบุคคลผู้เข้ามาอยู่ในองค์กรสามารถทำงานเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันอย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อเป็นประโยชน์ต่องานที่จะมีการประสานกันทำเป็นทีม

วรนาถ แสงมณี (2544 : 32) ได้ให้ความหมายของการจัดองค์กร หมายถึง ความพยายามของผู้บริหารในการกำหนดแนวทางโครงสร้างองค์กร โดยใช้กระบวนการต่าง ๆ ในการสนับสนุนให้การดำเนินงานสามารถประสบความสำเร็จได้ตามที่วางแผนงานไว้ ซึ่งกระบวนการดังกล่าวนี้มักประกอบด้วยความสัมพันธ์พื้นฐาน 3 ประการ คือ ความรับผิดชอบ อำนาจหน้าที่ และความพร้อมที่จะให้ตรวจสอบ

ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2539 : 139) ได้ให้ความหมายของการจัดองค์กร หมายถึง กระบวนการที่กำหนด กฎ ระเบียบ แบบแผน ในการปฏิบัติงานขององค์กร ซึ่งรวมถึงวิธีการทำงานร่วมกัน

กิติมา ปรีดีติติก (2532 : 26) กล่าวว่า การจัดองค์กรเป็นเทคนิคพื้นฐานการบริหารอย่างหนึ่ง มีลักษณะเป็นการกำหนดโครงสร้างขององค์กรนั้น ๆ ขึ้นมา เป็นการช่วยให้ทราบถึงตำแหน่งหน้าที่ สถานะและการควบคุมบังคับบัญชาอย่างกว้าง ๆ ทำให้สามารถจัดโครงสร้างเหมาะสมสอดคล้องกับนโยบายวัตถุประสงค์ขององค์กร

Drucker (สาคร สุขศรีวงศ์. 2550 : 127 ; อ้างอิงมาจาก Drucker. 2005) ได้ให้ความหมายของการจัดองค์กร หมายถึง การออกแบบงาน การจัดแผนงาน การจัดแบ่งอำนาจหน้าที่ และการประสานงานระหว่างบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ในองค์กรเพื่อให้องค์กรสามารถดำเนินได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

ความสำคัญของการจัดองค์กร

การจัดองค์กรที่ดีจะช่วยให้การจัดการมีประสิทธิภาพ (ธงชัย สันติวงษ์. 2543 : 54) ดังนี้



สัมพันธ์กันให้อยู่ในหน่วยเดียวกัน

1. ช่วยกำหนดขอบเขตความรับผิดชอบอำนาจหน้าที่และภารกิจต่าง ๆ
2. ช่วยในการประสานงาน โดยการกำหนดขอบเขตและจัดกลุ่มงานที่สัมพันธ์กันให้อยู่ในหน่วยเดียวกัน
3. ช่วยป้องกันการงานซ้ำซ้อน
4. ช่วยลดความสับสนในการทำงาน มุ่งสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้
5. ช่วยลดความขัดแย้งและอึดอัดใจระหว่างคนงาน ซึ่งเท่ากับเป็นการ

สร้างขวัญและกำลังใจในการทำงานให้ดีขึ้น

กระบวนการจัดองค์กร


การจัดองค์กรจึงเป็นกระบวนการที่ประกอบไปด้วยขั้นตอนหลัก 4 ประการ ได้แก่ การออกแบบงาน การออกแบบโครงสร้างองค์กร การจัดแบ่งอำนาจหน้าที่ และการประสานงาน (สาคร สุขศรีวงศ์. 2550 : 127 - 133)

1. การออกแบบงาน หมายถึง การกำหนดภาระหน้าที่และความรับผิดชอบสำหรับสมาชิกขององค์กรแต่ละตำแหน่งงาน
2. การออกแบบโครงสร้างองค์กร หมายถึง การจัดกลุ่มตำแหน่งงานต่าง ๆ เข้าด้วยกันเป็นหมวดหมู่ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกภายในองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สะดวก รวดเร็ว และได้รับผลตามเป้าหมายขององค์กร
3. การจัดแบ่งอำนาจหน้าที่
อำนาจหน้าที่ หมายถึง สิทธิอันชอบธรรมของผู้บริหารในการสั่งการผู้ใต้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติงาน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร
เมื่อผู้บริหารได้รับทราบอำนาจหน้าที่ของตนเองอย่างชัดเจน ในการบริหารองค์กรให้ประสบความสำเร็จได้ผู้บริหารย่อมไม่สามารถทำได้โดยลำพัง แต่จำเป็นต้องมีการมอบหมายงานให้กับผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างเหมาะสม โดยการมอบหมายงานที่ถูกต้อง ผู้บริหารจำเป็นต้องมอบทั้งภาระหน้าที่ความรับผิดชอบและอำนาจหน้าที่

4. การประสานงาน

การประสานงานเป็นขั้นตอนสุดท้ายในกระบวนการจัดองค์กร เพื่อให้ทราบว่าทำอะไรจึงจะให้บุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กรมีความร่วมมือที่จะดำเนินงานต่าง ๆ อย่างสอดคล้องและเหมาะสมเพื่อให้การปฏิบัติงานราบรื่น
ผู้บริหารจำเป็นต้องวางกรอบของการประสานงานไว้อย่างชัดเจนเพื่อให้การประสานงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ กรอบของการประสานงานที่จำเป็น ได้แก่ (1) ผู้ประสานงาน (2) บทบาทและความรับผิดชอบ (3) กฎและระเบียบที่จำเป็น

3.3 การชี้นำ (Leading)

สาคร สุขศรีวงศ์ (2550 : 154 – 155) กล่าวว่า การที่จะทำให้สมาชิกในองค์กรทุ่มเทอย่างเต็มที่ได้นั้น ผู้บริหารจะต้องตั้งคำถามว่าตนเองจะเป็นผู้นำที่ดีเพื่อให้เกิดความทุ่มเทได้อย่างไร ตนเองควรพัฒนาคุณลักษณะของผู้นำที่ดีด้านใดบ้าง ตนเองควรปรับปรุงและพัฒนาพฤติกรรมในด้านใดบ้าง หรือควรเลือกวิธีในการปฏิบัติตนเองอย่างไรในฐานะผู้นำองค์กรภายใต้สถานการณ์?  เพื่อให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเชื่อมั่นและยินดีปฏิบัติงานอย่างเต็มที่

หากผู้บริหารได้ทำหน้าที่ในการชี้นำที่ดีจะส่งผลให้เกิดประโยชน์และความสำเร็จกับองค์กร ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้อง 3 ด้าน คือ

1. ผู้บริหาร ผู้บริหารสามารถพัฒนาคุณลักษณะที่ดีให้เกิดขึ้นกับตนเองสามารถแสดงพฤติกรรมที่เหมาะสมต่อการเป็นผู้นำ และสามารถเลือกวิธีการชี้นำที่มีประสิทธิภาพต่อการชี้นำองค์กรภายใต้สถานการณ์ต่าง ๆ จนกระทั่งตนเองเป็นผู้นำที่ดี จะได้รับการยอมรับนับถือและความสำเร็จตามเป้าหมายที่พึงประสงค์

2. พนักงาน การที่พนักงานมีผู้นำที่ดียอมทำให้สามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองเพื่อเป็นผู้นำที่ดีต่อไปในอนาคต นอกจากนี้การที่ผู้นำได้สร้างแรงจูงใจให้เกิดขึ้นในการทำงาน ย่อมทำให้พนักงานร่วมมือร่วมใจและทุ่มเทการทำงานอย่างเต็มที่ตามกำลังความรู้ความสามารถ ซึ่งก่อให้เกิดการแสวงหาและพัฒนาความคิดสร้างสรรค์ และริเริ่มในสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อองค์กรอย่างต่อเนื่อง

3. องค์กร องค์กรใดที่มีผู้นำที่ดีและพนักงานมีแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน ย่อมสร้างผลงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เกิดบรรยากาศที่นำทำงาน สามารถผลักดันแผนงานและกลยุทธ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นเพื่อให้องค์กรได้รับผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

กระบวนการชี้แนะ

พัชนี นนทศักดิ์ และคณะ (2552 : 213 – 214) ได้ให้ความหมายการชี้แนะ หมายถึง กระบวนการกระตุ้นเตือนให้สมาชิกในองค์กรเกิดสำนึกถึงความสำคัญของตนเองและความสำคัญขององค์กร ตลอดจนความรับผิดชอบต่อนหน้าที่และรับผิดชอบต่อองค์กร ซึ่งการชี้แนะจะขึ้นอยู่กับพื้นฐานแห่งวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร นอกจากนี้ยังส่งเสริมให้สมาชิกในองค์กรมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน การชี้แนะประกอบด้วยส่วนสำคัญ 4 ส่วน คือ

1. การนำ
2. การชักจูง
3. การคัดแยกประเภทสมาชิก
4. การติดต่อสื่อสาร

สาคร สุขศรีวงศ์ (2550 : 155 – 156) ได้ให้ความหมายการชี้แนะ หมายถึง การใช้ภาวะผู้นำของผู้บริหารร่วมกับแรงจูงใจในการทำให้สมาชิกขององค์กรทำงานของตนเองอย่างเต็มที่ เพื่อให้องค์กรได้รับผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ การชี้แนะจึงประกอบไปด้วยองค์ประกอบหลัก 2 ส่วน ซึ่งผู้บริหารจำเป็นต้องใช้ให้เกิดประโยชน์ คือ (1) ภาวะผู้นำ และ (2) การจูงใจ

1. ภาวะผู้นำ หมายถึง ความสามารถของผู้นำในการทำให้บุคคลอื่นปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร

2. การจูงใจ หมายถึง การชักจูงให้บุคคลอื่นแสดงพฤติกรรมที่พึงประสงค์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่เพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์กรที่กำหนดไว้

อำนาจ



Mahasarakham University

การศึกษาเรื่องการชี้แนะให้ได้รับผลสำเร็จนั้น ผู้บริหารจำเป็นต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องอำนาจประเภทต่าง ๆ การเลือกใช้อำนาจแต่ละประเภท ตลอดจนผลของการเลือกใช้อำนาจต่อสมาชิกขององค์กร เนื่องจากอำนาจเป็นเครื่องมือที่สำคัญที่ผู้บริหารสามารถใช้เพื่อนำพาองค์กรไปสู่ทิศทางที่ตนเองต้องการ

อำนาจประเภทต่าง ๆ สามารถแบ่งได้ตามแหล่งที่มาในด้านต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. อำนาจโดยชอบธรรม เป็นอำนาจซึ่งผู้บริหารได้รับมาพร้อมกับตำแหน่งและหน้าที่ขององค์กร

2. อำนาจในการให้รางวัล เป็นอำนาจซึ่งผู้บริหารมอบสิ่งที่มีคุณค่าให้กับบุคคลในองค์กร

3. อำนาจในการให้โทษ เป็นอำนาจในการลงโทษบุคคลในองค์กร
 4. อำนาจในการชื่นชม เป็นอำนาจซึ่งบุคคลได้รับจากการเป็นที่ชื่นชม
 หรือเป็นที่รัก

5. อำนาจจากความเชี่ยวชาญ เป็นอำนาจซึ่งบุคคลได้รับจากความ
 เชี่ยวชาญหรือความรู้ความสามารถเฉพาะด้านของตน

6. อำนาจจากข้อมูลข่าวสาร เป็นอำนาจซึ่งบุคคลได้รับจากการเข้าถึง
 แหล่งข้อมูล หรือจากการควบคุมการแพร่กระจายของข้อมูลข่าวสาร

กล่าวโดยสรุป การนำ (Leading) เป็นการที่ผู้บริหารใช้ภาวะผู้นำ
 (Leadership) ในการชักจูงและส่งเสริมให้บุคคลผู้อื่นปฏิบัติตามที่ตนต้องการ เพื่อให้การปฏิบัติงาน
 บรรลุจุดหมายขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

3.4 การควบคุม (Controlling)

ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2539 : 307) กล่าวว่า การควบคุม คือ
 การติดตามการปฏิบัติงานว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่ หากมีปัญหาจะได้หาทางแก้ไขได้และทันที่วงที่
 กระบวนการควบคุมมี 4 ขั้นตอน กล่าวคือ

1. การกำหนดมาตรฐาน
2. การวัดผลการทำงาน
3. การเปรียบเทียบการทำงานกับมาตรฐาน
4. การปฏิบัติการแก้ไข

เนตรพัฒนา ยาวีราช (2546 : 3) กล่าวว่า การควบคุมเป็นหน้าที่ทางการ
 จัดการสำหรับผู้บริหารในการรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้เป็นมาตรฐานวัดการทำงานในองค์กรในองค์การ

วิโรจน์ สารรัตน์ (2546 : 254) กล่าวว่า การควบคุมเป็นเครื่องมือใน
 การวิเคราะห์จุดอ่อน จุดแข็งขององค์การ การเสริมสร้างพฤติกรรมที่พึงประสงค์ และลดพฤติกรรม
 ที่ไม่พึงประสงค์ของสมาชิกในองค์การ

สุรัสวดี ราชกุลชัย (2547 : 253) กล่าวว่า การควบคุม หมายถึง
 วิธีการหรือกระบวนการตรวจตรา เพื่อตรวจตราแผนงานและกิจกรรมที่ได้กำหนดไว้ว่ามีการปฏิบัติงาน
 สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ หรือเป็นไปตามมาตรฐานที่ระบุไว้หรือไม่ อย่างไร และหากมีการ
 คลาดเคลื่อนก็ดำเนินการปรับเปลี่ยนแก้ไขเพื่อให้เป้าหมายเป็นไปในทิศทางที่มุ่งสู่ภารกิจหลักของ
 องค์กรที่ตั้งไว้



Mahasarakham University

Robbins และ Coulter (เอกวิทย์ มณีธร. 2552 : 162 ; อ้างอิง
 มาจาก Robbins and Coulter. 2003) ให้ความหมายของการควบคุม หมายถึง กระบวนการ
 ตรวจสอบความถูกต้องของกิจกรรมเพื่อให้ได้ข้อสรุปของแต่ละหน่วยงาน หากมีความเบี่ยงเบนไปจาก
 แผนก็จะดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ตลอดจนหาทางแก้ไขความเบี่ยงเบนก่อนที่สิ่งนั้นจะเกิดขึ้น ทั้งนี้
 เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ซึ่งประกอบด้วย 3 ขั้นตอน
 กล่าวคือ (1) การวัดผลการปฏิบัติงาน (2) เปรียบเทียบกับมาตรฐานหรือเกณฑ์ (3) เก็บรวบรวม
 ข้อมูลเพื่อปรับปรุงแก้ไขสิ่งที่ผิดพลาดหรือเบี่ยงเบนไปจากมาตรฐาน

1. การวัดผลการปฏิบัติงาน ผู้บริหารทราบผลการปฏิบัติงานได้จากการสังเกตการณ์ด้วยตนเอง จากรายงานในรูปสถิติ หรือการรายงานด้วยวาจา จากการประชุมปรึกษาหารือทั้งที่เป็นกลุ่มหรือรายงานเป็นรายบุคคล หรือจากรายงานเป็นลายลักษณ์อักษร
2. การเปรียบเทียบ เป็นขั้นตอนที่จะทำให้ทราบถึงความแตกต่างระหว่างการปฏิบัติจริงเมื่อเทียบกับมาตรฐาน ซึ่งเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะพิจารณาว่าความแตกต่างดังกล่าวมีนัยสำคัญหรือไม่ หากมีความแตกต่างมาก ผู้บริหารต้องหาสาเหตุและทำการแก้ไขต่อไป
3. การจัดการแก้ไข ถือเป็นขั้นตอนสุดท้ายของกระบวนการควบคุม คือ การดำเนินการโดยผู้บริหารซึ่งมีทางเลือกในการดำเนินการ 3 ทาง คือ ไม่ต้องดำเนินการอะไรเลย ปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานและทบทวนมาตรฐาน

ศาสตราจารย์ (2550 : 187 – 190) กล่าวว่า การควบคุม หมายถึง การติดตามตรวจสอบการทำงานในส่วนต่าง ๆ ขององค์กรเพื่อให้ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นเป็นไปตามมาตรฐานหรือเป้าหมายที่ได้กำหนด การควบคุมประกอบไปด้วยขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้ (1) การกำหนดขอบเขตและสิ่งที่ต้องการควบคุม (2) การกำหนดมาตรฐาน/เป้าหมาย (3) การวัดผลการปฏิบัติงาน (4) การเปรียบเทียบผลกับมาตรฐาน/เป้าหมาย (5) การปรับปรุงแก้ไข

1. การกำหนดขอบเขตและสิ่งที่ต้องการควบคุม องค์กรมักจะให้ความสำคัญกับงานที่มีความสำคัญต่อความสำเร็จขององค์กรเป็นลำดับแรก
2. การกำหนดมาตรฐาน/เป้าหมาย ผู้บริหารอาจกำหนดมาตรฐานในการปฏิบัติงานจากดุลยพินิจของผู้บริหาร หรือกำหนดจากมาตรฐานทางสถิติ
3. การวัดผลการปฏิบัติงาน เป็นกระบวนการที่ผู้บริหารจำเป็นต้องกำหนดให้ชัดเจนและเป็นรูปธรรม เพื่อให้ได้รับผลที่เที่ยงตรงถูกต้องและได้รับความน่าเชื่อถือ
4. การเปรียบเทียบผลกับมาตรฐาน/เป้าหมาย หลังจากการวัดผลการปฏิบัติงานแล้ว ผู้บริหารจำเป็นต้องนำผลที่ได้รับมาเปรียบเทียบกับเป้าหมายหรือมาตรฐานที่กำหนดไว้ล่วงหน้า

5. การปรับปรุงแก้ไข ในกรณีที่ผลที่เกิดขึ้นเป็นไปตามเป้าหมายหรือมาตรฐานที่กำหนด ผู้บริหารควรเก็บบันทึกผลเพื่อใช้ประกอบในการพิจารณาพัฒนากระบวนการควบคุมต่อไป แต่ในกรณีที่ผลที่เกิดขึ้นน้อยกว่าหรือไม่เป็นไปตามมาตรฐาน/เป้าหมายที่คาดไว้ ควรมีการค้นหาสาเหตุที่แท้จริงและแก้ไขที่ต้นเหตุที่นั้นเสมอ ผู้บริหารอาจจำเป็นต้องปรับปรุงกระบวนการทำงาน และอาจต้องปรับเปลี่ยนมาตรฐานหรือเป้าหมายให้สอดคล้องกับระดับความสามารถที่แท้จริงในการปฏิบัติ



ประเภทของการควบคุม

1. การควบคุมก่อนการดำเนินการ เป็นการเตรียมการและตรวจสอบให้พร้อมก่อนการดำเนินการควบคุม ไม่ว่าจะเป็นบุคคล วัสดุ อุปกรณ์ การควบคุมก่อนการดำเนินงานมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันมิให้มีผลแตกต่างในการปฏิบัติงานกับแผนงานที่ได้กำหนดไว้
2. การควบคุมขณะดำเนินการ เป็นการควบคุมโดยการนำเอาผลงานที่กำลังดำเนินการมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานและหาทางแก้ไขเมื่อมีผลต่างขึ้น
3. การควบคุมหลังการดำเนินการ เป็นการควบคุมหลังการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วเพื่อดูว่าผลลัพธ์ที่ได้เป็นไปตามมาตรฐาน/เป้าหมายหรือไม่

กล่าวโดยสรุป การควบคุมเป็นการดำเนินการของผู้บริหารในการตรวจสอบ การดำเนินงานว่าบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรหรือไม่ หากการปฏิบัติงานไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ องค์กรต้องหาทางแก้ไขเพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

แนวคิดเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของตำรวจ

ตำรวจ (กรมตำรวจ. 2540 : 179) คือ เจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้มีอำนาจและหน้าที่ ตรวจสอบรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน รวมอยู่ในคำจำกัดความของคำว่า “พนักงานฝ่าย ปกครองหรือตำรวจ” ตามความในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

อำนาจและหน้าที่ของตำรวจนั้นได้มีบัญญัติกระจายอยู่ในที่ต่าง ๆ เป็นพระราช กำหนดกฎหมายและระเบียบข้อบังคับอื่น ๆ กำหนดอำนาจและหน้าที่ของตำรวจไว้อีก ประกอบกับ ปัจจุบันนี้ตำรวจมีหน้าที่ต้องปฏิบัติราชการในหลายฐานะด้วยกัน จึงมีอำนาจและหน้าที่กว้างขวาง แต่กล่าวโดยสรุปได้ ดังนี้ (มานพ เฉยกลาง. 2547 : 6 – 8 ; อ้างอิงมาจาก ประชา พรหมนอก. 2530 : 8)

1. ตำรวจในฐานะผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ภายในราชอาณาจักร
2. ตำรวจในฐานะผู้รักษากฎหมาย มีหน้าที่ป้องกันมิให้มีผู้ละเมิดกฎหมายมหาชนและ ถ้ามีผู้ใดละเมิด ก็มีอำนาจและหน้าที่สืบสวน จับกุม ตรวจสอบและปราบปรามนำตัว ผู้กระทำผิดมา ดำเนินคดีตามสมควรแก่ความผิด
3. ตำรวจในฐานะข้าราชการพลเรือน นอกจากจะต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการตามที่ กระทรวงมหาดไทยกำหนดและมอบหมายไว้แล้วยังจะต้องปฏิบัติหน้าที่ทั่ว ๆ ไปดุจเดียวกับข้าราชการ พลเรือน ทุกประการและต้องรักษาความสามัคคีซึ่งกันและกันระหว่างข้าราชการทหารและพลเรือน
4. ตำรวจในฐานะเป็นพนักงานฝ่ายปกครอง มีหน้าที่บำบัดทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชน
5. ตำรวจเมื่ออยู่ในฐานะตำรวจสนาม มีหน้าที่ป้องกันและต่อสู้กับข้าศึกทั้งในเขตที่ทำการ และมีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยตามระเบียบที่ทางราชการมอบหมายและกำหนดเป็นครั้งคราว บริบทของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน และศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

บริบทของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน และศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผู้ศึกษา ได้รวบรวมบริบทของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน และบริบทของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้แก่ ประวัติความเป็นมา และภารกิจ หน้าที่ วิสัยทัศน์ และพันธกิจ ขอนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

1. บริบทของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน

1.1 ประวัติความเป็นมาของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน (สำนักงานพิสูจน์หลักฐาน ตำรวจ. ม.ป.ป. : เว็บไซต์)

งานวิทยาการตำรวจ เริ่มมีความเป็นมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2475 โดยเริ่มจากในสมัยนั้นมีประชากรประมาณ 14 ล้านคน ได้มีพระบรมราชโองการในพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 7 ได้จัดวางโครงการตำรวจขึ้นใหม่โดยเปลี่ยนชื่อ “กรมตำรวจภูธร” เป็น “กรมตำรวจ” และให้เสนาบดีกระทรวงมหาดไทยจัดแบ่งแผนงานโดยย่อออกไปตามสมควรแก่รูปการ ในปีเดียวกันนั้น พระยาจำเสนาบดีศรีบริบาล รัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย ได้จัดแบ่งแผนงานในกรมตำรวจสำหรับตำรวจสันติบาลโดยประกาศไว้ ดังนี้ ตำรวจสันติบาล ให้รวบรวมกรมตำรวจภูธร ตำรวจกองพิเศษ กับตำรวจภูธรกลางเป็นตำรวจสันติบาล มีหัวหน้าเป็นผู้บังคับการ 1 นาย แบ่งเป็นกองที่ 1, กองที่ 2, กองที่ 3 และกองตำรวจแผนกสรรพากร สำหรับกองที่ 3 มีระเบียบงานดังนี้ กองนี้เป็นกองวิทยาการตำรวจ ซึ่งต้องให้ผู้มีความรู้พิเศษ เช่น การตรวจพิสูจน์ลายมือของผู้ต้องหาหรือผู้ที่สมัครเข้ารับราชการ ว่าเคยต้องโทษมาแล้วหรือไม่ บันทึกประวัติของผู้กระทำความผิด การตรวจของกลางต่าง ๆ ออกรูปพรรณของหายและออกประกาศสืบจับผู้ร้ายซึ่งหลบคดีอาญา จึงสรุปได้ว่ากองที่ 3 ของตำรวจสันติบาลในสมัยนั้น คือ จุดกำเนิดของกองทะเบียนประวัติอาชญากรและกองพิสูจน์หลักฐาน

ต่อมา พ.ศ. 2476 ได้มีพระราชกฤษฎีกาจัดวางระเบียบราชการกรมต่าง ๆ ในกระทรวง มหาดไทย กำหนดงานของกรมตำรวจขึ้นใหม่ ซึ่งสำหรับกองตำรวจสันติบาลได้กำหนดไว้ดังนี้

1. กองกำกับการ 1 สืบสวนปราบปรามโจรผู้ร้าย
2. กองกำกับการ 2 สืบสวนราชการพิเศษ
3. กองกำกับการ 3 เทคนิคตำรวจ แบ่งเป็น 5 แผนก คือ แผนกทะเบียนพิมพ์ลายนิ้วมือ, แผนกบันทึกแผนประชุมกรรม, แผนกพิสูจน์หลักฐาน, แผนกบัญชีโจรผู้ร้าย, แผนกเนรเทศ และในปี พ.ศ. 2480 เพิ่มแผนกที่ 6 ทะเบียนต่างด้าว และไปอยู่ในสังกัดอื่น เมื่อ พ.ศ. 2484

4. กองกำกับการ 4 ทะเบียนตำรวจ

ในปี พ.ศ. 2484 จำนวนประชากรเพิ่มขึ้นจำนวนประมาณ 16 ล้านคน จึงได้มีการปรับปรุงและขยายงานของกรมตำรวจโดยจัดตั้ง “กองสอบสวนกลาง” พร้อมทั้งแยกงานทางด้านวิทยาการจากกองตำรวจสันติบาล มาขึ้นตรงต่อกองสอบสวนกลาง

ในปี พ.ศ. 2489 เปลี่ยนชื่อจากกองสอบสวนกลางเป็น กองตำรวจสอบสวนกลาง



Mahasarakham University

ในปี พ.ศ. 2491 มีประชากรประมาณ 20 ล้านคน กิจการของกองตำรวจสอบสวนกลางได้เจริญรุดหน้า จึงยกฐานะขึ้นเป็นกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง และในกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางนั้น มีกองกำกับการหรือเรียกว่า “กองพิเศษ”


ในปี พ.ศ. 2495 ได้จัดตั้งกองวิทยาการขึ้นใหม่ 12 พ.ศ. 2496 ขณะนั้นมีประชากรประมาณ 23 ล้านคน กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ได้มีการปรับปรุงหน่วยงานให้กว้างขวางยิ่งขึ้น โดยเพิ่มกองบังคับการใหม่ขึ้นอีก 4 กองบังคับการ พร้อมทั้งได้มีการยุบ “กองพิเศษ” ไปรวมกับ “กองวิทยาการ” ที่ตั้งขึ้นใหม่ เพื่อต้องการให้ดำเนินงานทางด้านพิสูจน์วัตถุพยาน ซึ่งเป็นงานของกองพิสูจน์หลักฐาน และการตรวจพิสูจน์ค้นคว้าตัวบุคคล ซึ่งเป็นงานของ

กองทะเบียนประวัติอาชญากร ซึ่งถือเป็นรากฐานของ “กองพิสูจน์หลักฐานและกองทะเบียนประวัติอาชญากร” กองวิทยาการ แบ่งออกเป็น 3 กองกำกับการ คือ

1. กองกำกับการ 1 ประกอบด้วยแผนกถ่ายรูปสถานที่เกิดเหตุ แผนกเอกสารและวัตถุ แผนกหอทดลอง และแผนกพิพิธภัณฑสถานคดี
2. กองกำกับการ 2 ประกอบด้วยแผนกตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมือ แผนกตรวจเก็บลายพิมพ์นิ้วมือ แผนกการต้องโทษ และแผนกบันทึกแผนประทุษกรรม
3. กองกำกับการ 3 ประกอบด้วยแผนกสถิติคดีอาชญากร แผนกสถานดูตัว แผนกสืบจับและของหายได้คืน

13 กันยายน พ.ศ. 2503 กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ได้มีการปรับปรุงหน่วยงานใหม่โดยยุบ “กองวิทยาการ” ซึ่งตั้งมาได้ 7 ปี 4 เดือน 16 วัน ออกจากสารบบทำเนียบราชการตำรวจ โดยแยกงานของกองนี้เป็น 2 กอง คือ กองพิสูจน์หลักฐาน และกองทะเบียนประวัติอาชญากร โดยการแยกงานด้านการพิสูจน์วัตถุพยาน และงานตรวจสอบพิสูจน์ค้นคว้าในด้านตัวบุคคลออกจากกัน และได้มีการปรับปรุงหน่วยงานทั้งสองให้กว้างขวางยิ่งขึ้น ดังนั้นกองพิสูจน์หลักฐาน และกองทะเบียนประวัติอาชญากร จึงได้ถือกำเนิดเป็นหน่วยงานระดับกองบังคับการขึ้นตรงต่อกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการกรมตำรวจ ตั้งแต่วันที่ 13 กันยายน พ.ศ. 2503 เป็นต้นมา

นอกจากนี้ เมื่อ ปี พ.ศ. 2500 สหรัฐอเมริกาได้ให้ความช่วยเหลือประเทศไทย โดยมองเห็นถึงความสำคัญของงานวิทยาการตำรวจ กรมตำรวจ จึงได้รับความช่วยเหลือจากประเทศสหรัฐอเมริกาในสัญญาที่เรียกว่า The Civil Police Administration Project (C.P.A.) ในสมัย Mr.Tracey Park เป็นผู้อำนวยการ การช่วยเหลือเน้นหนักทางด้านวิทยาการตำรวจ และได้มีการลงนามในสัญญากับประเทศสหรัฐอเมริการะหว่าง พล.ต.อ.เผ่า ศรียานนท์ ซึ่งเป็นอธิบดีกรมตำรวจในสมัยนั้น กับองค์การบริหารวิเทศกิจสหรัฐอเมริกา ประจำประเทศไทย U.S.O.M. เมื่อวันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2500 และการปรับปรุงการบริหารงานตำรวจในส่วนภูมิภาคก็เริ่มขึ้นตั้งแต่บัดนั้น เป็นต้นมา


จนกระทั่งปี พ.ศ. 2513 U.S.O.M. ได้หยุดให้ความช่วยเหลือการปรับปรุงวิทยาการในส่วนภูมิภาค จึงทำให้งานปรับปรุงวิทยาการในส่วนภูมิภาคหยุดชะงักลง จนถึง พ.ศ. 2523 ในสมัยของ พล.ต.อ.มนต์ชัย พันธุ์คงชื่น เป็นอธิบดีกรมตำรวจ ได้ไปตรวจราชการในส่วนภูมิภาค ได้พบว่า งานด้านวิทยาการขาดประสิทธิภาพ จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานปรับปรุงวิทยาการ เพื่อ  มขีดความสามารถของหน่วยงานวิทยาการในส่วนภูมิภาคให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในปี พ.ศ. 2533 ประชากรมีจำนวนประมาณ 56 ล้านคน และเนื่องจากลักษณะงานของวิทยาการอยู่กันอย่างกระจัดกระจาย วิทยาการตำรวจในส่วนกลาง คือ กองทะเบียนประวัติอาชญากร และกองพิสูจน์หลักฐาน มีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงกับกองบัญชาการตำรวจภูธร อันเป็นปัญหาทั้งทางด้านการสรรหาคนเข้ามาปฏิบัติงาน การพัฒนาบุคลากร การรักษาไว้ซึ่งบุคลากรที่จะปฏิบัติงาน เนื่องมาจากการ ขาดขวัญและกำลังใจ ความก้าวหน้าในชีวิตราชการต่ำ อันเป็นปัญหาเกี่ยวกับระบบการบริหารงานบุคคลและองค์การโดยตรง จึงได้มีการปรับปรุงโครงสร้าง โดยรวมเอาหน่วยงานวิทยาการตำรวจในส่วนกลางและภูมิภาคไว้ด้วยกัน จัดตั้งเป็น “สำนักงานวิทยาการ

ตำรวจ” ตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการกรมตำรวจ กระทรวงมหาดไทย (ฉบับที่ 18) พ.ศ. 2535 โดยแบ่งส่วนราชการเป็น 7 กองบังคับการ ดังนี้

1. กองบังคับการอำนวยการ
2. กองพิสูจน์หลักฐาน
3. กองทะเบียนประวัติอาชญากร
4. กองวิทยาการภาค 1
5. กองวิทยาการภาค 2
6. กองวิทยาการภาค 3
7. กองวิทยาการภาค 4

ต่อมาเมื่อพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2552 และกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการเป็นกองบังคับการ หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ลงวันที่ 7 กันยายน พ.ศ. 2552 ให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร เป็นกองบังคับการที่อยู่ในสังกัด สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ โดยแบ่งส่วนราชการ ดังนี้

1. กองบังคับการอำนวยการ
2. สถาบันฝึกอบรมและวิจัยนิติวิทยาศาสตร์
3. กองทะเบียนประวัติอาชญากร
4. กองพิสูจน์หลักฐานกลาง
5. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 1
6. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 2
7. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 3
8. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4
9. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 5
10. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 6
11. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 7
12. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 8
13. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 9
14. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 10

 2. วิสัยทัศน์ของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ “เป็นตำรวจมืออาชีพ ด้านพิสูจน์หลักฐานและวิทยาการตำรวจ เพื่อความผาสุกของประชาชน”

1.3 พันธกิจ พันธกิจของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ แบ่งออกเป็น 7 ประการ ได้แก่

1.3.1 เป็นฝ่ายอำนวยการด้านยุทธศาสตร์ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติในการวางแผนควบคุม ตรวจสอบ ให้คำแนะนำ และเสนอแนะการปฏิบัติงาน ตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ และหน่วยงานในสังกัด

1.3.2 ดำเนินการเกี่ยวกับการพิสูจน์หลักฐานวิทยาการตำรวจ การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายรูป การทะเบียนประวัติอาชญากร การจัดเก็บสารระบบลายพิมพ์นิ้วมือและการ

ตรวจสอบประวัติการกระทำความผิดของผู้ต้องหาและบุคคลที่วราชาอาณาจักร เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านสืบสวนสอบสวนของหน่วยงานอื่น ๆ

1.3.3 ดำเนินการเกี่ยวกับงานตรวจพิสูจน์เอกลักษณ์บุคคล และการส่งกลับในกรณีเหตุวินาศภัยหรือเหตุพิเศษอื่น

1.3.4 ดำเนินการเกี่ยวกับงานฐานข้อมูลวัตถุระเบิด รวมทั้งสนับสนุนด้านวิชาการ การตรวจพิสูจน์ วิเคราะห์ เก็บกู้และทำลายวัตถุระเบิดเฉพาะกรณีที่มีลักษณะพิเศษ

1.3.5 ดำเนินการเกี่ยวกับการฝึกอบรมงานด้านพิสูจน์หลักฐาน และงานด้านวิทยาการตำรวจ ของ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

1.3.6 ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรอื่นที่เกี่ยวข้องกับงานพิสูจน์หลักฐาน และงานวิทยาการตำรวจทั้งในประเทศและต่างประเทศ


1.3.7 ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

1.4 ที่ตั้งสำนักงาน สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ (Office of Forensic Science) ตั้งอยู่ที่อาคาร 10 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถนน อังรีตุนังต์ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330

สรุปได้ว่า บริบทของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน เริ่มจาก 1) ประวัติความเป็นมาของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน เดิมเรียกว่า งานวิทยาการตำรวจ 2) วิสัยทัศน์ของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ เป็นตำรวจมืออาชีพ ด้านพิสูจน์หลักฐานและวิทยาการตำรวจ เพื่อความผาสุกของประชาชน พันธกิจ ได้แก่ เป็นฝ่ายอำนวยการด้านยุทธศาสตร์ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และดำเนินการเกี่ยวกับการพิสูจน์หลักฐานวิทยาการตำรวจ เป็นต้น

2. บริบทของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4

2.1 ประวัติความเป็นมาของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4

ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 เดิมคือ กองกำกับการวิทยาการ กองบังคับการตำรวจภูธร 6 รับผิดชอบปฏิบัติงานพิสูจน์หลักฐาน และงานทะเบียนประวัติอาชญากร มีแผนกธุรการ แผนกถ่ายรูปและตรวจสถานที่เกิดเหตุ แผนกทะเบียนประวัติอาชญากร แผนกสถิติคดีอาญา แผนกพิสูจน์หลักฐาน และมีวิทยาการจังหวัดในปกครองอีก 7 จังหวัด คือ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดอุดรธานี จังหวัดหนองคาย จังหวัดเลย จังหวัดสกลนคร จังหวัดนครพนม และจังหวัดมุกดาหาร ซึ่งขึ้นกับการบังคับบัญชาของ กองบังคับการตำรวจภูธร 6 กองบัญชาการตำรวจภูธร 2 (ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4.  54 : 1 - 6)

ในปี พ.ศ. 2532 ได้มีพระราชกฤษฎีกา แบ่งส่วนราชการกรมตำรวจ กระทรวงมหาดไทย (ฉบับที่ 18) พ.ศ. 2535 ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 109 ตอนที่ 10 มาตรา 4 จัดตั้งสำนักงานวิทยาการตำรวจ โดยให้สำนักงานวิทยาการตำรวจ แบ่งออกเป็น 7 กองบังคับการ เพื่อให้มีงานพิสูจน์หลักฐานและทะเบียนประวัติอาชญากร กระจายอยู่ทั่วประเทศ คือ

1. กองบังคับการอำนวยการ แบ่งเป็น 3 กองกำกับการ
2. กองพิสูจน์หลักฐาน แบ่งเป็น 6 กองกำกับการ
3. กองทะเบียนประวัติอาชญากร แบ่งเป็น 5 กองกำกับการ

4. กองวิทยาการภาคที่ 1 มี 3 กองกำกับ การ คือ กองกำกับ การวิทยาการ เขต 1 (จังหวัดอุยธยา) กองกำกับ การวิทยาการ เขต 2 (จังหวัดชลบุรี) และกองกำกับ การวิทยาการ เขต 3 (จังหวัดนครปฐม)

5. กองวิทยาการภาค 2 แบ่งเป็น 3 กองกำกับ การ คือ กองกำกับ การวิทยาการ เขต 4 (จังหวัดนครราชสีมา) กองกำกับ การวิทยาการ เขต 5 (จังหวัดอุบลราชธานี) และกองกำกับ การวิทยาการ เขต 6 (จังหวัดขอนแก่น)


6. กองวิทยาการภาค 3 แบ่งเป็น 3 กองกำกับ การ คือ กองกำกับ การวิทยาการ เขต 7 (จังหวัดลำปาง) กองกำกับ การวิทยาการ เขต 8 (จังหวัดพิษณุโลก) และกองกำกับ การวิทยาการ เขต 9 (จังหวัดนครสวรรค์)

7. กองวิทยาการภาค 4 แบ่งเป็น 3 กองกำกับ การ คือ กองกำกับ การวิทยาการ เขต 10 (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) กองกำกับ การวิทยาการ เขต 11 (จังหวัดนครศรีธรรมราช) และกองกำกับ การวิทยาการ เขต 12 (จังหวัดยะลา)

8. กองกำกับ การวิทยาการ เขต 6 จึงขึ้นการบังคับบัญชา กับกองวิทยาการ ภาค 2 สำนักงานวิทยาการตำรวจ

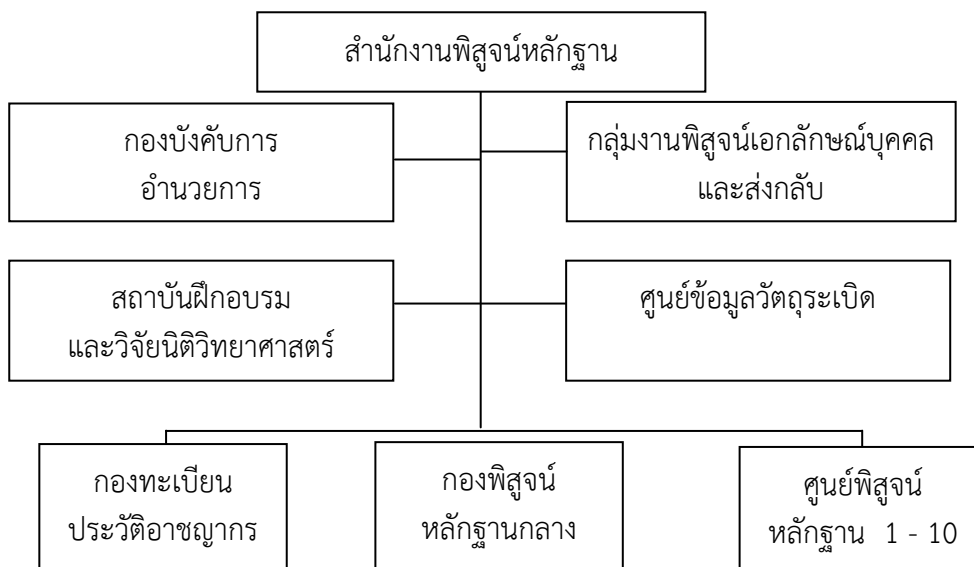
ในปี พ.ศ. 2548 ได้มี พระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการ สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ พ.ศ. 2548 และกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ เป็นกองบังคับการหรือส่วนราชการ ที่ชื่อ อย่งอื่นในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2548 เป็นผลให้สำนักงานวิทยาการตำรวจ เปลี่ยนชื่อ หน่วยงานเป็น “สำนักงานนิติวิทยาศาสตร์ตำรวจ” ตามกฎหมายดังกล่าวและเปลี่ยนชื่อ กองกำกับ การวิทยาการ เขต 6 เป็น “วิทยาการเขต 23” ซึ่งขึ้นตรงต่อ กองวิทยาการ 2 สำนักงานนิติ วิทยาศาสตร์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหน่วยงานขึ้นตรงคือ

1. งานอำนวยการและทะเบียนประวัติ
2. งานพิสูจน์หลักฐาน
3. งานตรวจสถานที่เกิดเหตุ
4. วิทยาการจังหวัดอีก 5 แห่ง คือ วิทยาการจังหวัดอุดรธานี วิทยาการ จังหวัดเลย วิทยาการจังหวัดหนองคาย วิทยาการจังหวัดหนองบัวลำภู และวิทยาการจังหวัด มหาสารคาม

ต่อมาในปี พ.ศ. 2552 ได้มีพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจ แห่งชาติ พ.ศ. 2552 และกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการเป็นกองบังคับการ หรือส่วนราชการที่ เรียกชื่ออย่าง  ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ยกเลิกส่วนราชการเดิม และจัดตั้งส่วน ราชการใหม่ ประกอบด้วย มติคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ในการประชุมครั้งที่ 6/2552 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2552 อนุมัติให้ยกเลิกตำแหน่งต่าง ๆ ในส่วนราชการเดิมและกำหนด ตำแหน่งให้กับส่วนราชการใหม่โดยพระราชกฤษฎีกานี้ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ลงวันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2552 ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 6 ธันวาคมวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป สำนักงานนิติวิทยาศาสตร์ตำรวจ เปลี่ยนชื่อเป็นสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจและมีหน่วยงาน ราชการในสังกัดใหม่ ระดับกองบังคับการ และกองกำกับ การดังนี้

1. กองบังคับการอำนวยการ
2. กองพิสูจน์หลักฐานกลาง

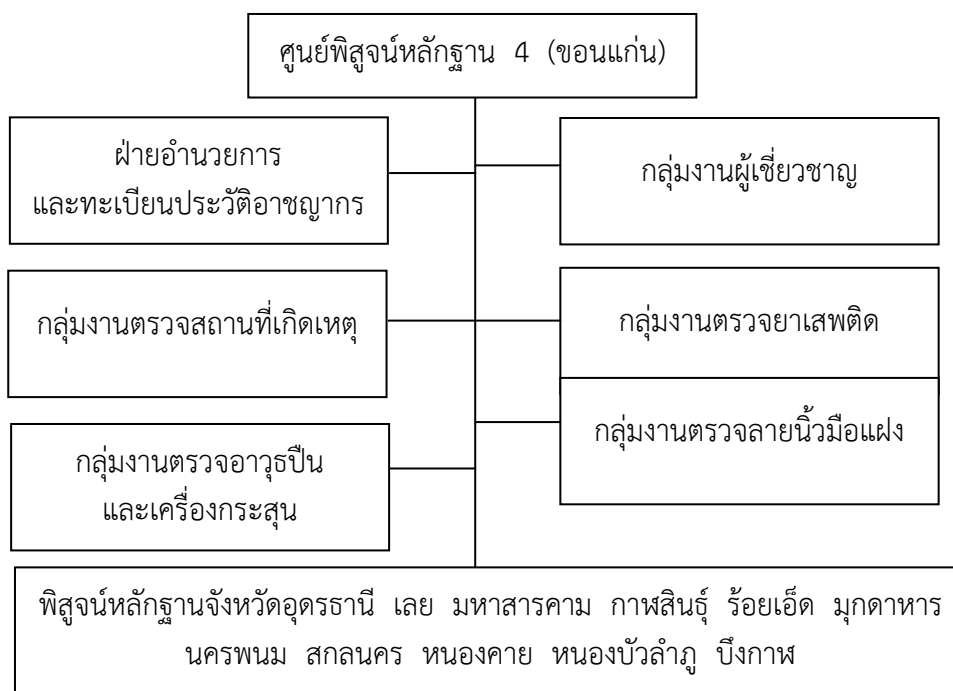
3. สถาบันฝึกอบรมและวิจัยนิติวิทยาศาสตร์ (การพิสูจน์หลักฐานตำรวจ)
4. กองทะเบียนประวัติอาชญากร
5. ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 1-10
6. ศูนย์ข้อมูลวัตถุระเบิด (ผกท.หน.)
7. กลุ่มงานพิสูจน์เอกลักษณ์บุคคล (ผกท.หน.)



ที่มา : ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 (2554 : 2)

ภาพประกอบ 2 โครงสร้างสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน

ต่อมาองค์การตำรวจวิทยากร เขต 23 เปลี่ยนชื่อเป็น ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 รับผิดชอบการตรวจพิสูจน์หลักฐาน ตรวจสอบที่เกิดเหตุ และงานทะเบียนประวัติอาชญากร ในพื้นที่ ตำรวจภูธรภาค 4 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 12 จังหวัด ได้แก่ 1) ขอนแก่น 2) อุดรธานี 3) เลย 4) มหาสารคาม 5) กาฬสินธุ์ 6) ร้อยเอ็ด 7) มุกดาหาร 8) นครพนม 9) สกลนคร 10) หนองคาย 11) หนองบัวลำภู และ 12) บึงกาฬ



ที่มา : ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 (2554 : 3)

ภาพประกอบ 3 โครงสร้างศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4

2.2 ภารกิจหน้าที่ วิสัยทัศน์ และพันธกิจ

2.2.1 ภารกิจหน้าที่

“รับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจพิสูจน์หลักฐานต่าง ๆ ทางคดีอาญา โดยการตรวจพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์ การพิสูจน์เปรียบเทียบ การตรวจสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายภาพ การทะเบียนประวัติอาชญากร และการตรวจพิสูจน์บุคคลด้วยลายพิมพ์นิ้วมือในพื้นที่ตำรวจภูธรภาค 4 เพื่อช่วยเหลือ สนับสนุนงานสืบสวน ในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย และควบคุมการปฏิบัติงานของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดอีก 12 จังหวัด”โดยหน้าที่รับผิดชอบ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ประกอบด้วย



Mahasarakham University

2.2.1 ฝ่ายอำนวยการ มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้

- 1) งานธุรการและงานสารบรรณ
- 2) งานบริหารงานบุคคล
- 3) งานคดีและวินัย
- 4) งานนโยบายและแผน และงานยุทธศาสตร์
- 5) งานการเงินและงานบัญชี
- 6) งานงบประมาณ
- 7) งานส่งกำลังบำรุง

- 8) งานสวัสดิการ
- 9) งานช่วยอำนวยความสะดวกและงานเลขานุการ
- 10) งานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- 11) งานประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร
- 12) งานศึกษาอบรม
- 13) งานบันทึก ตรวจสอบ ควบคุม และรายงานข้อมูลสถานภาพ

กำลังพลของข้าราชการตำรวจในสังกัด รวมทั้งตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวกับฐานข้อมูลกำลังพลกลางของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และดำเนินการเพื่อให้ข้อมูลสถานภาพกำลังพลในความรับผิดชอบเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นปัจจุบัน

14) ดำเนินการงานทะเบียนประวัติอาชญากร แผนประทุษกรรม สมุดภาพคนร้าย การสเก็ทซ์และประกอบภาพใบหน้าคนร้าย บุคคลพันโทฯ หมายจับ ทรัพย์หาย คนหาย พลัดหลง งานตรวจสอบประวัติลายพิมพ์นิ้วมือ

15) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย

16) งานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องหรือมิได้อยู่ในหน้าที่ของฝ่ายใดโดยเฉพาะ

17) งานอื่น ๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

2.2.1.2 กลุ่มงานตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ มีหน้าที่และความรับผิดชอบ

เกี่ยวกับงานตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีต่าง ๆ งานถ่ายภาพ เพื่อสนับสนุนพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของศูนย์พิสูจน์หลักฐานแต่ละหน่วยงาน โดยปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติงานธุรการ งานสารบรรณ สถิติผลการปฏิบัติงาน งานรับแจ้งเหตุ และงานบันทึกประจำวันของกลุ่มงาน
- 2) ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีต่าง ๆ และเก็บรวบรวมพยานหลักฐานของกลางในที่เกิดเหตุ เพื่อสนับสนุนพนักงานสอบสวนในพื้นที่รับผิดชอบ
- 3) ตรวจสอบเปรียบเทียบร่องรอยการเสียหาย
- 4) ตรวจสอบร่องรอยและรวบรวมพยานหลักฐานของกลาง เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนสอบสวน
- 5) ถ่ายภาพสถานที่เกิดเหตุคดีต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในเขตพื้นที่รับผิดชอบ
- 6) ถ่ายภาพ พิมพ์ภาพ และอัดรูปพยานหลักฐานของกลาง ร่องรอยต่าง ๆ เพื่อ



Mahasarakham University

เปรียบเทียบในการตรวจพิสูจน์ของผู้ชำนาญการหรือผู้ตรวจพิสูจน์

7) ถ่ายภาพ พิมพ์ภาพ และอัดรูปในงานราชการตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา


8) ดำเนินการจัดทำรายงานการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ ส่งของกลางให้พนักงานสอบสวน และเก็บรักษาสำเนารายงานการตรวจพิสูจน์

9) งานอื่น ๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

2.2.1.3 กลุ่มงานตรวจอาวุธปืนและเครื่องกระสุน มีหน้าที่และความ

รับผิดชอบเกี่ยวกับงานตรวจซิปนวิธ การตรวจเปรียบเทียบเครื่องกระสุนปืน ตรวจชนิดขนาดของอาวุธปืน และร่องรอยบนวัตถุ โดยปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติงานธุรการ งานสารบรรณ สถิติผลการปฏิบัติงานของกลุ่มงาน
- 2) ตรวจสอบอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน
- 3) ตรวจสอบเข้าปืนที่มีข้อบกพร่องและบนส่วนต่าง ๆ ของร่างกายผู้ต้องสงสัย
- 4) ตรวจสอบวิเคราะห์เนื้อโลหะของกระสุนปืน
- 5) ตรวจสอบหาวิถีกระสุนปืน อำนาจการทะลุทะลวงของกระสุนปืน ระยะยิงบนสิ่งของ และตรวจหาร่องรอยกระสุนปืนที่ปรากฏบนวัตถุว่าเป็นรอยกระสุนปืนหรือไม่
- 6) ตรวจสอบเข้าดินปืนภายในลำกล้องปืน เสื้อผ้าและวัตถุพยานอื่น ๆ
- 7) ตรวจสอบเปรียบเทียบลูกกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนว่าใช้ยิงมาจากอาวุธปืนที่ต้องสงสัยหรือไม่
- 8) ตรวจสอบพิสูจน์อาวุธปืน ชิ้นส่วนของอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน ว่าเป็นอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนตามกฎหมายเกี่ยวกับอาวุธปืนหรือไม่ เป็นอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนตามแบบที่นายทะเบียนออกใบอนุญาตให้หรือไม่
- 9) ตรวจสอบพิสูจน์ชนิด ขนาดของอาวุธปืน ชิ้นส่วนของอาวุธปืนและเครื่องกระสุน ปืน
- 10) ตรวจสอบสภาพของอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน รอยชุดลบบกั๊กไขเครื่องหมาย ทะเบียน และเลขหมายประจำปี
- 11) ตรวจสอบเปรียบเทียบร่องรอย ชนิดรอยกด รอยเสียดสี รอยเจาะ รอยเลื่อยรอยฟัน และรอยอื่น ๆ บนวัตถุ ซึ่งเกิดจากเครื่องมือเครื่องใช้กับร่องรอยที่สร้างขึ้นจากเครื่องมือเครื่องใช้ที่ต้องสงสัย เพื่อเป็นการยืนยันว่าเป็นร่องรอยที่เกิดจากเครื่องมือเครื่องใช้อันเดียวกันหรือไม่
- 12) ตรวจสอบเปรียบเทียบลูกกระสุนปืน ปลอกกระสุนปืน ด้วยระบบอัตโนมัติ และจัดทำฐานข้อมูลเก็บไว้ในเครื่องตรวจสอบเปรียบเทียบลูกกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนด้วยระบบอัตโนมัติ
- 13) ควบคุม ตรวจสอบ และบำรุงรักษาอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ทางวิทยาศาสตร์ให้สามารถใช้งานได้ภายใต้มาตรฐานของผู้ผลิตเครื่องมือแต่ละชนิด
- 14) ดำเนินการจัดทำรายงานการตรวจพิสูจน์ รับ - ส่งของกลาง เก็บรักษาของกลาง และสำเนารายงานการตรวจพิสูจน์
- 15) งานอื่น ๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

2.2.1.4 กลุ่มงานตรวจยาเสพติด มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานตรวจพิสูจน์  ฐานหลักฐานและของกลางในคดีเกี่ยวกับยาเสพติด แหล่งผลิตยาเสพติด และยาพิษ โดยปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติงานธุรการ งานสารบรรณ สถิติผลการปฏิบัติงานของกลุ่มงาน
- 2) ตรวจสอบพิสูจน์พยานหลักฐานและของกลางในคดีที่เกี่ยวกับยาเสพติด ด้านคุณภาพวิเคราะห์ ปริมาณวิเคราะห์ ตามกฎหมายที่เกี่ยวกับยาเสพติด และจัดทำฐานข้อมูลเก็บไว้ในระบบเครื่องอัตโนมัติ
- 3) รวบรวมของกลางยาเสพติดที่เหลือจากการตรวจพิสูจน์ส่งเก็บรักษาที่กระทรวงสาธารณสุข

4) ตรวจพิสูจน์ยาพิษหรือสารพิษจากอาหาร เครื่องดื่ม และจากวัตถุอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในคดีประทุษร้ายต่อชีวิตและร่างกายมนุษย์

5) ดำเนินการจัดทำรายงานการตรวจพิสูจน์ รับ - ส่งของกลาง เก็บรักษาของกลาง และสำเนารายงานการตรวจพิสูจน์

6) งานอื่น ๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

2.2.1.5 กลุ่มงานตรวจลายนิ้วมือแฝง มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานตรวจพิสูจน์ลายนิ้วมือ ฝ่ามือฝ่าเท้าแฝง โดยปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติงานธุรการ งานสารบรรณ สถิติผลการปฏิบัติงานของกลุ่มงาน
- 2) ตรวจลายนิ้วมือแฝงโดยใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์
- 3) ตรวจพิสูจน์จุดลักษณะสำคัญของลายนิ้วมือ ฝ่ามือ และฝ่าเท้าแฝง
- 4) ตรวจพิสูจน์ลายนิ้วมือ ฝ่ามือ และฝ่าเท้าแฝง กับลายนิ้วมือ ฝ่ามือ และฝ่าเท้าตัวอย่าง เพื่อยืนยันตัวบุคคล

5) ตรวจพิสูจน์ลายนิ้วมือ ฝ่ามือ และฝ่าเท้าปัญหา กับลายนิ้วมือ ฝ่ามือ และฝ่าเท้าตัวอย่างในคดีแฝงและคดีอาญา

6) ตรวจพิสูจน์ลายนิ้วมือแฝงและลายพิมพ์นิ้วมือกับฐานข้อมูลลายนิ้วมืออัตโนมัติ

7) รวบรวมจัดทำสารบบลายนิ้วมือ ฝ่ามือ และฝ่าเท้าแฝง

8) ดำเนินการจัดทำรายงานการตรวจพิสูจน์ รับ - ส่งของกลาง เก็บรักษาของกลาง และสำเนารายงานการตรวจพิสูจน์

9) งานอื่น ๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

2.2.1.6 กลุ่มงานผู้เชี่ยวชาญ มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้

1) ดำเนินการศึกษา ค้นคว้า วิจัย และพัฒนาโครงการเกี่ยวกับการตรวจพิสูจน์หลักฐาน และการตรวจสถานที่เกิดเหตุของศูนย์พิสูจน์หลักฐานแต่ละหน่วย

2) ให้คำปรึกษา แนะนำ ตอบข้อหารือเกี่ยวกับงานการตรวจพิสูจน์หลักฐาน และการตรวจสถานที่เกิดเหตุของศูนย์พิสูจน์หลักฐานแต่ละหน่วย

3) งานอื่น ๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

2.2.1.7 พิสูจน์หลักฐานจังหวัด มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานตรวจสภาพที่เกิดเหตุและถ่ายภาพ งานตรวจเปรียบเทียบร่องรอยการเหยียบชน งานตรวจพิสูจน์ยาเสพติดและหลักฐานอื่น ๆ และงานทะเบียนประวัติอาชญากร ในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของแต่ละจังหวัด โดยปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้

1) ปฏิบัติงานธุรการ งานสารบรรณ สถิติผลการปฏิบัติงานของกลุ่มงาน

2) ตรวจสถานที่เกิดเหตุและถ่ายภาพในคดีต่าง ๆ และเก็บรวบรวมพยาน หลักฐานของกลางในที่เกิดเหตุ เพื่อสนับสนุนพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

3) ตรวจเปรียบเทียบร่องรอยการเหยียบชน

4) ตรวจพิสูจน์พยานหลักฐานและของกลางในคดีที่เกี่ยวกับยาเสพติด ด้านคุณภาพวิเคราะห์ ปริมาณวิเคราะห์ ตามกฎหมายที่เกี่ยวกับยาเสพติด และจัดทำฐานข้อมูลเก็บไว้ในระบบเครื่องอัตโนมัติ รวมทั้งตรวจพิสูจน์พยานหลักฐานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งของผู้บังคับบัญชา

5) ดำเนินการเกี่ยวกับการทะเบียนประวัติอาชญากร แผนประทุษกรรม สมุดภาพคนร้าย บุคคลพันโทฯ หมายถึง ททรัพย์หาย คนหาย พลัดหลง และงานตรวจสอบประวัติ ลายพิมพ์นิ้วมือ

6) งานอื่น ๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย

จากนโยบาย พล.ต.ท.ปัญญา มาเม่น ผู้บัญชาการพิสูจน์หลักฐานตำรวจ (ผบช.สพฐ.ตร.) ได้กำหนดวิสัยทัศน์ (Vision) ในการปฏิบัติงานไว้ว่า “เป็นตำรวจมืออาชีพ ด้านพิสูจน์หลักฐานและวิทยาการตำรวจ เพื่อความผาสุกของประชาชน” ซึ่งศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ได้นำนโยบายดังกล่าว มาเป็นกรอบแนวความคิด กำหนดวิสัยทัศน์และพันธกิจในการปฏิบัติงานของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ต่อไปดังนี้

2.2.2 วิสัยทัศน์ (Vision) ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 “วิทยาการกว้างไกล อ้าวงไว้ซึ่งความยุติธรรม ก้าวนำสู่มาตรฐานสากล”


2.2.3 พันธกิจ (Mission) มีดังนี้คือ

2.2.3.1 เป็นฝ่ายอำนวยการด้านยุทธศาสตร์ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการวางแผนควบคุมตรวจสอบให้คำแนะนำ และเสนอแนะการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของ สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ และหน่วยงานในสังกัด

2.2.3.2 ดำเนินการเกี่ยวกับการพิสูจน์หลักฐาน วิทยาการตำรวจ การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายรูป การทะเบียนประวัติอาชญากร การจัดเก็บสารระบบลายพิมพ์นิ้วมือและการตรวจสอบประวัติการทำความผิดของผู้ต้องหาและบุคคลทั่วราชอาณาจักร สนับสนุนการปฏิบัติงานการสืบสวนสอบสวนของตำรวจ ให้ได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

2.2.3.3 ดำเนินการเกี่ยวกับงานตรวจพิสูจน์เอกลักษณ์บุคคล และการส่งกลับในกรณีเหตุวินาศภัย หรือเหตุพิเศษอื่น

2.2.3.4 ดำเนินการเกี่ยวกับงานฐานข้อมูลวัตถุระเบิด รวมทั้งสนับสนุนด้านวิชาการ การตรวจพิสูจน์ วิเคราะห์ เก็บกู้ และทำลายวัตถุระเบิด เฉพาะกรณีที่มีลักษณะพิเศษ

2.2.3.5 ดำเนินการเกี่ยวกับการฝึกอบรมงานด้านพิสูจน์หลักฐาน และงานด้านวิทยาการตำรวจ  ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

2.2.3.6 ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรอื่น ที่เกี่ยวกับงานพิสูจน์หลักฐาน และงานวิทยาการตำรวจ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ

2.2.3.7 ปฏิบัติงานร่วมกับ หรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย

2.2.3.8 ประชาสัมพันธ์งานในหน้าที่ และสร้างความเชื่อถือเชื่อมั่นจากผลปฏิบัติงาน

จากพระราชกฤษฎีกา แบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2552 พบปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 และหน่วยงานในสังกัดหลายประการ ได้แก่

- 1) ปัญหาขาดแคลนอัตรากำลังข้าราชการตำรวจในศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 เนื่องจากการปฏิรูประบบราชการของภาครัฐ ที่ไม่ให้เพิ่มอัตรากำลังพล อีกทั้งพยายามลดอัตรากำลังพลลง โดยมีโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนด โดยเฉพาะขาดแคลนผู้ชำนาญการที่มีคุณวุฒिवิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ. สาขาเคมี ฟิสิกส์ ชีววิทยา และเภสัชศาสตร์) เป็นอย่างมาก
- 2) ปัญหาขาดการพัฒนาเครื่องมือและเทคโนโลยีให้มีมาตรฐานและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน
- 3) ปัญหาขาดการวางแผนปรับปรุงระบบงานพิสูจน์หลักฐาน ให้ได้มาตรฐานที่ใกล้เคียงกันภายในหน่วยงาน
- 4) ปัญหาขาดการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อนำมาใช้ในการบริหารจัดการ
- 5) ปัญหาขาดแคลนการสร้างห้องปฏิบัติการ (Lab) เพื่อตรวจสอบวัตถุพยานที่ได้มาตรฐาน
- 6) ปัญหาขาดการฝึกอบรม พัฒนาเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในการพิสูจน์หลักฐาน
- 7) ปัญหาเบี้ยเลี้ยงหรือค่าตอบแทนพิเศษที่ได้รับจัดสรรมีจำนวนไม่เพียงพอ
- 8) ปัญหาขาดแคลนวัสดุ อุปกรณ์ เช่น รถยนต์ออกตรวจสถานที่เกิดเหตุไม่เพียงพอ และน้ำมันมีจำนวนจำกัด เป็นต้น ซึ่งปัญหาเหล่านี้ อาจส่งผลให้การบริหารจัดการ และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ ในสังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้ (ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4. 2554 : 2)

สรุปได้ว่า บริบทของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 เริ่มจาก 1) ประวัติความเป็นมาของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 เดิมคือ กองกำกับการวิทยาการ กองบังคับการตำรวจภูธร 6 รับผิดชอบปฏิบัติงานพิสูจน์หลักฐาน และงานทะเบียนประวัติอาชญากร 2) ภารกิจหน้าที่ ได้แก่ รับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจพิสูจน์หลักฐานต่าง ๆ ทางคดีอาญา โดยการตรวจพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์ การพิสูจน์เปรียบเทียบ การตรวจสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายภาพ การทะเบียนประวัติอาชญากร เป็นต้น 3) วิสัยทัศน์ ได้แก่ “วิทยาการกว้างไกล ชำรงไว้ซึ่งความยุติธรรม ก้าวนำสู่มาตรฐานสากล 4) พันธกิจ ได้แก่ เป็นฝ่ายอำนวยการด้านยุทธศาสตร์ ดำเนินการเกี่ยวกับการพิสูจน์หลักฐาน ดำเนินการเกี่ยวกับงานตรวจพิสูจน์เอกลักษณ์บุคคล และดำเนินการเกี่ยวกับงานฐานข้อมูลวัตถุระเบิด เป็นต้น

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้รวบรวมงานวิจัยที่เกี่ยวข้องขอเสนอตามนี้ ดังนี้




มานพ เฉยกลาง (2547 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการบริหารงานของสถานีตำรวจภูธรตำบลช่องเม็ก ผลการศึกษาปรากฏดังนี้ 1) ข้าราชการตำรวจโดยรวมและข้าราชการตำรวจฝ่ายสืบสวนเห็นว่า มีการปฏิบัติการบริหารของสถานีตำรวจภูธรตำบลช่องเม็กโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้าราชการตำรวจฝ่ายป้องกันและปราบปราม ฝ่ายสอบสวน ฝ่ายจราจร และฝ่ายธุรการเห็นว่าการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก และข้าราชการตำรวจทุกฝ่ายส่วนใหญ่เห็นว่าการปฏิบัติเป็นรายด้านอยู่ในระดับมาก 3 ด้าน คือ การจัดองค์กร การสั่งการ งบประมาณ และเห็นว่าการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน คือ การวางแผน การบรรจุ และแต่งตั้งการประสานงาน และการรายงาน 2) ข้าราชการตำรวจที่อยู่ในสายงานป้องกันและปราบปราม สอบสวน สืบสวนจราจร และธุรการ

มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของสถานีตำรวจภูธรตำบลช่องเม็ก โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ชินวัฒน์ ศรีสวัสดิ์ (2547 : บพค้อย) ได้ศึกษากระบวนการบริหารจัดการของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองกาฬสินธุ์ ผลการศึกษาปรากฏดังนี้ 1) ข้าราชการตำรวจมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการบริหารจัดการของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองกาฬสินธุ์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความเห็นด้วย อยู่ในระดับมาก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดองค์กร ด้านการสั่งการ และด้านการงบประมาณ โดยมีความเห็นด้วย อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการรายงาน ด้านการประสานงาน ด้านการวางแผน และด้านการบรรจุหรือแต่งตั้ง 2) ข้าราชการตำรวจที่อยู่ในสายงานแตกต่างกัน (ป้องกันและปราบปราม สอบสวน สืบสวน จราจร และธุรการ) มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองกาฬสินธุ์ โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

สุเมธ วรรณสวัสดิ์ (2553 : บพค้อย) ได้ศึกษาการบริหารงานของสถานีตำรวจภูธรนาคู อำเภอนาคู จังหวัดกาฬสินธุ์ ผลการศึกษาปรากฏดังนี้ 1) เจ้าหน้าที่ตำรวจงานในหน้าที่ส่วนใหญ่ อยุ่งานป้องกันและปราบปราม รองลงมาอยู่สายงานอื่น ได้แก่ งานอำนวยการ งานจราจร และงานสืบสวนสอบสวนส่วนใหญ่อายุ 31 - 40 ปี รองลงมา อายุ 41 - 50 ปี ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 16 - 20 ปี รองลงมา มีประสบการณ์ในการทำงาน 21 - 25 ปี 2) เจ้าหน้าที่ตำรวจเห็นว่า มีการบริหารงานของสถานีตำรวจภูธรนาคู โดยรวมเป็นรายด้านในระดับปฏิบัติมาก คือ งานป้องกันและปราบปราม งานอำนวยการ งานจราจร และงานสืบสวนสอบสวน 3) ข้าราชการตำรวจที่อยู่ในสายงานแตกต่างกันเห็นว่าการปฏิบัติกรงานของสถานีตำรวจ โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ยุทธนา จันทร์ธรรม (2553 : บพค้อย) ได้ศึกษาความเชื่อมั่นในงานตรวจพิสูจน์หลักฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดยะลา ผลการศึกษาปรากฏดังนี้ 1) ความเชื่อมั่นและยอมรับในงานพิสูจน์หลักฐานของตำรวจ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 10 ในพื้นที่จังหวัดยะลาพบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความเชื่อมั่นค่อนข้างมากในทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านบุคลากร โดยเฉพาะมีความเชื่อมั่นในทักษะความเชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมือในการพิสูจน์หลักฐาน ความรู้ความสามารถในทางวิชาการ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง ในด้านเครื่องมือ อุปกรณ์ เครื่องใช้ในงานพิสูจน์หลักฐาน ที่มีมาตรฐาน มีความทันสมัยและเพียงพอครบถ้วนต่อการปฏิบัติงาน และในด้านการปฏิบัติงาน มีความเชื่อมั่นในการถ่ายภาพสถานที่เกิดเหตุ การพิมพ์ภาพ อัดรูปภาพพยานหลักฐานของกลาง ร้อย  ยต่าง ๆ เพื่อการเปรียบเทียบตรวจพิสูจน์การตรวจสถานที่เกิดเหตุในคดีต่าง ๆ และการเก็บรวบรวมพยานหลักฐาน ร่องรอยในสถานที่เกิดเหตุเป็นไปตามหลักวิชาการและยึดมั่นมาตรฐานสากล และการตรวจพิสูจน์เอกสารและวัตถุร่องรอยต่าง ๆ 2) การมีธรรมาภิบาลในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านพิสูจน์หลักฐานตำรวจในศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 10 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นการดำเนินการมีธรรมาภิบาลค่อนข้างมากโดยเฉพาะการปฏิบัติงานตามหลักนิติธรรมและหลักคุณธรรมมากที่สุด รองลงมาคือหลักความคุ้มค่า หลักความโปร่งใส หลักความรับผิดชอบ และหลักความมีส่วนร่วม ตามลำดับ 3) ผู้ปฏิบัติงานที่ใช้พิสูจน์หลักฐานตำรวจในพื้นที่จังหวัดยะลา ได้เสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงพัฒนาการทำงานด้านพิสูจน์หลักฐานตำรวจเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่น และยอมรับต่อสาธารณชน คือ ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอ ควรมีการจัดฝึกอบรม

ให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อเป็นการพัฒนาทักษะในการปฏิบัติให้มากยิ่งขึ้น และควรมีการแยกส่วนของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เข้าปฏิบัติในพื้นที่เป้าหมายให้ชัดเจน ควรมีการนำผู้เชี่ยวชาญมาจัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่อยู่ตลอดเวลา ควรมีการเพิ่มอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ให้เพียงพอ และให้ทันต่อสภาพเหตุการณ์ในปัจจุบัน

สรุปได้ว่า งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการ ที่มีผู้ศึกษามาแล้ว พบว่า มีลักษณะที่คล้ายคลึงกันในแต่ละหน่วยงาน เช่น กระบวนการบริหารจัดการของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองกาฬสินธุ์ พบว่า มีการบริหารจัดการของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองกาฬสินธุ์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และการบริหารงานของสถานีตำรวจภูธรตำบลช่องเม็ก พบว่า ข้าราชการตำรวจเห็นว่า มีการปฏิบัติการบริหารของสถานีตำรวจภูธรตำบลช่องเม็กโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารงานนั้น ข้าราชการตำรวจได้ให้ข้อเสนอแนะ เช่น ด้านการจัดองค์กร ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ตำรวจในสถานีให้เพียงพอกับจำนวนประชาชนที่มาติดต่อราชการ เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก รวดเร็ว ซึ่งจากข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สามารถนำไปประกอบในการวางแผนปรับปรุงการบริหารจัดการสถานีตำรวจ ในส่วนที่ยังบกพร่อง เพื่อให้ข้าราชการตำรวจให้บริการแก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว ถูกต้อง และยุติธรรม

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการศึกษา

การศึกษาเรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติในครั้งนี้ ผู้ศึกษา ได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา แยกได้ดังนี้คือ

1. ประชากร (Population) ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนจำนวน 12 จังหวัด จำนวน 240 คน (ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4. 2554 : 1)

2. กลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) กลุ่มที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนจำนวน 12 จังหวัด จำนวน 150 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ใช้สูตร ทาโร่ ยามาเน่ (ภาควิจัยและพัฒนาการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. 2551 : 18 ; อ้างอิงมาจาก Yamane. 1973 : 727)

ขั้นตอนที่ 1 ทำการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สูตรทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) ได้กลุ่มตัวอย่าง คือ ข้าราชการตำรวจสังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบนจำนวน 12 จังหวัด จำนวน 150 คน ตามสูตร ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$



n = จำนวนของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนรวมทั้งหมดของประชากรที่ใช้ในการวิจัย

e = ความผิดพลาดที่ยอมรับได้ ซึ่งการวิจัยครั้งนี้ได้กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 0.05 สามารถแทนค่าได้ดังนี้

$$n = \frac{240}{1 + [240 \times (0.05)^2]}$$

$$= 150 \text{ คน}$$

ขั้นตอนที่ 2 การสุ่มตัวอย่างจากประชากร ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) ตามหน่วยงานที่สังกัด และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบกำหนดสัดส่วนตามชั้นยศ ปรากฏตามตารางที่ 1 ดังนี้

ตาราง 1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาได้แก่ หน่วยงานในสังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4

ลำดับ ที่	รายชื่อหน่วยงานในสังกัด ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	จำนวนประชากร (คน)		จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (คน)	
		สัญญาบัตร	ประทวน	สัญญาบัตร	ประทวน
1	กลุ่มงานผู้เชี่ยวชาญ – ขอนแก่น	4	0	2	0
2	งานอำนวยการ – ขอนแก่น	13	9	8	6
3	งานตรวจพิสูจน์อาวุธปืน – ขอนแก่น	3	9	2	6
4	งานตรวจพิสูจน์ลายนิ้วมือแฝง – ขอนแก่น	3	2	2	1
5	งานตรวจพิสูจน์ยาเสพติด – ขอนแก่น	4	6	2	4
6	งานตรวจสถานที่เกิดเหตุ – ขอนแก่น	6	14	4	9
7	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเลย	4	6	2	4
8	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดหนองคาย	4	5	3	3
9	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดอุดรธานี	5	13	3	8
10	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดบึงกาฬ	7	6	4	4
11	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดหนองบัวลำภู	3	8	2	5
12	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดกาฬสินธุ์	4	14	2	9
13	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดร้อยเอ็ด	9	15	5	9
14	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดมหาสารคาม	10	10	7	6
15	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดนครพนม	6	6	4	4
16	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดสกลนคร	5	17	3	11
17	พิสูจน์หลักฐานจังหวัดมุกดาหาร	5	5	3	3
รวม		240		150	

ขั้นตอนที่ 3 การสุ่มตัวอย่างใช้วิธีสุ่มแบบง่าย โดยวิธีจับสลากเขียนรายชื่อประชากรของหน่วยงานในสังกัดพิสูจน์หลักฐาน 4 ยกตัวอย่าง เช่น กลุ่มงานผู้เชี่ยวชาญ จังหวัดขอนแก่น

มีประชากรชั้นสัญญาบัตร จำนวน 4 คน เขียนรายชื่อพิมพ์ม้วนเป็นสลาไกใส่ลงไปในกล่องกระดาษ จากนั้นใช้วิธีจับฉลากแบบไม่ทดแทน หยิบประชากรให้ได้เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 ตัวอย่าง และทำแบบนี้ซ้ำไปเรื่อย ๆ กับหน่วยงานที่เหลือ จนได้กลุ่มตัวอย่างครบตามจำนวน 150 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม (Questionnaires) แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ

ตอนที่ 2 กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 32 ข้อ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร ด้านการขึ้นนำ และด้านการควบคุม ลักษณะเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ของลิเคิร์ต (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด (บุญชม ศรีสะอาด. 2551 : 99 - 100)

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นคำถามปลายเปิด (Open - End) เพื่อให้ผู้ตอบ แสดงข้อคิดเห็นหรือ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

ผู้ศึกษา ได้สร้างเครื่องมือและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ดังนี้

1. การสร้างและการพัฒนาเครื่องมือ

1.1 ศึกษาข้อมูลจากแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

1.2 กำหนดขอบเขตคำถามให้ครอบคลุมกรอบแนวคิด วัตถุประสงค์ และองค์ประกอบที่ทำให้ทราบถึง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน



1.3 นำร่างแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญตรวจแก้ไขและเสนอแนะปรับปรุงเพื่อความเหมาะสมและถูกต้องของแบบสอบถาม

2. การตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

2.1 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วเสนอผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 คน เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาให้ถูกต้องตามหลักวิชาและความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม โดยให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถามเพื่อหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ โดยใช้สูตร IOC : (Index of Item Objective Congruence) ตามวิธีของโรวินลลี และแฮมเบิลตัน (Rovinelli and Hambleton) โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- + 1 = ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
- 0 = ถ้าไม่แน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
- 1 = ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

แล้วนำผลคะแนนที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญไปคำนวณหาค่า IOC ตามสูตร

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

- R คือ ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
- N คือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

แล้วนำข้อคำถามที่ผ่านการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญที่มีผลการประเมินตั้งแต่ 0.67 ขึ้นไป ซึ่งเป็นข้อคำถามที่เหมาะสมมีความเที่ยงตรง และสอดคล้องตรงตามวัตถุประสงค์มาเป็นข้อคำถาม ซึ่งผู้เชี่ยวชาญในการทำวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่


2.1.1 พ.ต.อ.บุญชัย ฤกษ์สา การศึกษาวิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.)
สาขาวิชาเคมีมหาวิทยาลัยขอนแก่น ตำแหน่ง รองผู้บังคับการศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ผู้เชี่ยวชาญ
ด้านเนื้อหา

2.1.2 นางธัญพร นามไพร การศึกษาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (ศษ.ม.)
สาขาวิชาภาษาไทย ตำแหน่ง ครู คศ. 2 โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย ผู้เชี่ยวชาญด้านภาษา

2.1.3 นายไชยงค์ วรรณาม การศึกษาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (ศษ.ม.)
สาขาวิชา วัดผลทางการศึกษา ตำแหน่ง ครู คศ. 2 โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย ผู้เชี่ยวชาญด้านสถิติ
และระเบียบวิธีวิจัย

ผลปรากฏว่าข้อคำถามมีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ 0.67 จำนวน 2 ข้อ มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ 1 จำนวน 30 ข้อ ซึ่งข้อคำถามสามารถใช้ได้หมดทุกข้อ

2.2 นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบของผู้เชี่ยวชาญ เสนออาจารย์ที่ปรึกษา
อีกครึ่งหนึ่ง เพื่อขอความเห็นชอบ

2.3 นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นและได้รับการปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปทดลองใช้
(Try - out)  วารสารตรวจสอบ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 (ขอนแก่น) ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง
จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability)

2.4 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา
(Alpha Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ .947

2.5 จัดพิมพ์ฉบับสมบูรณ์และนำไปใช้เก็บข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้ศึกษา ได้กำหนดขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1. ทำหนังสือขอความร่วมมือถึงรองผู้บังคับการศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 และหน่วยงานในสังกัด เพื่อประสานในการเก็บข้อมูลจากข้าราชการตำรวจในสังกัด ตั้งแต่วันที่ 11 - 30 เมษายน พ.ศ. 2556 รวมระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล 20 วัน
2. ผู้ศึกษาแจกแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ข้าราชการตำรวจในสังกัด ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 จำนวน 150 คน ซึ่งผู้ศึกษาชี้แจงวัตถุประสงค์ และความเป็นมาของการทำวิจัย ประโยชน์ที่จะได้รับการวิจัย เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามเกิดความเข้าใจตรงกัน และให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามอย่างถูกต้องครบถ้วน
3. ผู้ศึกษาเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างได้ครบตามจำนวน 150 คน และได้ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม เพื่อเตรียมวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ศึกษา นำแบบสอบถามที่เก็บรวบรวมกลับคืนมาทั้งหมดจำนวน 150 คน มาตรวจสอบความครบถ้วน สมบูรณ์ของการตอบโดยนำมาจัดหมวดหมู่ และบันทึกคะแนนแต่ละข้อของแต่ละคน ในแบบรหัส (Coding Form) แล้วนำไปวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป สถิติที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. การวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Method) เพื่ออธิบายคุณสมบัติพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าความถี่ และร้อยละ
2. การวิเคราะห์ ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อตอบความมุ่งหมายของการศึกษาตามข้อ 1 สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เปรียบเทียบกับเกณฑ์ 5 ระดับ โดยนำแบบสอบถามที่ลงรหัสแล้ว ให้คะแนนแต่ละข้อ จากค่าอำนาจการจำแนกรายข้อ ในแบบสอบถามกำหนดไว้ 5 ระดับคะแนน ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2551 : 99 - 100)

ระดับความคิดเห็น มากที่สุด	กำหนดให้ 5 คะแนน
ระดับความคิดเห็น มาก	กำหนดให้ 4 คะแนน
ระดับความคิดเห็น ปานกลาง	กำหนดให้ 3 คะแนน
ระดับความคิดเห็น น้อย	กำหนดให้ 2 คะแนน
ระดับความคิดเห็น น้อยที่สุด	กำหนดให้ 1 คะแนน

นำแบบสอบถามที่ลงคะแนนเรียบร้อยแล้ว ไปประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป พร้อมทั้งกำหนดเกณฑ์การให้ความหมายค่าเฉลี่ยดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2551 : 99 - 100)

ค่าเฉลี่ย	4.51 - 5.00	หมายถึง	ระดับความคิดเห็น	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.51 - 4.50	หมายถึง	ระดับความคิดเห็น	มาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 - 3.50	หมายถึง	ระดับความคิดเห็น	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.51 - 2.50	หมายถึง	ระดับความคิดเห็น	น้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.50	หมายถึง	ระดับความคิดเห็น	น้อยที่สุด

3. การเปรียบเทียบ ข้าราชการตำรวจที่มีอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ แตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัด สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติแตกต่างกัน เพื่อตอบความมุ่งหมายของการศึกษาตามข้อ 2 โดยตัวแปรระดับชั้นยศ สถิติที่ใช้ ได้แก่ t - Test (Independent Sample) ส่วนตัวแปร อายุ และระดับการศึกษา สถิติที่ใช้ ได้แก่ F - Test หรือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - way ANOVA) ซึ่งถ้ากลุ่มตัวอย่างมีความแตกต่างกันมาก ต้องทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe)

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล แยกได้ดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. สถิติที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม ได้แก่ หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach)

3. สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน ได้แก่

3.1 t - Test (Independent Sample) เพื่อทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่าง ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างไม่เกิน 2 กลุ่ม ได้แก่ ระดับชั้นยศ

3.2 F - Test หรือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - way ANOVA) เพื่อทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่าง ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป ได้แก่ อายุ และระดับการศึกษา เมื่อพบความแตกต่างเป็นรายคู่ ก็ให้ทดสอบด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe)



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาระบบการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้ศึกษาขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับหัวข้อ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล


สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาใน t – distribution
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาใน F – distribution
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
Df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
MS	แทน	ค่ากำลังสองเฉลี่ยของคะแนน (Mean Square)

ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้นำเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ  ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ

ตอนที่ 4 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

จำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปในกลุ่มตัวอย่างของข้าราชการตำรวจ สังกัด ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ผลปรากฏดังตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปในกลุ่มตัวอย่างของข้าราชการตำรวจ สังกัด ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. อายุ		
1.1 18 - 30 ปี	12	8.00
1.2 31 - 40 ปี	61	40.70
1.3 41 - 50 ปี	52	34.70
1.4 51 - 60 ปี	25	16.70
รวม	150	100.0
2. ระดับการศึกษา		
2.1 อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า	19	12.70
2.2 ปริญญาตรี	110	73.30
2.3 ปริญญาโท / หรือสูงกว่า	12	8.00
2.4 อื่นๆ (ม.ศ.5)	9	6.00
รวม	150	100.0
3. ระดับชั้นยศ		
3.1 สัญญาบัตร	58	38.70
3.2 ประทวน	92	61.30
รวม	150	100.0



พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.70 ระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 73.30 และระดับชั้นยศประทวน คิดเป็นร้อยละ 61.30

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

2.1 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ผลปรากฏดังตาราง 3

ตาราง 3 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน

กระบวนการบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ด้านการวางแผน	3.40	0.63	ปานกลาง
2. ด้านการจัดองค์กร	3.32	0.59	ปานกลาง
3. ด้านการขึ้นนำ	3.39	0.66	ปานกลาง
4. ด้านการควบคุม	3.44	0.59	ปานกลาง
โดยรวม	3.38	0.56	ปานกลาง

จากตาราง 3 พบว่า ข้าราชการตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านการควบคุม ($\bar{X} = 3.44$) รองลงมาคือด้านการวางแผน ($\bar{X} = 3.40$) ด้านการขึ้นนำ ($\bar{X} = 3.39$) และด้านการจัดองค์กร ($\bar{X} = 3.32$) ตามลำดับ

2.2 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการวางแผน ผลปรากฏดังตาราง 4

ตาราง 4 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการวางแผน

กระบวนการบริหารจัดการด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. หน่วยงานท่าน ได้มีการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์กร ไว้อย่างชัดเจน	3.63	0.80	มาก
2. หน่วยงานของท่าน ได้มีแผนงานในการปฏิบัติงาน อย่างชัดเจน	3.57	0.80	มาก
3. หน่วยงานของท่าน ได้กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จที่ ชัดเจนในการวางแผน	3.53	0.78	มาก
4. หน่วยงานท่าน ได้วางแผนงานอย่างมีขั้นตอน เป็น ระบบ มีความต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงของแผนงาน	3.47	0.81	ปานกลาง
5. หน่วยงานท่าน ได้เปิดโอกาสให้ข้าราชการตำรวจใน สังกัด มีส่วนร่วมในการวางแผนปฏิบัติงาน	3.31	0.84	ปานกลาง
6. หน่วยงานท่าน ได้มีการวางแผนอัตรากำลังพลใน ปัจจุบันและในอนาคต เพื่อให้เพียงพอกับปริมาณงานที่ เพิ่มขึ้น	2.99	0.88	ปานกลาง
7. หน่วยงานท่าน มีการกำหนดผู้รับผิดชอบแต่ละ แผนงานไว้อย่างเหมาะสม	3.32	0.82	ปานกลาง
8. ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน ได้มีการอธิบายถึง นโยบาย วัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์กรให้กับ ข้าราชการตำรวจทุกคนได้เข้าใจ และปฏิบัติไปแนวทาง เดียวกันเสมอ	3.41	0.73	ปานกลาง
รวม	3.40	0.63	ปานกลาง



พบว่า ข้าราชการตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ด้านการวางแผนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ หน่วยงานท่าน ได้มีการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร ไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.63$) รองลงมาคือหน่วยงานของท่าน ได้มีแผนงานในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.57$) และหน่วยงานของท่าน ได้กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จที่ชัดเจนในการวางแผน ($\bar{X} = 3.53$) ตามลำดับ ส่วนที่เหลืออีก 5 ข้ออยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกคือ หน่วยงานท่าน ได้วางแผนงานอย่างมีขั้นตอน เป็นระบบมีความต่อเนื่อง เพื่อให้เกิด

ความเชื่อมโยงของแผนงาน ($\bar{X} = 3.47$) รองลงมา คือ ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน ได้มีการอธิบายถึงนโยบาย วัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์กรให้กับข้าราชการตำรวจทุกคนได้เข้าใจ และปฏิบัติไปแนวทางเดียวกันเสมอ ($\bar{X} = 3.41$) และหน่วยงานท่าน มีการกำหนดผู้รับผิดชอบแต่ละแผนงานไว้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.32$) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยลำดับสุดท้าย คือ หน่วยงานท่าน ได้มีการวางแผนอัตรากำลังพลในปัจจุบันและในอนาคต เพื่อให้เพียงพอกับปริมาณงานที่เพิ่มขึ้น ($\bar{X} = 2.99$)

2.3 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการจัดองค์กร ผลปรากฏดังตาราง 5

ตาราง 5 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการจัดองค์กร

กระบวนการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. หน่วยงานของท่าน มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารงานไว้อย่างชัดเจน	3.47	0.77	ปานกลาง
2. หน่วยงานท่าน มีการมอบหมายงาน และแบ่งอำนาจหน้าที่การทำงาน อย่างชัดเจน	3.53	0.78	มาก
3. หน่วยงานของท่าน มีจัดสายการบังคับบัญชาไว้อย่างชัดเจน	3.65	0.78	มาก
4. หน่วยงานท่าน มีการจัดวางตำแหน่งคน ให้เหมาะสมกับตำแหน่งงานที่รับผิดชอบ	3.25	0.74	ปานกลาง
5. หน่วยงานของท่าน มีการจัดงานที่มีความสัมพันธ์กันเข้าเป็นกลุ่มงานได้อย่างเหมาะสม	3.28	0.74	ปานกลาง
6. หน่วยงานท่าน มีการกำหนดขั้นตอน กฎ ระเบียบในการปฏิบัติงานในองค์กรอย่างชัดเจน	3.52	0.78	มาก
7. หน่วยงาน  มีการจัดคลังทดแทนหรือปฏิบัติงานแทนได้ อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	3.17	0.84	ปานกลาง
8. หน่วยงานของท่าน มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่เหมาะสมและเอื้อต่อการทำงาน	3.06	0.79	ปานกลาง
9. หน่วยงานของท่าน มีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาบุคลากรในหน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ	3.00	0.82	ปานกลาง
รวม	3.32	0.59	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า ข้าราชการตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ด้านการจัดองค์กรโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ หน่วยงานของท่าน มีจัดสายการบังคับบัญชาไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.65$) รองลงมา คือ หน่วยงานท่าน มีการมอบหมายงาน และแบ่งอำนาจหน้าที่การทำงานอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.53$) และหน่วยงานท่าน มีการกำหนดขั้นตอน กฎ ระเบียบ ในการปฏิบัติงานในองค์กรอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.52$) ตามลำดับ ส่วนที่เหลืออีก 6 ข้ออยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกคือ หน่วยงานของท่าน มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.47$) รองลงมาคือ หน่วยงานของท่าน มีการจัดงานที่มีความสัมพันธ์กันเข้าเป็นกลุ่มงานได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.28$) และหน่วยงานท่าน มีการจัดวางตำแหน่งคน ให้เหมาะสมกับตำแหน่งงานที่รับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.25$) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยลำดับสุดท้ายคือ หน่วยงานของท่าน มีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาบุคลากรในหน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.00$)

2.4 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการขึ้นนำ ผลปรากฏดังตาราง 6

ตาราง 6 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการขึ้นนำ

กระบวนการบริหารจัดการด้านการขึ้นนำ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ผู้บังคับบัญชาของท่าน ได้เป็นแบบอย่างผู้นำที่ดีในองค์กรเช่น มีความซื่อสัตย์ สุจริต และประพฤติตนอยู่ในศีลธรรม	3.51	0.85	มาก
2. ผู้บังคับบัญชาของท่าน ได้สร้างขวัญกำลังใจให้แก่ท่าน เช่นยกย่องชมเชย เมื่อปฏิบัติงานได้สำเร็จ	3.31	0.89	ปานกลาง
3. หน่วยงานของท่าน ให้ความดีความชอบแก่ข้าราชการตำรวจโดยกา  รณาตามความสามารถ และผลงานอย่างแท้จริง	3.29	0.89	ปานกลาง
4. หน่วยงานของท่าน มีเครื่องมือในการติดต่อสื่อสารประสานงานในองค์กรอย่างเพียงพอ	3.29	0.90	ปานกลาง
5. หน่วยงานท่าน มีการติดต่อสื่อสารและประสานงานเป็นไปอย่างรวดเร็วและราบรื่น	3.34	0.81	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

กระบวนการบริหารจัดการด้านการชี้แนะ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
6. หน่วยงานท่าน มีการติดต่อสื่อสารในแต่ละสายงาน เป็นไปด้วยความสามัคคีกันเป็นอย่างดี	3.47	0.78	ปานกลาง
7. หน่วยงานท่าน เมื่อต้องติดต่อสื่อสารขอข้อมูลกับ หน่วยงานอื่นได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดี	3.45	0.72	ปานกลาง
8. หน่วยงานท่าน ได้ส่งเสริมให้ข้าราชการตำรวจ ร่วมกันทำงานเป็นทีม	3.46	0.71	ปานกลาง
รวม	3.39	0.66	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่าข้าราชการตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ด้านการชี้แนะโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก เพียง 1 ข้อ คือ ผู้บังคับบัญชาของท่าน ได้เป็นแบบอย่างผู้นำที่ดีในองค์กรเช่น มีความซื่อสัตย์ สุจริต และประพฤติตนอยู่ในศีลธรรม ($\bar{X} = 3.51$) ส่วนที่เหลืออีก 7 ข้ออยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกคือ หน่วยงานท่าน มีการติดต่อสื่อสารในแต่ละสายงาน เป็นไปด้วยความสามัคคีกันเป็นอย่างดี ($\bar{X} = 3.47$) รองลงมา คือ หน่วยงานท่าน ได้ส่งเสริมให้ข้าราชการตำรวจ ร่วมกันทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.46$) และหน่วยงานท่าน เมื่อต้องติดต่อสื่อสารขอข้อมูลกับหน่วยงานอื่นได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดี ($\bar{X} = 3.45$) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยลำดับสุดท้ายคือ หน่วยงานของท่าน ให้ความดีความชอบแก่ข้าราชการตำรวจโดยการพิจารณาตามความสามารถ และผลงานอย่างแท้จริงซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับหน่วยงานของท่าน มีเครื่องมือในการติดต่อสื่อสาร ประสานงานในองค์กรอย่างเพียงพอ ($\bar{X} = 3.29$)

2.5 ผลการศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการควบคุม ผลปรากฏดังตาราง 7



ตาราง 7 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการควบคุม

กระบวนการบริหารจัดการด้านการควบคุม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. หน่วยงานของท่าน มีการกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน	3.49	0.68	ปานกลาง
2. หน่วยงานของท่าน ได้กำหนดวิธีการวัดผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม	3.43	0.77	ปานกลาง
3. เมื่อท่านปฏิบัติงานสำเร็จ ได้รายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชา อย่างสม่ำเสมอ	3.53	0.70	มาก
4. ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน ได้ติดตามผลการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ อย่างสม่ำเสมอ	3.41	0.71	ปานกลาง
5. หน่วยงานของท่าน ได้รายงานผลการปฏิบัติงานให้ข้าราชการตำรวจในสังกัดทราบ อย่างสม่ำเสมอ	3.39	0.73	ปานกลาง
6. เมื่อท่านได้เข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรต่างๆ ได้รายงานผลการเข้ารับการฝึกอบรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา อย่างสม่ำเสมอ	3.42	0.74	ปานกลาง
7. หน่วยงานท่าน มีการควบคุม และตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส	3.41	0.82	ปานกลาง
รวม	3.44	0.59	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า ข้าราชการตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ด้านการควบคุมโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดเพียง 1 ข้อ คือ เมื่อท่านปฏิบัติงานสำเร็จ ได้รายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชา อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.53$) ส่วนที่เหลืออีก 6 ข้ออยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ หน่วยงานของท่าน มีการกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.49$) รองลงมา คือ หน่วยงานของท่าน ได้กำหนดวิธีการวัดผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม ($\bar{X} = 3.43$) และเมื่อท่านได้เข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ได้รายงานผลการเข้ารับการฝึกอบรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.42$) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยลำดับสุดท้ายคือ หน่วยงานของท่าน ได้รายงานผลการปฏิบัติงานให้ข้าราชการตำรวจในสังกัดทราบ อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.39$)

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ

3.1 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ผลปรากฏดังตาราง 8 และ 9

ตาราง 8 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ทั้งโดยรวมและรายด้าน

กระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	อายุ							
	18 – 30 ปี (n = 12)		31 – 40 ปี (n = 61)		41 – 50 ปี (n = 52)		51 – 60 ปี (n = 25)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านการวางแผน	3.66	0.79	3.42	0.50	3.31	0.68	3.41	0.73
2. ด้านการจัดองค์กร	3.45	0.56	3.30	0.52	3.25	0.64	3.46	0.69
3. ด้านการซื้อน้ำ	3.52	0.84	3.40	0.55	3.32	0.69	3.42	0.77
4. ด้านการควบคุม	3.40	0.94	3.44	0.46	3.41	0.63	3.48	0.64
โดยรวม	3.51	0.69	3.39	0.44	3.32	0.62	3.44	0.65

ตาราง 9 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ทั้งโดยรวมและรายด้าน

กระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F	p
1. ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	1.300	3	.433	1.071	.363
	ภายในกลุ่ม	59.057	146	.404		
	รวม	60.357	149			
2. ด้านการจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	.956	3	.319	.886	.450
	ภายในกลุ่ม	52.503	146	.360		
	รวม	53.459	149			
3. ด้านการชี้แนะ	ระหว่างกลุ่ม	.436	3	.145	.324	.808
	ภายในกลุ่ม	65.406	146	.448		
	รวม	65.841	149			
4. ด้านการควบคุม	ระหว่างกลุ่ม	.106	3	.035	.096	.962
	ภายในกลุ่ม	53.344	146	.365		
	รวม	53.450	149			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.491	3	.164	.508	.677
	ภายในกลุ่ม	46.994	146	.322		
	รวม	47.485	149			

จากตาราง 9 พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

3.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามระดับการศึกษา ผลปรากฏดังตาราง 10 และ 11



ตาราง 10 ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตาม ระดับการศึกษา ทั้งโดยรวมและรายด้าน

กระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	ระดับการศึกษา							
	อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า (n = 19)		ปริญญาตรี (n = 110)		ปริญญาโท / หรือสูงกว่า (n = 12)		อื่น ๆ (ม.ศ.5) (n = 9)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านการวางแผน	3.30	0.82	3.46	0.60	3.50	0.39	2.76	0.58
2. ด้านการจัดองค์กร	3.25	0.70	3.35	0.57	3.47	0.57	2.85	0.58
3. ด้านการขึ้นนำ	3.15	0.69	3.45	0.65	3.60	0.55	2.86	0.48
4. ด้านการควบคุม	3.36	0.84	3.46	0.55	3.64	0.48	3.06	0.55
โดยรวม	3.26	0.67	3.43	0.53	3.54	0.46	2.87	0.51

ตาราง 11 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามระดับการศึกษา ทั้งโดยรวมและรายด้าน

กระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F	p
1. ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	4.385	3	1.462	3.812	.011*
	ภายในกลุ่ม	55.972	146	.383		
	รวม	60.357	149			
2. ด้านการจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.494	3	.831	2.381	.072
	ภายในกลุ่ม	50.966	146	.349		
	รวม	53.459	149			
3. ด้านการขึ้นนำ	ระหว่างกลุ่ม	4.561	3	1.520	3.623	.015*
	ภายในกลุ่ม	61.280	146	.420		
	รวม	65.841	149			




ตาราง 11 (ต่อ)

กระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F	p
4. ด้านการควบคุม	ระหว่างกลุ่ม	1.916	3	.639	1.809	.148
	ภายในกลุ่ม	51.534	146	.353		
	รวม	53.450	149			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.130	3	1.043	3.434	.019*
	ภายในกลุ่ม	44.355	146	.304		
	รวม	47.485	149			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการชี้้นำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ดังตาราง 12 – 14

ตาราง 12 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา		อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า	ปริญญาตรี	ปริญญาโท / หรือสูงกว่า	อื่น ๆ (ม.ศ.5)
	\bar{X}	3.26	3.43	3.54	2.87
อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือ เทียบเท่า 	3.26	-	.697	.586	.391
ปริญญาตรี	3.43	-	-	.918	.043*
ปริญญาโท / หรือสูงกว่า	3.54	-	-	-	.059
อื่นๆ (ม.ศ.5)	2.87	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 12 พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติโดยรวม แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 13 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการวางแผน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา		อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า	ปริญญาตรี	ปริญญาโท / หรือสูงกว่า	อื่นๆ (ม.ศ.5)
	\bar{X}	3.30	3.46	3.50	2.76
อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือ เทียบเท่า	3.30	-	.778	.862	.206
ปริญญาตรี	3.46	-	-	.998	.016*
ปริญญาโท / หรือสูงกว่า	3.50	-	-	-	.068
อื่นๆ (ม.ศ.5)	2.76	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติด้านการวางแผน แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 14 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการขึ้นำ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา		อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า	ปริญญาตรี	ปริญญาโท / หรือสูงกว่า	อื่นๆ (ม.ศ.5)
	\bar{X}	3.15	3.45	3.60	2.86
อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือ เทียบเท่า	3.15	-	.328	.313	.747
ปริญญาตรี	3.45	-	-	.895	.080
ปริญญาโท / หรือสูงกว่า	3.60	-	-	-	.084
อื่นๆ (ม.ศ.5)	2.86	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 เมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีการของเซฟเฟ่ พบว่าระดับการศึกษาไม่ส่งผลต่อการขึ้นำ

3.3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามชั้นยศ ผลปรากฏดังตาราง 15

ตาราง 15 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามชั้นยศ ทั้งโดยรวมและรายด้าน

กระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4	ชั้นยศ				t	p
	สัญญาบัตร (n = 58)		ประทวน (n = 92)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการวางแผน	3.59	0.57	3.28	0.64	2.990	.003*
2. ด้านการจัดองค์กร	3.51	0.56	3.20	0.59	3.112	.002*
3. ด้านการขึ้นนำ	3.51	0.69	3.30	0.63	1.877	.062
4. ด้านการควบคุม	3.60	0.53	3.33	0.61	2.796	.006*
โดยรวม	3.55	0.54	3.27	0.55	2.982	.003*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 พบว่าข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร และด้านการควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผลการศึกษาข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในแต่ละด้าน มีกลุ่มตัวอย่างบางส่วนได้เสนอความคิดเห็น โดยเรียงลำดับตามความถี่จากมากไปหาน้อย ผลปรากฏดังตาราง 16

ตาราง 16 ข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ	ความถี่
1. ด้านการวางแผน	
1.1 ควรมีการวางแผนงาน มีกำหนดนโยบายที่เป็นระบบ เป็นรูปธรรม ชัดเจน และสอดคล้องกับนโยบายของ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	15
1.2 ควรมีการวางแผนล่วงหน้าให้ชัดเจน	6
1.3 ควรวางแผนเพิ่มกำลังพลให้เพียงพอต่อปริมาณงาน และเหมาะสมต่องาน	4
1.4 ควรมีการวางแผนให้กระชับ รัดกุม และควรให้ ชั้นประทวนมีส่วนร่วมในการวางแผน	2
2. ด้านการจัดองค์กร	
2.1 ควรมีการกำหนดตัวบุคคลในการปฏิบัติงาน มอบหมาย หน้าที่การงานให้ชัดเจน เหมาะสมกับงาน และมีการ หมุนเวียนการทำงานเพื่อให้สามารถทำงานแทนกันได้	11
2.2 ควรจัดโครงสร้างการทำงานในองค์กรให้ชัดเจน มีการ จัดการบริหารและแบ่งงานในองค์กรที่ชัดเจน	6
2.3 ควรจัดสิ่งอำนวยความสะดวกในสำนักงานให้เพียงพอ	2
2.4 องค์กรควรดำเนินงานตามนโยบายขององค์กรและควร แนะนำองค์กรให้ประชาชนได้รับรู้	2
3. ด้านการชี้แนะ	
3.1 ควรสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาใน การปฏิบัติงาน (เช่น ยกย่องชมเชย)	7
3.2 ผู้บังคับบัญชาควรเป็นแบบอย่างที่ดีและชี้แนะการ ทำงานไปในทางที่ดี	6
3.3 ควรที่แรงจูงใจในการในการปฏิบัติงาน	2
3.4 ผู้บังคับบัญชาควรตั้งหน่วยย่อย ควรกำกับดูแล ให้ คำแนะนำ และควรส่งเสริมผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงาน ร่วมกันอย่างราบรื่น	2

ตาราง 16 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ	ความถี่
4. ด้านการชี้แนะ	
4.1 ควรสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาในการปฏิบัติงาน (เช่น ยกย่องชมเชย)	7
4.2 ผู้บังคับบัญชาควรเป็นแบบอย่างที่ดีและชี้แนะการทำงานไปในทางที่ดี	6
4.3 ควรเพิ่มแรงจูงใจในการในการปฏิบัติงาน	2
4.4 ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยย่อย ควรกำกับดูแล ให้คำแนะนำ และควรส่งเสริมผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงานร่วมกันอย่างราบรื่น	2
5. ด้านการควบคุม	
5.1 ควรมีการกำหนดมาตรฐานที่ดีและชัดเจน	7
5.2 ควรมีการควบคุมการปฏิบัติงานให้ชัดเจน มีระเบียบ	5
5.3 ควรมีการตรวจสอบรายงาน ประเมินผล และปรับปรุงให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรอยู่เสมอ	4
5.4 ควรดูแลควบคุมบริหารงานและเอาใจใส่ข้าราชการให้ทั่วถึง ผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาชั้นสูงควรมาตรวจเยี่ยมพื้นที่มากขึ้น เพื่อกระตุ้นให้เกิดการทำงาน	3
4.5 ควรมีการควบคุมความประพฤติให้อยู่ในระเบียบวินัย	2

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษา กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้ศึกษามีประเด็นสำคัญนำเสนอ ดังนี้


1. ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า
2. สรุปผล
3. อภิปรายผล
4. ข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ
3. เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สรุปผล

จากการศึกษากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้ศึกษาได้นำผลมาสรุปตามความมุ่งหมายปรากฏผล ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.70 ระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 73.30 และระดับชั้นยศประทวน คิด  ร้อยละ 61.30

2. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านการควบคุม รองลงมาคือด้านการวางแผน ด้านการชี้แนะ และด้านการจัดองค์กร ตามลำดับ

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ ผลปรากฏดังนี้

ข้าราชการตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการชี้แจง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร และด้านการควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

จากการศึกษากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ ผู้ศึกษาสามารถอภิปรายผลการศึกษาและสมมติฐานที่ตั้งไว้ ดังนี้

1. ข้าราชการตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านการควบคุม รองลงมาคือด้านการวางแผน ด้านการชี้แจง และด้านการจัดองค์กร ตามลำดับ




Mahasarakham University

โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการควบคุม ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 เป็นหน่วยงานในสังกัดของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ โดยสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจจะมีหนังสือมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐาน พ.ศ. 2548 เป็นคู่มือในการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในสังกัดทุกหน่วยซึ่งจะระบุขั้นตอนการทำงาน วิธีการทำงาน และสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจยังได้กำหนดระยะเวลาในการทำงานในแต่ละงานเอาไว้ รวมทั้งในแต่ละรอบปีของการประเมินผลการปฏิบัติงานจะต้องมีการทำหนังสือบันทึกข้อตกลงร่วมกันระหว่างผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชาในงานที่ต้องปฏิบัติโดยจะมีการกำหนดขั้นตอนการทำงานและระยะเวลาในการทำงานของแต่ละงาน เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาสามารถควบคุม ตรวจสอบและประเมินผลว่าสามารถปฏิบัติงานได้ตามข้อตกลงที่ได้ทำร่วมกันไว้ จึงทำให้ด้านการควบคุมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด

ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการจัดองค์กร ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2552 ทำให้โครงสร้างของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 มีโครงสร้างใหญ่ขึ้นตามกรอบโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการใหม่ ซึ่งก่อนปี พ.ศ. 2552 ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 มีฐานะเป็นแค่ระดับกองกำกับ (กองกำกับการวิทยาการ เขต 23) และมีหน่วยงานขึ้นตรง คือ งานอำนวยการและทะเบียนประวัติ งานพิสูจน์หลักฐาน งานตรวจสถานที่เกิดเหตุ และวิทยาการจังหวัดอีก 5 แห่ง คือ วิทยาการจังหวัดอุดรธานี วิทยาการจังหวัดเลย วิทยาการจังหวัดหนองคาย วิทยาการจังหวัดหนองบัวลำภู และวิทยาการจังหวัดมหาสารคาม แต่หลังจากปรับโครงสร้างองค์กรปี พ.ศ. 2552 แล้วศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 มีฐานะเป็นระดับกองบังคับการ รับผิดชอบการตรวจพิสูจน์หลักฐาน ตรวจสถานที่เกิดเหตุ และงานทะเบียนประวัติ อาชญากร ในพื้นที่ตำรวจภูธรภาค 4 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 12 จังหวัด ได้แก่ ขอนแก่น อุดรธานี เลย มหาสารคาม กาฬสินธุ์ ร้อยเอ็ด มุกดาหาร นครพนม สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และบึงกาฬ และจากการปรับโครงสร้างขององค์กรทำให้ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ประสบปัญหา เช่น ปัญหาขาดแคลนอัตรากำลังข้าราชการตำรวจ ปัญหาขาดการฝึกอบรม พัฒนาเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในการพิสูจน์หลักฐาน ปัญหาขาดแคลนวัสดุ อุปกรณ์ เช่น รถยนต์ออกตรวจสถานที่เกิดเหตุไม่เพียงพอ และน้ำมัน มีจำนวนจำกัด เป็นต้น จึงทำให้ด้านการจัดองค์กรมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด

2. ข้าราชการตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจจำแนกตามอายุ ข้าราชการตำรวจที่อายุ 18 – 30 ปี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 อยู่ในระดับมาก ส่วนกลุ่มตัวอย่างช่วงอายุอื่น ๆ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องจากข้าราชการตำรวจที่มีอายุ 18 - 30 ปี เป็นข้าราชการตำรวจที่อยู่ในกลุ่มเพิ่งจะเข้ารับราชการยังไม่ประสบการณ์ในด้านการบริหารจัดการและยังมิได้เรียนรู้เกี่ยวกับองค์กรมากเมื่อเทียบกับกลุ่มตัวอย่างช่วงอายุอื่น ๆ จึงมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 อยู่ในระดับมาก


3. ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า  ด้านการวางแผน ด้านการขึ้นนำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยรวม พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5) ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด (ร้อยละ 73.30) และมีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5) น้อยสุด (ร้อยละ 6) ซึ่งผู้ที่มีระดับการศึกษาระดับที่สูงกว่าจะมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ความเข้าใจในนโยบาย แผนงานและเป้าหมายของหน่วยงานได้ง่าย จึงได้รับมอบหมายงานที่มีความสำคัญของหน่วยงานมากกว่า จึงทำให้ข้าราชการ

ตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5) และเมื่อพิจารณาระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างจะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาที่สูงขึ้นจะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ที่สูงขึ้น ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากข้าราชการตำรวจที่ระดับการศึกษาที่สูงเข้าไปมีบทบาทและมีส่วนร่วมในกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ตามความรู้ความสามารถของข้าราชการตำรวจนั่นเอง

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการวางแผน พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติด้านการวางแผน แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ. 5) ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด (ร้อยละ 73.30) และมีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5) น้อยสุด (ร้อยละ 6) ซึ่งผู้ที่มีระดับการศึกษาระดับสูงจะมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ความเข้าใจในนโยบายและเป้าหมายของหน่วยงานได้ง่าย จึงได้เข้าไปมีบทบาทและมีส่วนร่วมในด้านการวางแผนของหน่วยงานมากกว่า จึงทำให้ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในด้านการวางแผนแตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5)

4. ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าการวางแผน ด้านการจัดองค์กร และด้านการควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยรวม พบว่า ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เนื่องมาจากการทำงานหรือปกครองบังคับบัญชาในสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมีระดับชั้นยศเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย โดยที่ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรจะทำหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารหน่วยงานด้วยในฐานะของผู้บังคับบัญชาหน่วยงาน ส่วนข้าราชการตำรวจชั้นประทวนนั้นจะเป็นผู้ที่ปฏิบัติตามคำสั่งของข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร (อยู่ในฐานะของผู้ใต้บังคับบัญชา) จึงทำให้ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความ^๑  ในเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร เป็นหน้าที่ของผู้บริหารหรือข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรโดยตรงที่จะเข้าไปมีบทบาท ส่วนในด้านการควบคุมนั้นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีหน้าที่ควบคุมดูแลข้าราชการตำรวจชั้นประทวนตามสายการบังคับบัญชาอยู่แล้ว จึงทำให้ข้าราชการตำรวจชั้นยศสัญญาบัตร มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับข้าราชการตำรวจชั้นยศประทวน

ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงาน

1.1 ด้านการวางแผน ควรมีการวางแผนงาน มีกำหนดนโยบายที่เป็นระบบเป็นรูปธรรม ชัดเจน และสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรมีการวางแผนล่วงหน้าให้ชัดเจน ควรวางแผนเพิ่มกำลังพลให้เพียงพอต่อปริมาณงานและเหมาะสมต่องาน ควรมีการวางแผนให้กระชับ รัดกุม และควรให้ชั้นประทวนมีส่วนร่วมในการวางแผน

1.2 ด้านการจัดองค์กร ควรมีการกำหนดตัวบุคคลในการปฏิบัติงาน มอบหมายหน้าที่การงานให้ชัดเจน เหมาะสมกับงานและมีการหมุนเวียนการทำงานเพื่อให้สามารถทำงานแทนกันได้ ควรจัดโครงสร้างการทำงานในองค์กรให้ชัดเจน มีการจัดการบริหารและแบ่งงานในองค์กรที่ชัดเจน ควรจัดสิ่งอำนวยความสะดวกในสำนักงานให้เพียงพอ องค์กรควรดำเนินงานตามนโยบายขององค์กร และควรแนะนำองค์กรให้ประชาชนได้รับรู้

1.3 ด้านการชี้แนะ ควรสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาในการปฏิบัติงาน (เช่น ยกย่องชมเชย) ผู้บังคับบัญชาควรเป็นแบบอย่างที่ดีและชี้แนะการทำงานไปในทางที่ดี ควรเพิ่มแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยย่อย ควรกำกับดูแล ให้คำแนะนำ และควรส่งเสริมผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงานร่วมกันอย่างราบรื่น

1.4 ด้านการควบคุม ควรมีการกำหนดมาตรฐานที่ดีและชัดเจน ควรมีการควบคุมการปฏิบัติงานให้ชัดเจน มีระเบียบ ควรมีการตรวจสอบรายงาน ประเมินผลและปรับปรุงให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรอยู่เสมอ ควรดูแลควบคุมบริหารงานและเอาใจใส่ข้าราชการให้ทั่วถึงผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาชั้นสูงควรมาตรวจเยี่ยมพื้นที่มากขึ้น เพื่อกระตุ้นให้เกิดการทำงาน ควรมีการควบคุมความประพฤติให้อยู่ในระเบียบวินัย

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาเปรียบเทียบกระบวนการบริหารจัดการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจกับหน่วยงานราชการประเภทอื่นที่ทำงานใกล้เคียงกัน

2.2 ควรศึกษาและเปรียบกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐานที่มีหัวหน้าศูนย์พิสูจน์หลักฐานที่มีปัจจัยพื้นฐานแตกต่างกัน เช่น ตำแหน่ง เพศ อายุ ระดับการศึกษา

ประสบการณ์  การบริหารงาน เป็นต้น

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กรมตำรวจ. ตำรวจของประชาชน. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์กรมตำรวจ, 2540.
- กิติมา ปรีดีดีลก. การบริหารและการนิเทศการศึกษาเบื้องต้น. กรุงเทพฯ : อักษรภาพิพัฒนา, 2532.
- ชินวัฒน์ ศรีสวัสดิ์. กระบวนการบริหารจัดการของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองกาฬสินธุ์.
รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ ร.ม. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2547.
- ชัยยศ ดาวเจริญ. ปัญหาการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานตำรวจสถานีภูธรตำบลที่มีอำนาจสอบสวน
สังกัดตำรวจภูธร จังหวัดมหาสารคาม. รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ ร.ม.
มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2545.
- ธงชัย สันติวงษ์. องค์การและการบริหาร. พิมพ์ครั้งที่ 11. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช,
2543.
- เนตร์พัฒนา ยาวีราช. การจัดการสมัยใหม่ (Modern Management). กรุงเทพฯ :
เซ็นทรัลเอ็กซ์เพรส, 2546.
- บุญชม ศรีสะอาด. การวิจัยเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น, 2551.
- บุญทัน ดอกไธสง. การจัดการองค์การ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย,
2541.
- ประจักษ์ พิงอุบล. ความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการของสถานีตำรวจภายใต้โครงการ
พัฒนาสถานีตำรวจเพื่อประชาชน กรณีศึกษา : สถานีตำรวจภูธรอำเภอบางละมุง จังหวัด
ชลบุรี. รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ ร.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา, 2550.
- ประชา พรหมนอก. ตำรวจของประชาชน. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์กรมตำรวจ, 2530.
- ประชุม รอดประเสริฐ. นโยบายและการวางแผน หลักการและทฤษฎี. กรุงเทพฯ : เนติกุล
การพิมพ์, 2539.
- ประเสริฐ เมฆมณี. ตำรวจและกระบวนการยุติธรรม. กรุงเทพฯ : บพิธการพิมพ์, 2523.
- ปราณี กองทิพย์ และมังกร ปุ่มกิ่ง. หลักการจัดการ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : ก.วิวรรธน์
การพิมพ์, 2542.
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์. การควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม : หลัก ทฤษฎี และมาตรการ.
กรุงเทพฯ : โอเดียร์สโตร, 2536.
- “พระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2552,” ราชกิจจานุเบกษา.
เล่ม 126 ตอนที่ 65 ก. หน้า 14 - 15. วันที่ 6 กันยายน 2552.
- พยอม วงศ์สารศรี. องค์การและการจัดการ. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ : พรวานการพิมพ์,
2548.
- พัชนี นนทศักดิ์ และคณะ. การจัดการสมัยใหม่. กรุงเทพฯ : เพียร์สัน เอ็ดดูเคชั่น อินชาน่า,
2552.
- ภาควิชาวิจัยและพัฒนาการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. พื้นฐานการวิจัยการศึกษา.
พิมพ์ครั้งที่ 3. กาฬสินธุ์ : ประสานการพิมพ์, 2551.

- มานพ เฉยกลาง. การบริหารงานของสถานีตำรวจภูธรตำบลช่องเม็ก. รายงานการศึกษาค้นคว้า
อิสระ รม. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยสารคาม, 2547.
- ยุทธนา จันทรธรรม. ความเชื่อมั่นในงานตรวจพิสูจน์หลักฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงาน
ในจังหวัดยะลา. การคว่ำแบบอิสระ รม. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2553.
- วรรณารถ แสงมณี. องค์การและการจัดการ. กรุงเทพฯ : ระเบียบทองการพิมพ์, 2544.
- วรเดช จันทร. สาเหตุของอาชญากรรม ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง. กรุงเทพฯ :
ไทยวัฒนาพานิช, 2543.
- วิทยา ด้านดำรงกุล. การบริหาร. กรุงเทพฯ : เจริญเวฟ เอ็ดดูเคชั่น, 2546.
- วีโรจน์ สารรัตน์. การบริหาร หลักการ ทฤษฎี ประเด็นทางการศึกษาและบทวิเคราะห์องค์การ
ทางการศึกษาไทย. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : ทิพย์วิสุทธิ์, 2545.
- ศิริพร พงศ์ศรีโรจน์. องค์การและการจัดการ. พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพฯ : ประยูรวงศ์,
2546.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ. องค์การและการจัดการ. กรุงเทพฯ : พัฒนาศึกษา, 2539.
- ศุภย์พิสุจน์หลักฐาน 4. บรรยายสรุปศุภย์พิสุจน์หลักฐาน 4. ขอนแก่น : ศุภย์พิสุจน์หลักฐาน 4,
2554.
- สมพงษ์ เกษมสิน. การบริหารทรัพยากรมนุษย์. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต,
2540.
- สมยศ นาวิกการ. การบริหาร. กรุงเทพฯ : ดอกหญ้า, 2544.
- सनานจิตร สุคนธ์ทรัพย์. การวางแผนพัฒนาโรงเรียน หน่วยงานที่ 1 - 7. พิมพ์ครั้งที่ 12. นนทบุรี
: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช, 2534.
- สมคิด บางโม. องค์การและการจัดการ. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี, 2545.
- สมาน รังสิโยภักดิ์. หลักการบริหารเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : อักษรสารการพิมพ์,
2542.
- สาคร สุขศรีวงศ์. การจัดการ. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ : จี.พี.ไซเบอร์พรีน, 2550.
- สุเมธ วรรณสวัสดิ์. การบริหารงานของสถานีตำรวจภูธรนคร อำเภอนาคู จังหวัดกาฬสินธุ์.
รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ รม. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยสารคาม, 2553.
- สุรัสวดี ราชกุลชัย. การวางแผนและการควบคุมทางการบริหาร. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์
แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. โครงการโรงพักเพื่อประชาชน. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ตำรวจ, 2547.
- สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ. ประวัติความเป็นมา. ม.ป.ป. : <<http://www.forensic-police.go.th/FS/html/main.html>> 21 สิงหาคม 2555.
- อนันต์ เกตุวงศ์. หลักและเทคนิคการวางแผน. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2541.
- อภิสิทธิ์ กฤษเจริญ. การพัฒนารูปแบบการบริหารโรงเรียนเอกชนคาทอลิก. ดุษฎีนิพนธ์ กศ.ด.
ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา, 2551.
- เอกวิทย์ มณีธร. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการบริหาร/การจัดการ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ :
เอ็ม.ที.เพรส, 2552.

- Chester, I Barnard. Modern Organization Theory. New York : Mcgraw – Hill, 1961.
- Elton, Mayo. Behavioral Organization Theory. Illinois : Harper & Row, 1932.
- Frank B. Gilbreth. Scientific Management. New Jersey : Prentice-Hall, 1924.
- Frederick W. Taylor. The Principles of Scientific Management. New York : Harper & Row, 1967.
- Herbert, A. Simon. Public Administration. New York : Alfred Aknopt, 1961.
- Lawrence, P. R. and J. W. Lorsch. Contingency Theory. New York : Harper & Row, 1967.
- Luther, Gulick and Lyndall Urwick. Public Administrative. New York : Harper & Row, 1939.
- Max, Weber. Bureaucracy System. New York : Jonh wiley & sons, 1897.
- McGregor, Douglas M. The Human Side of Enterprise. New York : McGraw-Hill Book, 1960.
- Taro, Yamane. Statistics : An Introductive Analysis. 3rd ed. New York : Harper and Row Publisher, 1973.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม

แบบสอบถามเพื่อการศึกษา

เรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน
ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของ
ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้ศึกษา
ใคร่ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามที่ตรงกับความเป็นจริง ข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้จากท่าน
ในครั้งนี้จะเป็ประโยชน์และมีคุณค่าอย่างสูงยิ่ง ต่อการทำการวิจัย คำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบ
กระเทือนต่อตัวท่านแต่ประการใด ผู้ศึกษาจะเก็บคำตอบของท่านไว้เป็นความลับ

2. แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ อายุ
ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์
หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 32 ข้อ

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด (Open - Ended) เพื่อแสดงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ
กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติ

ขอให้ท่านได้โปรดตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ ผู้ศึกษา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความ
อนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามจากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

พ.ต.ต.หญิง สุภัลยา คณาศรี

นิติตปริญาโท รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม



ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ให้ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. อายุ

18 - 30 ปี

31 - 40 ปี

41 - 50 ปี

51 - 60 ปี

2. ระดับการศึกษา

อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า

ปริญญาตรี

ปริญญาโท / หรือสูงกว่า

อื่นๆ โปรดระบุ.....

3. ระดับชั้นยศของข้าราชการตำรวจ

สัญญาบัตร

ประทวน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4
สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ระดับการบริหารจัดการ ได้แก่ มากที่สุด
มาก ปานกลาง และน้อยที่สุด เพียงช่องใดช่องหนึ่งเท่านั้น

ข้อ ที่	กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัด สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ระดับความคิดเห็น				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
1. ด้านการวางแผน						
1	หน่วยงานท่าน ได้มีการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์และ เป้าหมายขององค์กร ไว้อย่างชัดเจน					
2	หน่วยงานของท่าน ได้มีแผนงานในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน					
3	หน่วยงานของท่าน ได้กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จที่ชัดเจนใน การวางแผน					
4	หน่วยงานท่าน ได้วางแผนงานอย่างมีขั้นตอน เป็นระบบ มีความต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงของแผนงาน					
5	หน่วยงานท่าน ได้เปิดโอกาสให้ข้าราชการตำรวจในสังกัด มี ส่วนร่วมในการวางแผนปฏิบัติงาน					
6	หน่วยงานท่าน ได้มีการวางแผนอัตรากำลังพลในปัจจุบันและ ในอนาคต เพื่อให้เพียงพอกับปริมาณงานที่เพิ่มขึ้น					
7	หน่วยงานท่าน มีการกำหนดผู้รับผิดชอบแต่ละแผนงานไว้อย่าง เหมาะสม					
8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน ได้มีการอธิบายถึงนโยบาย วัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์กรให้กับข้าราชการตำรวจ ทุกคนได้เข้าใจ และปฏิบัติไปแนวทางเดียวกันเสมอ					
2. ด้านการจัดองค์กร						
9	หน่วยงานของท่าน มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารงานไว้ อย่างชัดเจน					
10	หน่วยงานท่าน มีการมอบหมายงาน และแบ่งอำนาจหน้าที่การ ทำงาน อย่างชัดเจน					
11	หน่วยงานของท่าน มีจัดสายการบังคับบัญชาไว้อย่างชัดเจน					

ข้อ ที่	กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัด สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ระดับความคิดเห็น				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
12	หน่วยงานท่าน มีการจัดวางตำแหน่งคน ให้เหมาะสมกับ ตำแหน่งงานที่รับผิดชอบ					
13	หน่วยงานของท่าน มีการจัดงานที่มีความสัมพันธ์กันเข้าเป็น กลุ่มงานได้อย่างเหมาะสม					
14	หน่วยงานท่าน มีการกำหนดขั้นตอน กฎ ระเบียบ ในการ ปฏิบัติงานในองค์กรอย่างชัดเจน					
15	หน่วยงานท่าน มีการจัดกำลังทดแทนหรือปฏิบัติงานแทนได้ อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ					
16	หน่วยงานของท่าน มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่เหมาะสม และเอื้อต่อการทำงาน					
17	หน่วยงานของท่าน มีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาบุคลากรใน หน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ					
3. ด้านการขึ้นนำ						
18	ผู้บังคับบัญชาของท่าน ได้เป็นแบบอย่างผู้นำที่ดีในองค์กร เช่น มีความซื่อสัตย์ สุจริต และประพฤติตนอยู่ในศีลธรรม					
19	ผู้บังคับบัญชาของท่าน ได้สร้างขวัญกำลังใจให้แก่ท่าน เช่น ยกย่องชมเชย เมื่อปฏิบัติงานได้สำเร็จ					
20	หน่วยงานของท่าน ให้ความดีความชอบแก่ข้าราชการตำรวจ โดยการพิจารณาตามความสามารถ และผลงานอย่างแท้จริง					
21	หน่วยงานของท่าน มีเครื่องมือในการติดต่อสื่อสาร ประสานงานในองค์กรอย่างเพียงพอ					
22	หน่วยงานท่าน มีการติดต่อสื่อสารและประสานงานเป็นไป อย่างรวดเร็วและราบรื่น					
23	หน่วยงานท่าน มีการติดต่อสื่อสารในแต่ละสายงาน เป็นไปอย่าง "ความสามัคคีกันเป็นอย่างดี"					



ข้อ ที่	กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัด สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ระดับความคิดเห็น				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
24	หน่วยงานท่าน เมื่อต้องติดต่อสื่อสารขอข้อมูลกับหน่วยงานอื่น ได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดี					
25	หน่วยงานท่าน ได้ส่งเสริมให้ข้าราชการตำรวจ ร่วมกันทำงาน เป็นทีม					
4. ด้านการควบคุม						
26	หน่วยงานของท่าน มีการกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานไว้ อย่างชัดเจน					
27	หน่วยงานของท่าน ได้กำหนดวิธีการวัดผลการปฏิบัติงานที่ ชัดเจนและเป็นรูปธรรม					
28	เมื่อท่านปฏิบัติงานสำเร็จ ได้รายงานผลการปฏิบัติงาน ต่อผู้บังคับบัญชา อย่างสม่ำเสมอ					
29	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน ได้ติดตามผลการ ปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ อย่างสม่ำเสมอ					
30	หน่วยงานของท่าน ได้รายงานผลการปฏิบัติงานให้ข้าราชการ ตำรวจในสังกัดทราบ อย่างสม่ำเสมอ					
31	เมื่อท่านได้เข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรต่างๆ ได้รายงานผล การเข้ารับการฝึกอบรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา อย่างสม่ำเสมอ					
32	หน่วยงานท่าน มีการควบคุม และตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน งบประมาณ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัด
สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

คำชี้แจง โปรดแสดงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัด
สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

1. การวางแผน

.....

.....

.....

.....

.....

2. ด้านการจัดองค์กร

.....

.....

.....

.....

.....

3. การชี้้นำ

.....

.....

.....

.....

.....

4. ด้านการควบคุม

.....

.....

.....

.....

.....



ขอขอบคุณ ที่ตอบแบบสอบถาม

ภาคผนวก ข
ตารางผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่น

ตาราง 17 การวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม รายข้อ รายด้านและโดยรวม

1.ด้านการวางแผน	ค่าความเชื่อมั่น
คำถามข้อ 1	.944
คำถามข้อ 2	.945
คำถามข้อ 3	.945
คำถามข้อ 4	.945
คำถามข้อ 5	.944
คำถามข้อ 6	.947
คำถามข้อ 7	.944
คำถามข้อ 8	.943
รวม	.946
2. ด้านการจัดองค์กร	ค่าความเชื่อมั่น
คำถามข้อ 9	.946
คำถามข้อ 10	.946
คำถามข้อ 11	.946
คำถามข้อ 12	.946
คำถามข้อ 13	.944
คำถามข้อ 14	.944
คำถามข้อ 15	.947
คำถามข้อ 16	.947
คำถามข้อ 17	.945
รวม	.947
3. ด้านการนำหรือการจูงใจ	ค่าความเชื่อมั่น
คำถามข้อ 18	.944
คำถามข้อ 19	.944
คำถามข้อ 20	.945
คำถามข้อ 21	.948
คำถามข้อ 22	.945
คำถามข้อ 23	.944

ตาราง 17 (ต่อ)


3. ด้านการนำหรือการจูงใจ	ค่าความเชื่อมั่น
คำถามข้อ 24	.946
คำถามข้อ 25	.943
รวม	.946
4. ด้านการควบคุม	ค่าความเชื่อมั่น
คำถามข้อ 26	.944
คำถามข้อ 27	.945
คำถามข้อ 28	.946
คำถามข้อ 29	.944
คำถามข้อ 30	.944
คำถามข้อ 31	.944
คำถามข้อ 32	.944
รวม	.945
โดยรวม	.947

ภาคผนวก ค
การวิเคราะห์ค่าความสอดคล้อง (IOC)

ตาราง 18 การวิเคราะห์ค่าความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม

ข้อคำถาม	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			รวม ค่า IOC	ค่า IOC เฉลี่ย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
1. หน่วยงานท่าน ได้มีการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร ไว้อย่างชัดเจน	1	1	1	3	1
2. หน่วยงานของท่าน ได้มีแผนงานในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	1	1	1	3	1
3. หน่วยงานของท่าน ได้กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จที่ชัดเจนในการวางแผน	1	0	1	2	0.67
4. หน่วยงานท่าน ได้วางแผนงานอย่างมีขั้นตอน เป็นระบบ มีความต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงของแผนงาน	1	0	1	2	0.67
5. หน่วยงานท่าน ได้เปิดโอกาสให้ข้าราชการตำรวจในสังกัดมีส่วนร่วมในการวางแผนปฏิบัติงาน	1	1	1	3	1
6. หน่วยงานท่าน ได้มีการวางแผนอัตรากำลังพลในปัจจุบัน และในอนาคต เพื่อให้เพียงพอกับปริมาณงานที่เพิ่มขึ้น	1	1	1	3	1
7. หน่วยงานท่าน มีการกำหนดผู้รับผิดชอบแต่ละแผนงานไว้อย่างเหมาะสม	1	1	1	3	1
8. ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน ได้มีการอธิบายถึงนโยบาย วัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์กรให้กับข้าราชการตำรวจทุกคนได้เข้าใจ และปฏิบัติไปแนวทางเดียวกันเสมอ	1	1	1	3	1
9. หน่วยงานของท่าน มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารงานไว้อย่างชัดเจน	1	1	1	3	1
10. หน่วยงานท่าน มีการมอบหมายงาน และแบ่งอำนาจหน้าที่การทำงาน อย่างชัดเจน	1	1	1	3	1
11. หน่วยงาน  ท่าน มีจัดสายการบังคับบัญชาไว้อย่างชัดเจน	1	1	1	3	1
12. หน่วยงานท่าน มีการจัดวางตำแหน่งคน ให้เหมาะสมกับตำแหน่งงานที่รับผิดชอบ	1	1	1	3	1

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อคำถาม	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			รวม ค่า IOC	ค่า IOC เฉลี่ย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
13. หน่วยงานของท่าน มีการจัดงานที่มีความสัมพันธ์กันเข้าเป็นกลุ่มงานได้อย่างเหมาะสม	1	1	1	3	1
14. หน่วยงานท่าน มีการกำหนดขั้นตอน กฎ ระเบียบ ใน การปฏิบัติงานในองค์กรอย่างชัดเจน	1	1	1	3	1
15. หน่วยงานท่าน มีการจัดกำลังทดแทนหรือปฏิบัติงานแทนได้ อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	1	1	1	3	1
16. หน่วยงานของท่าน มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่เหมาะสมและเอื้อต่อการทำงาน	1	1	1	3	1
17. หน่วยงานของท่าน มีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาบุคลากรในหน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ	1	1	1	3	1
18. ผู้บังคับบัญชาของท่าน ได้เป็นแบบอย่างผู้นำที่ดีในองค์กร เช่น มีความซื่อสัตย์ สุจริต และประพฤติตนอยู่ในศีลธรรม	1	1	1	3	1
19. ผู้บังคับบัญชาของท่าน ได้สร้างขวัญกำลังใจให้แก่ท่าน เช่น ยกย่องชมเชย เมื่อปฏิบัติงานได้สำเร็จ	1	1	1	3	1
20. หน่วยงานของท่าน ให้ความดีความชอบแก่ข้าราชการ ตำรวจโดยการพิจารณาตามความสามารถ และผลงานอย่างแท้จริง	1	1	1	3	1
21. หน่วยงานของท่าน มีเครื่องมือในการติดต่อสื่อสาร ประสานงานในองค์กรอย่างเพียงพอ	1	1	1	3	1
22. หน่วยงานท่าน มีการติดต่อสื่อสารและประสานงาน เป็นไปอย่างรวดเร็วและราบรื่น	1	1	1	3	1
23. หน่วยงาน  มีการติดต่อสื่อสารในแต่ละสายงาน เป็นไปด้วยความสามัคคีกันเป็นอย่างดี	1	1	1	3	1
24. หน่วยงานท่าน เมื่อต้องติดต่อสื่อสารขอข้อมูลกับหน่วยงานอื่นได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดี	1	1	1	3	1

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			รวม ค่า IOC	ค่า IOC เฉลี่ย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
25. หน่วยงานท่าน ได้ส่งเสริมให้ข้าราชการตำรวจ ร่วมกันทำงานเป็นทีม	1	1	1	3	1
26. หน่วยงานของท่าน มีการกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน	1	1	1	3	1
27. หน่วยงานของท่าน ได้กำหนดวิธีการวัดผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม	1	1	1	3	1
28. เมื่อท่านปฏิบัติงานสำเร็จ ได้รายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชา อย่างสม่ำเสมอ	1	1	1	3	1
29. ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน ได้ติดตามผลการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ อย่างสม่ำเสมอ	1	1	1	3	1
30. หน่วยงานของท่าน ได้รายงานผลการปฏิบัติงานให้ข้าราชการตำรวจในสังกัดทราบ อย่างสม่ำเสมอ	1	1	1	3	1
31. เมื่อท่านได้เข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรต่างๆ ได้รายงานผลการเข้ารับการฝึกอบรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา อย่างสม่ำเสมอ	1	1	1	3	1
32. หน่วยงานท่าน มีการควบคุม และตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส	1	1	1	3	1

ภาคผนวก ง
หนังสือขอความอนุเคราะห์



ที่ ศธ ๐๕๓๐.๑๙/ ๑๑๕ ก

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๗ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการศึกษาค้นคว้าอิสระ

เรียน พ.ต.อ.บุญชัย ฤกษ์ยา รองผู้บังคับการศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วย พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี นิสิตปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ (รป.ม.) วิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาค้นคว้าอิสระ เรื่อง “กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๔ สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (รป.ม.) โดยมี ผศ.ดร.สิทธิชัย ต้นศรีสกุล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในครั้งนี เพื่อให้การศึกษาค้นคว้าอิสระเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบเครื่องมือ ที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล สำหรับการศึกษาค้นคว้าอิสระในครั้งนี้ เพื่อที่นิตจะได้ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้



ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์สีดา สอนศรี)

คณบดีวิทยาลัยการเมืองการปกครอง ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิทยาลัยการเมืองการปกครอง

โทรศัพท์. ๐๘๑ ๑๑๗๓ ๖๖๕ พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี



ที่ ศธ ๐๕๓๐.๑๙/ ๑๑๕ ๙

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๓ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการศึกษาค้นคว้าอิสระ

เรียน นางธัญพร นามไพโร ครู คศ. 2 โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วย พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี นิสิตปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ (รป.ม.) วิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาค้นคว้าอิสระ เรื่อง “กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๔ สังกัดสำนักงาน พิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (รป.ม.) โดยมี ผศ.ดร.สิทธิชัย ต้นศรีสกุล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในครั้งนี เพื่อให้การศึกษาค้นคว้าอิสระเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์ในเรื่องนี้เป็น อย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบเครื่องมือ ที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล สำหรับการศึกษาค้นคว้าอิสระในครั้งนี้ เพื่อที่นิตจะได้ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์ จากท่านและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



Mahasarakham University

(รองศาสตราจารย์สีดา สอนศรี)

คณบดีวิทยาลัยการเมืองการปกครอง ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิทยาลัยการเมืองการปกครอง

โทรศัพท์. ๐๘๑ ๑๑๗๓ ๖๖๕ พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี



ที่ ศธ ๐๕๓๐.๑๙/๒๖๕๖

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๗ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการศึกษาค้นคว้าอิสระ

เรียน นายไชยรงค์ วรรณาม ครู คศ. 2 โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วย พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี นิสิตปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ (รป.ม.) วิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาค้นคว้าอิสระ เรื่อง “กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๔ สังกัดสำนักงาน พิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (รป.ม.) โดยมี ผศ.ดร.สิทธิชัย ต้นศรีสกุล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในครั้งนี เพื่อให้การศึกษาค้นคว้าอิสระเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์ในเรื่องนี้เป็น อย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบเครื่องมือ ที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล สำหรับการศึกษาค้นคว้าอิสระในครั้งนี เพื่อที่นิสิตจะได้ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์ จากท่านและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้



ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์สีดา สอนศรี)

คณบดีวิทยาลัยการเมืองการปกครอง ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิทยาลัยการเมืองการปกครอง

โทรศัพท์. ๐๘๑ ๑๑๗๓ ๖๖๕ พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี



ที่ ศธ ๐๕๓๐.๑๙/ ๑๖ ๕๕

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๗ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ทดลองใช้เครื่องมือ

เรียน รองผู้บังคับการศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4

ด้วย พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี นิสิตปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ (รป.ม.) วิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลัง ทำการศึกษาค้นคว้าอิสระ เรื่อง “กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๔ สังกัดสำนักงาน พิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (รป.ม.) โดยมี ผศ.ดร.สิทธิชัย ต้นศรีสกุล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในครั้ง นี้ เพื่อให้การทำการศึกษาค้นคว้าอิสระ ดำเนินเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตาม วัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านอนุญาตให้ พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี ทดลอง ใช้เครื่องมือ ตามแบบสอบถามที่แนบพร้อมนี้ เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการจัดทำการศึกษาค้นคว้าอิสระ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์ จากท่าน และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้



ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์สีดา สอนศรี)

คณบดีวิทยาลัยการเมืองการปกครอง ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิทยาลัยการเมืองการปกครอง

โทรศัพท์. ๐๘๑ ๑๑๗๓ ๖๖๕ พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี



ที่ ศธ ๐๕๓๐.๑๙/๑๑๕๖

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๗ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล

เรียน รองผู้บังคับการศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4

ด้วย พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี นิสิตปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา นโยบายสาธารณะ (ร.ป.ม.) วิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาค้นคว้าอิสระ เรื่อง “กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๔ สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (ร.ป.ม.) โดยมี ผศ.ดร.สิทธิชัย ต้นศรีสกุล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในครั้งนี

เพื่อให้การศึกษาค้นคว้าอิสระ ดำเนินเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านอนุญาตให้ พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี เก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบสอบถามที่แนบพร้อมนี้เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการจัดทำศึกษาค้นคว้าอิสระต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(รองศาสตราจารย์สีดา สอนศรี)

คณบดีวิทยาลัยการเมืองการปกครอง ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิทยาลัยการเมืองการปกครอง

โทรศัพท์. ๐๘๑ ๑๑๗๓ ๖๖๕ พ.ต.ต.หญิงสุกัลยา คณาศรี

ประวัติย่อของผู้ศึกษาค้นคว้า

ประวัติย่อของผู้ศึกษาค้นคว้า

ชื่อ	พันตำรวจตรีหญิงสุกัลยา คณาศรี
วันเกิด	วันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2524
สถานที่เกิด	อำเภอเมือง จังหวัดร้อยเอ็ด
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 229 หมู่ที่ 2 ตำบลดงลาน อำเภอเมือง จังหวัดร้อยเอ็ด รหัสไปรษณีย์ 45000
ตำแหน่งหน้าที่การงาน	นักวิทยาศาสตร์ (สบ 2)
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	พิพิธภัณฑสถานจังหวัดร้อยเอ็ด อำเภอเมือง จังหวัดร้อยเอ็ด รหัสไปรษณีย์ 45000
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2542	มัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนขอนแก่นวิทยายน อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น
พ.ศ. 2546	ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (วท.บ.) วิชาเอกเคมี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
พ.ศ. 2551	ปริญญานิติศาสตรบัณฑิต (น.บ.) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
พ.ศ. 2556	ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (รป.ม.) สาขาวิชานโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม