

การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์
ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ผู้วิจัย

นางสาวสายฝน ทัพขวา

ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม



ชื่อเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์
 ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ผู้วิจัย นางสาวสายฝน ทัพพชา

อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.บังอร กุมพล และรองศาสตราจารย์ ดร.เพชฌัญญู กิจระการ

หน่วยงาน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีที่พิมพ์ 2560

บทคัดย่อ

การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ เป็นเงื่อนไขสำคัญสำหรับหน่วยงานสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ซึ่งหน่วยงานจะต้องพัฒนาเพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมเป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร และสามารถนำไปใช้ในการกำกับติดตามภารกิจ และสะท้อนพันธกิจของหน่วยงานได้เป็นอย่างดี อันจะนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาคุณภาพให้เกิดผลดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อ (1) ศึกษาสภาพปัญหาความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย (2) พัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย (3) ศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (4) ศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย โดยใช้เทคนิค การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) กระบวนการจัดการความรู้ (KM) ซึ่งถือเป็นกระบวนการในการพัฒนางาน และพัฒนาบุคคล องค์กร ในรูปแบบของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ องค์ความรู้ที่มีอยู่ในตัวบุคคล โดยการเรียนรู้โดยการปฏิบัติ (Action Learning) ใช้เทคนิคการประเมินแบบพิชฌัญญูพิจารณาติดตามผลการประเมิน 2 รอบรอบ และใช้การประเมินอ้อมกัน เพื่อยืนยันผล การประเมิน และประเมินเพื่อยืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 คน การวิจัยครั้งนี้ใช้เวลาในการวิจัย 2 รอบปีการศึกษา (เริ่มปีการศึกษา 2557-2558) ทำการศึกษา 4 ระยะ กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลักประกอบด้วยบุคคล 4 กลุ่ม แบ่งตามระยะเวลาที่กำหนด

ผลการศึกษาปรากฏดังนี้

1. ผลการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย โดยการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม พบว่า สภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย ในทุกปีที่ผ่านมาตัวบ่งชี้ที่บัณฑิตวิทยาลัยรับการประเมิน มีเพียงตัวบ่งชี้ร่วมที่มหาวิทยาลัยกำหนดเท่านั้น ตัวบ่งชี้ไม่สอดคล้องกับบริบทขององค์กร การพัฒนาตัวบ่งชี้ไม่ถูกหลักเกณฑ์การประกันคุณภาพ และไม่สะท้อนผลการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย



2. ผลของการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ และผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557-2558 พบว่า ปีการศึกษา 2557 มีตัวบ่งชี้ที่สะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยมีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ และในปีการศึกษา 2558 มีตัวบ่งชี้จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 พบว่า ปีการศึกษา 2557 ผลการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย โดยรวมมีคุณภาพระดับดี ($\bar{X}=4.19$) และปีการศึกษา 2558 โดยรวมมีคุณภาพระดับดีมาก ($\bar{X}=4.78$) ซึ่งสูงกว่าปีที่ผ่านมา

3. ผลการศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย 4 ด้าน ได้แก่ 1) มาตรฐานอรรถประโยชน์ 2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ 3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม และ 4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง พบว่า ผลที่ได้มีความเหมาะสม คำนึงค่ากับผลงาน สามารถนำไปปรับปรุง/พัฒนาตัวบ่งชี้และการปฏิบัติงานเพื่อมาตรฐานความเป็นเลิศได้

4. ผลการศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ พบว่า องค์ประกอบ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก องค์ประกอบ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด



TITLE Development of Key Performance Index for Routine and Strategic
Tasks of Graduate School, Mahasarakham University

AUTHOR Miss Saifon Thapkhwa

ADVISORS Assoc. Prof. Dr. Bungon Komphon and
Assoc. Prof. Dr. Pachoen Kidrakran

INSTITUTION Graduate School, Mahasarakham University DATE 2017

ABSTRACT

Development of key performance indexes for routine and strategic tasks become significant condition for teaching and learning support units at Mahasarakham University. The supporting units or departments need to develop appropriate and acceptable indicators which are effective in monitoring missions and reflecting obligations leading to continual quality and organizational improvement. This research aimed to 1) study problem and needs for developing key performance indicators for routine and strategic tasks of graduate school at Mahasarakham University, 2) develop the key performance indicators for routine and strategic tasks in order to manage internal quality assurance standard, 3) investigate the application of key performance index into the management of internal quality assurance standard based on an internal audit score, and 4) confirm appropriateness of the key performance indicators for routine and strategic tasks. This research employed participatory research (PAR) method, knowledge management (KM) – one method in job and personnel development in form of sharing body of knowledge from action learning using peer review in two cycles and meta-analysis to confirm evaluation results. The appropriateness of index was confirmed by five experts. This research applied two academic year cycles (2014 – 2015) and was divided into 4 phases using 4 groups of key informants providing information in each research phase.

The results of the research are as follows;

1. Conditions of problems and needs for routine and strategic tasks key performance index for graduate school at Mahasarakham University from participatory research revealed that the graduate school's indicators were audited every year were part of university assignment. However, the indicators were not related with the



graduate school organizational context and inappropriate index development failed either to support internal assurance standard or to reflect graduate school performances.

2. Results of the routine and strategic tasks key performance indexes

application showed in internal assurance standard in academic years of 2014 – 2015 suggested the academic year 2014; there were graduate school 20 key performance indexes subdivided into element 1 routine work index consisting of 8 indicators and element 2 strategic index consisting of 12 indicators while in academic year 2015 there were graduate school 12 key performance indexes subdivided into element 1 routine work index consisting of 6 indicators and element 2 strategic index consisting of 6 indicators. The application results of the routine and strategic tasks key performance indexes in academic years of 2014 – 2015 showed the results of internal assurance audit at a good level ($\bar{X}=4.19$) and at a very good level ($\bar{X}= 4.78$) in academic year 2014 and 2015 respectively.

3. Results of the indicator application to manage internal assurance standard in graduate school were in 4 aspects; namely, 1) utility standard, 2) possibility standard, 3) appropriateness standard, and 4) righteousness standard having appropriateness with possibility of further development into excellence.

4. The routine and strategic tasks key performance indexes of the graduate college confirmation result pointed that the indexes and evaluation criteria have appropriateness level at a high level while considering in each aspect and each indicator it was found that the element 1 routine work key performance index had appropriateness level at high level and element 2 strategic work key performance index had appropriateness level at a very high level.



ประกาศคุณูปการ

ผู้วิจัยกราบขอบพระคุณคณะผู้บริหารบัณฑิตวิทยาลัย อันประกอบไปด้วย ศาสตราจารย์ ดร.ประดิษฐ์ เทอดทูล คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย รองศาสตราจารย์ ดร.อนงค์ฤทธิ์ แข็งแรง รองศาสตราจารย์ ดร.สุนันท์ สายกระสุน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กริสน์ ชัยมูล และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โสภา แคนสี ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องของการพัฒนาตัวบ่งชี้ด้วยความเอาใจใส่ จนทำให้ผลงานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้อย่างสมบูรณ์และทรงคุณค่า

ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในความกรุณาของ รองศาสตราจารย์ ดร.เผชญิ กิจระการ รองศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูรย์ สุขศรีงาม และ รองศาสตราจารย์ ดร.บังอร กุมพล อาจารย์ที่ปรึกษา ที่อุทิศสละเวลาอันมีค่ามาเป็นที่ปรึกษาในการทำการวิจัยและตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย พร้อมทั้งให้คำแนะนำตลอดระยะเวลาในการทำวิจัยครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยปีการศึกษา 2557-2558 ประกอบด้วย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ภูวัฒน์พิบูลย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จินดาพร จำรัสเลิศลักษณ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์มลิจันทร์ ทองคำ รองศาสตราจารย์ ดร.ระพีพันธ์ ปิตาคะโส รองศาสตราจารย์ ดร.สุบรรณ เอี่ยมวิจารณ์ ที่ได้กรุณาเป็นคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย โดยใช้กระบวนการพิชฌุพิจารณาระหว่างกรรมการ จนได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำ คงเส้นคงวา และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาเป็นอย่างยิ่ง

ขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.รัตนะ บัวสนธ์ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ วงศ์รัตนชีวิน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น รองศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง ขันตยานวงศ์ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ ชาวชายโง ผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียน สกอ. จากมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อินทรา ชาฮีร์ ผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียน สกอ. จากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินทำให้งานวิจัยมีความสมบูรณ์และน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น

ขอขอบคุณบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย ที่ได้กรุณาให้ความร่วมมือและอำนวยความสะดวกแก่ผู้วิจัยเป็นอย่างดีในการเข้าถึงข้อมูลในการทำวิจัย และเข้าร่วมกิจกรรมจนสำเร็จ และเป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร สำหรับการทำการวิจัยในครั้งนี้

เหนือสิ่งอื่นใดขอกราบขอบพระคุณ บิดา มารดา ของผู้วิจัยที่ทำให้กำลังใจและให้การสนับสนุนในทุกๆ ด้านอย่างดีที่สุดเสมอมา

คุณค่าและคุณประโยชน์อันพึงจะมีจากวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบและอุทิศแด่ผู้มีพระคุณทุกๆ ท่าน ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า งานวิจัยนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยและผู้ที่เกี่ยวข้องไม่มากก็น้อย

สายฝน ทัพขวา



สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
หลักการและเหตุผล	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
ความสำคัญของการวิจัย	3
ขอบเขตของการวิจัย	3
ประโยชน์ที่จะได้รับ	5
นิยามศัพท์เฉพาะ	5
2 เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
ทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้	9
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม	19
แนวคิดและหลักการของการประเมินอภิมาน	22
การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	31
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	41
3 วิธีการดำเนินการวิจัย	49
กลุ่มผู้ให้ข้อมูล	49
ขอบเขตของการวิจัย	50
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	51
วิธีการสร้างเครื่องมือ	52
การเก็บรวบรวมข้อมูล	64
การวิเคราะห์ข้อมูล	65
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	66



4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	67
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	67
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	68
ผลการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จ ของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย	68
ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ และผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ในระบบประกันคุณภาพภายใน	70
ผลการศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพ ภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมิน คุณภาพภายใน	84
ผลการศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และ งานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย	92
ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต จากผู้ประเมิน	95
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	100
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	101
ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	101
สรุปผลการศึกษา	101
อภิปรายผล	106
ข้อเสนอแนะ	112
บรรณานุกรม	113
ภาคผนวก	118
ภาคผนวก ก แบบบันทึกรายงานการประชุม แบบบันทึกบทวิเคราะห์ แนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้ แบบบันทึกแนวปฏิบัติที่ดี	119
ภาคผนวก ข (ร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 (หน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน)	167



ภาคผนวก ค แบบฟอร์มการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ ปีการศึกษา 2557-2558 และแบบฟอร์มแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557-2558	207
ภาคผนวก ง แบบประเมินอภิมานผลการประเมินผลการประเมินคุณภาพภายใน	238
ภาคผนวก จ แบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน	244
ภาคผนวก ฉ หนังสือขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ ที่ใช้ในการทำวิจัย	277
ภาคผนวก ช ภาพประกอบกิจกรรมการศึกษาดูงาน และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ในการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์	284
ภาคผนวก ซ แนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558	293
ประวัติย่อของผู้วิจัย	299



บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

1	วิธีดำเนินการในการประเมินอภิมาน	25
2	องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557-2558	51
3	องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557	57
4	องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2558	60
5.	ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ บัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557	72
6	สรุปผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557-2558	73
7	การวิเคราะห์กรอบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558	74
8	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2558	83
9	มาตรฐานอรรถประโยชน์ 8 เกณฑ์มาตรฐาน	86
10	มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ 3 เกณฑ์	87
11	มาตรฐานด้านความเหมาะสม 8 เกณฑ์มาตรฐาน	88
12	มาตรฐานด้านความถูกต้อง 11 เกณฑ์มาตรฐาน	89
13	ผลการศึกษาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินโดยรวม รายตัวบ่งชี้	92
14	ผลการศึกษาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินโดยรวม รายตัวบ่งชี้	95



บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

1 ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา	68
2 การศึกษาดูงาน ณ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้	286
3 การศึกษาดูงาน ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้	288
4 การประชุมปฏิบัติการ เพื่อแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้การพัฒนาตัวบ่งชี้ ครั้งที่ 1	290
5 การประชุมปฏิบัติการ เพื่อแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้การพัฒนาตัวบ่งชี้ ครั้งที่ 2	292



บทที่ 1

บทนำ

หลักการและเหตุผล

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดจุดมุ่งหมายและหลักการของการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน โดยกำหนดรายละเอียดไว้ในหมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย “ระบบการประกันคุณภาพภายใน” และ “ระบบการประกันคุณภาพภายนอก” เพื่อใช้เป็นกลไกในการผดุงรักษาคุณภาพและมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพภายใน เป็นการสร้างระบบและกลไกในการควบคุมตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบาย เป้าหมายและระดับคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดโดยสถานศึกษาและ/หรือหน่วยงานต้นสังกัด โดยหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษากำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาและเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก

บัณฑิตวิทยาลัย เป็นหน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา มีพันธกิจในการ “สนับสนุนการผลิตบัณฑิตที่สูงกว่าระดับปริญญาตรีที่มีคุณภาพทางวิชาการ และองค์ความรู้ระดับมาตรฐานสากล มีคุณธรรมจริยธรรม” โดยมีปณิธาน มุ่งมั่นสู่การเป็นองค์กรชั้นนำในการกำกับ ประสานงาน สนับสนุน และส่งเสริมการพัฒนาองค์ความรู้ที่เป็นสากล ได้ดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน โดยยึดตามแนวทางของวงจรคุณภาพ PDCA ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยมหาสารคามมาโดยตลอด ใช้วิธีการประมวลรวมระหว่างมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) และพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย มาตั้งแต่การปีการศึกษา 2547 จนถึงปัจจุบัน แต่เนื่องจากผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา ยังพบว่าตัวบ่งชี้ที่บัณฑิตวิทยาลัยรับการประเมินในทุก ๆ ปีมีเพียงตัวบ่งชี้ร่วมที่มหาวิทยาลัยกำหนดเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมีความคิดเห็นว่า ในการวัดความสำเร็จของหน่วยงานต่าง ๆ ปัจจัยหนึ่งที่จำเป็นมากก็คือ การที่ต้องมีตัวชี้วัด ที่ดีและเหมาะสม ซึ่งปัจจุบันหน่วยงานสนับสนุนจะยังไม่มีตัวบ่งชี้กลางเหมือนกับคณะต่าง ๆ การสร้างดัชนีชี้วัดผลสำเร็จ (KPI) จึงเป็นสิ่งสำคัญยิ่ง เพื่อเป็นตัวบ่งชี้ถึงเป้าหมาย และใช้วัดผลสำเร็จของการดำเนินงานภายในองค์กร ทั้งงานเชิงกลยุทธ์ และงานประจำ และยังสามารถแสดงผลของการวัด หรือการประเมินในรูปแบบข้อมูลเชิงประมาณ และ



เชิงคุณภาพ เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพประสิทธิผลในการปฏิบัติงานขององค์กรอย่างแท้จริงภายใต้พันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย โดยผลจากการดำเนินงานประกันคุณภาพในการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมากอย่างต่อเนื่อง ซึ่งตัวบ่งชี้ในแต่ละปีมีเพียงตัวบ่งชี้ร่วมที่มหาวิทยาลัยกำหนดตามกรอบของหน่วยงานสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน ที่ยังไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างแท้จริง ประกอบกับมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้มีนโยบายให้หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา พัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน เพื่อใช้เป็นกรอบการประเมินประกันคุณภาพภายใน ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 บัณฑิตวิทยาลัยจึงเห็นควรให้มีการพัฒนาตัวชี้วัด (KPI) ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยการพัฒนาครั้งนี้มีเป้าหมายเพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ที่ดีจากการมีส่วนร่วมของบุคลากร เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร และสามารถนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการงานภายในบัณฑิตวิทยาลัยให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยใช้เป็นตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ในระบบประกันคุณภาพภายใน บูรณาการในการใช้เป็นตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี โดยมีการติดตามผลของการใช้ตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพภายใน และผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี รวมทั้งมีการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ในรอบปีการศึกษา 2557-2558 เพื่อใช้เป็นข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัดต่อไปในอนาคต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย
2. เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย
3. เพื่อศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
4. เพื่อศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย



ความสำคัญของการวิจัย

1. ได้ทราบสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย
2. ได้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย ที่ดีและมีความเหมาะสม กับบริบท เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร
3. ตัวบ่งชี้ที่ได้สามารถบ่งชี้ถึงเป้าหมายการดำเนินงาน และใช้วัดผลสำเร็จของการดำเนินงาน ภายในองค์กร ทั้งงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์
4. ตัวบ่งชี้ที่ได้สามารถนำไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด
5. ตัวบ่งชี้ที่ได้ยังสามารถแสดงผลของการวัด หรือการประเมินในรูปข้อมูลเชิงประมาณ และเชิงคุณภาพเพื่อสะท้อนประสิทธิภาพประสิทธิผลในการปฏิบัติงานขององค์กรอย่างแท้จริงภายใต้พันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย
6. ได้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ จากกระบวนการมีส่วนร่วมเพื่อใช้ในการบริหารจัดการต่อไป

ขอบเขตของการวิจัย

1. ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยใช้ระยะเวลาในการวิจัย 2 ปี โดยเริ่มศึกษาวิจัย ในวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557- 2558 (เริ่มตั้งแต่ 1 กรกฎาคม 2557– 31 สิงหาคม 2559) โดยแบ่งออกเป็น 4 ระยะ คือ

ระยะที่ 1 การศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

ระยะที่ 2 การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย โดยเริ่มทดลองใช้ ในวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557- 2558 (เริ่มตั้งแต่ 1 กรกฎาคม 2557– 31 สิงหาคม 2559) แบ่งออกเป็น 4 ช่วง ดังนี้

ช่วงที่ 1 การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ และทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ในระบบประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557



ช่วงที่ 2 การติดตามประเมินผล โดยการประเมินผลการประกันคุณภาพภายใน
บัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557

ช่วงที่ 3 การพัฒนาตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ ตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการประเมิน ในวงรอบปีการศึกษา 2558 และทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงาน
ประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ในระบบประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558

ช่วงที่ 4 การติดตามประเมินผล โดยการประเมินผลการประกันคุณภาพภายใน
บัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558

ระยะที่ 3 การศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกัน
คุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
เพื่อยืนยันประสิทธิผลของการประเมินคุณภาพภายใน โดยการประเมินอภิมานผลการประเมินประกัน
คุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558 จำนวน 1 คน

ระยะที่ 4 การศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ
และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน

2. กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก

ผู้ให้ข้อมูลหลักประกอบด้วยบุคคล 4 กลุ่ม แบ่งตามระยะเวลา 4 ระยะ ได้ดังนี้

กลุ่ม 1 กลุ่มผู้บริหาร ผู้กำหนดนโยบาย ผู้กำหนดทิศทางการดำเนินงานประกัน
คุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 คน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และรองคณบดี
บัณฑิตวิทยาลัย ที่รับตำแหน่งในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 ให้ข้อมูลในระยะที่ 1-2

กลุ่ม 2 กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ในบัณฑิตวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มงาน เลือกแบบเจาะจง
จากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 หรือผู้เต็มใจเข้าร่วมกิจกรรมในการวิจัย
ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) จำนวน 12 คน ให้ข้อมูล
ในระยะที่ 1-2

กลุ่ม 3 กลุ่มผู้ประเมิน จำนวน 6 คน ได้แก่ ผู้ประเมินผลการประกันคุณภาพ
ภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557-2558 ปีการศึกษาละ 3 คน
รวมเป็น 6 คน ให้ข้อมูลในระยะที่ 2-3 และในระยะที่ 3 ผู้ประเมินอภิมานผลการประกันคุณภาพ
ภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 จำนวน 1 คน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์
ดร.สมเกียรติ ภู่งพัฒนพิบูลย์ ประธานกรรมการ เป็นผู้ประเมินเพื่อยืนยันประสิทธิภาพและประสิทธิผล
ของผลการประเมิน

กลุ่ม 4 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน เพื่อเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้
ในการวิจัย และประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิต
วิทยาลัย หรือรองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยภายนอก จำนวน 3 คน หรือผู้ประเมินที่ขึ้น
ทะเบียน สกอ. จำนวน 2 คน ให้ข้อมูลในระยะที่ 4



3. ขอบเขตด้านเนื้อหา

ในการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ตั้งแต่ปีการศึกษา 2557-2558

ประโยชน์ที่จะได้รับ

1. หน่วยงานได้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน การประกันคุณภาพภายในของบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558 และตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2558-2559 แบบบูรณาการโดยผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรและเป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร และสามารถใช้ประโยชน์ได้จริง ดังนี้

1.1 ใช้ในการกำกับติดตามภารกิจ (Monitoring) เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจภายในองค์กรได้เป็นอย่างดี แสดงให้เห็นถึงการดำเนินการกิจขององค์กรที่เป็นอยู่ สะท้อนพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี

1.2 ใช้ในการประเมินผล (Evaluation) การดำเนินงานว่าบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้มากน้อยเพียงใด สามารถเชื่อมโยงผลการประเมินสู่การประเมินบุคลากรเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือน เป็นต้น

2. ผู้บริหารและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ อย่างเต็มศักยภาพเพื่อใช้เป็นข้อสนเทศในการพัฒนา

3. เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ที่เป็นประโยชน์สำหรับหน่วยงาน และหน่วยงานอื่นที่สนใจที่จะศึกษาและนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป

นิยามศัพท์เฉพาะ

ตัวบ่งชี้ (Indicator) หรือตัวชี้วัด หมายถึง ตัวประกอบ ตัวแปร หรือค่าที่สังเกตได้ ซึ่งบ่งบอกสถานภาพหรือสะท้อนลักษณะการดำเนินงานหรือผลการดำเนินงานที่สามารถวัดและสังเกตได้ เพื่อบอกสภาพทั้งทางเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในประเด็นที่ต้องการ

ตัวบ่งชี้การดำเนินงาน หมายถึง ข้อมูลเชิงประจักษ์ที่เปรียบเสมือนเป็นเครื่องมือวัด หรือตัวชี้บอกถึงกระบวนการดำเนินงานและผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ว่าเป็นไปตามภารกิจ และวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ เป็นการให้ข้อมูลสำหรับผู้บริหารเพื่อประสิทธิภาพในกระบวนการตัดสินใจ และการคาดการณ์เพื่อการวางแผนในอนาคต

งานประจำ หมายถึง งานตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งบัณฑิตวิทยาลัย และงานที่ปรากฏในโครงสร้างของบัณฑิตวิทยาลัย หรืองานที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่งแต่งตั้ง



ตัวบ่งชี้งานประจำ หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่สร้างขึ้นภายใต้ภารกิจหลักของหน่วยงานต้องมี และปฏิบัติได้ ซึ่งสามารถชี้ผลลัพธ์และผลกระทบได้ดีและมีความเชื่อมโยงกับการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จในการตรวจสอบรูปเล่มบทนิพนธ์

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์

ขององค์กร

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ระดับความสำเร็จของการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ระดับความสำเร็จของการจัดสอบประมวลความรู้

งานเชิงกลยุทธ์ หมายถึง โครงการหรือกิจกรรมที่สำคัญขององค์กรที่ปรากฏในแผนกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัย มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ภารกิจ และกลยุทธ์ ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ ของบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงาน โครงการหรือ กิจกรรมที่สำคัญขององค์กรที่ปรากฏในแผนกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ภารกิจ และกลยุทธ์ ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ของบัณฑิตวิทยาลัย โดยมีการกำหนดแนวทางพัฒนา ร่วมกัน เพื่อชี้แนะ ป้องกัน และแก้ไขปัญหา ตามนโยบายของหน่วยงานซึ่งสามารถปรับเปลี่ยนตาม กาลเวลา และสภาพปัญหาสังคมที่เปลี่ยนไป โดยมีเป้าหมายที่แสดงถึงความเป็นผู้นำ และแก้ไขปัญหา การปฏิบัติงาน กลุ่มตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้าน ภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหาร ตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์



ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบรับสมัคร Online

ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มศักยภาพ
การเขียนบทความภาษาอังกฤษระดับปริญญาเอก

ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 ระดับความสำเร็จของการจัดจำแนกการสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้
ประกอบการสำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับ
บัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 ระดับความสำเร็จของการจัดอบรมโปรแกรม Turnitin

ตัวบ่งชี้อื่นๆ หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
กำหนดขึ้น เพื่อให้หน่วยงานสนับสนุนทุกหน่วยงานรับการประเมินร่วมกัน กลุ่มตัวบ่งชี้อื่นๆ
(มหาวิทยาลัยบังคับทุกหน่วยงาน) ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาแผนกลยุทธ์

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ระดับความสำเร็จของการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล

ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 ระดับความสำเร็จของการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามการบริหารและพัฒนาบุคลากร

ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
การมีส่วนร่วมของบุคลากร หมายถึง การเปิดโอกาสให้บุคลากรบัณฑิตวิทยาลัยเข้ามามี
ส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม ตัดสินใจในการปฏิบัติงาน ร่วมวางแผนการดำเนินงาน ร่วมดำเนินงาน
ร่วมกำกับติดตามการดำเนินงาน และร่วมกันพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งร่วมรับผิดชอบ
ในผลกระทบที่อาจจะเกิดไม่ว่าทางบวกหรือทางลบ

การบูรณาการ (Integration) หมายถึง การผสมกลมกลืนของแผน กระบวนการ สารสนเทศ
การจัดสรรทรัพยากร การปฏิบัติการ ผลลัพธ์ และการวิเคราะห์ เพื่อสนับสนุนเป้าประสงค์ที่สำคัญ
ขององค์กร (organization-wide goal) การบูรณาการที่มีประสิทธิผล เป็นมากกว่าความสอดคล้อง
ไปในแนวทางเดียวกัน (alignment) ซึ่งการดำเนินการของแต่ละองค์ประกอบภายใน ระบบการจัดการ
ผลการดำเนินการมีความเชื่อมโยงกันเป็นหนึ่งเดียวอย่างสมบูรณ์

ระบบ หมายถึง ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่มีการกำหนดอย่างชัดเจนเพื่อให้ได้ผลออกมา
ตามที่ต้องการ ขั้นตอนการปฏิบัติงานจะต้องปรากฏให้ทราบโดยทั่วกันไม่ว่าจะอยู่ในรูปของเอกสารหรือ
สื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือโดยวิธีการอื่น ๆ องค์ประกอบของระบบ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ
ผลผลิตและข้อมูลป้อนกลับ ซึ่งมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกัน

กลไก หมายถึง สิ่งที่ทำให้ระบบมีการขับเคลื่อนหรือดำเนินอยู่ได้ โดยมีการจัดสรรทรัพยากร
มีการจัดองค์การ หน่วยงาน หรือกลุ่มบุคคลเป็นผู้ดำเนินงาน



แนวปฏิบัติที่ดี หมายถึง วิธีปฏิบัติ หรือขั้นตอนการปฏิบัติที่ทำให้องค์การประสบความสำเร็จ หรือสู่ความเป็นเลิศตามเป้าหมาย เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพนั้น ๆ มีหลักฐานของความสำเร็จปรากฏชัดเจน โดยมีการสรุปวิธีปฏิบัติ หรือขั้นตอนการปฏิบัติ ตลอดจนความรู้และประสบการณ์ บันทึกเป็นเอกสาร เผยแพร่ให้หน่วยงานภายในหรือภายนอกสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

วัฒนธรรมคุณภาพ หมายถึง ระดับความเชื่อและค่านิยมของบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร

ปีการศึกษา หมายถึง ปีการศึกษา โดยเริ่มตั้งแต่ กรกฎาคม-สิงหาคม ของทุกปี

การประเมินอภิมาน หมายถึง การประเมินอภิมานหรือการตรวจสอบประเมินซ้ำ เพื่อให้ได้คำตอบของการประเมินค่า ในด้านอรรถประโยชน์การดำเนินงาน หรือคุณภาพของงานประเมิน รวมไปถึงการสังเคราะห์วิธีการที่ใช้ เพื่อให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงงาน และรายงานผลการประเมิน โดยใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์และศีลธรรมมาร่วมด้วย



บทที่ 2

เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. ทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้
2. ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม
3. แนวคิดและหลักการ การประเมินนิมิต
4. การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้

1. ความหมายของตัวบ่งชี้

เนื่องจากตัวบ่งชี้ หรือตัวชี้วัด นี้ถูกนำมาใช้อย่างหลากหลาย ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของผู้ใช้แต่ละครั้ง ดังนั้น จึงมีผู้ให้ความหมายของคำว่า ตัวบ่งชี้ ไว้ในลักษณะต่างๆ กันหลายความหมาย ดังนี้

เมธี ครองแก้ว (2540) ได้ให้ความหมายของ ตัวบ่งชี้ ว่าเป็นเครื่องมือบอกทิศทางว่า การพัฒนา หรือการดำเนินกิจกรรมที่เป็นนโยบายสาธารณะของรัฐในแต่ละเรื่องได้ไปถึงจุดใดบรรลุตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายแค่ไหน ซึ่งเป็นเรื่องของการดูสัมฤทธิ์ผลของงานหรือระบุผลสำเร็จของงาน

ศักดิ์ชาย เพชรช่วย (2541) ได้กล่าวไว้ว่า ตัวบ่งชี้ หมายถึง สารสนเทศที่บ่งบอก สภาพการณ์หรือสภาวะอย่างใดอย่างหนึ่งในเชิงปริมาณ หรือเชิงคุณภาพ ซึ่งสารสนเทศดังกล่าวอยู่ในรูป ของค่าที่สังเกตได้เป็นตัวเลข ข้อความ องค์ประกอบ ตัวแปร หรือปัญหาที่เกิดขึ้นในช่วงใดช่วงหนึ่ง โดยการนำตัวแปร หรือข้อเท็จจริงสัมพันธ์กันเพื่อให้เกิดคุณค่า ซึ่งสามารถที่จะชี้ให้เห็นถึงสภาพการณ์ การดำเนินงานที่ต้องการศึกษา เมื่อเทียบกับเกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้

Johnstone (1981) กล่าวไว้ว่า ดัชนีบ่งชี้ หรือตัวบ่งชี้ หมายถึง สารสนเทศที่บ่งบอก ปริมาณเชิงสัมพันธ์หรือสภาวะของสิ่งที่มีอยู่วัดในเวลาใดเวลาหนึ่งโดยไม่จำเป็นต้องบ่งบอกสภาวะที่ เจาะจงหรือชัดเจนแต่บ่งบอกหรือสะท้อนภาพของสถานการณ์ที่เราสนใจเข้าไปตรวจสอบอย่างกว้าง ๆ หรือให้ภาพเชิงสรุปโดยทั่วไป ซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ในอนาคต

Burstein, Oakes และ Guiton (1992) ได้ให้ความหมายของดัชนีบ่งชี้ไว้ว่า ดัชนีบ่งชี้ เป็นค่าสถิติที่ให้สารสนเทศเกี่ยวกับสถานะ คุณภาพ หรือผลการปฏิบัติงานของระบบการศึกษา ซึ่ง อาจจะเป็นค่าสถิติเฉพาะเรื่องหรือค่าสถิติรวมก็ได้ โดยจะต้องมีเกณฑ์มาตรฐานสำหรับการตัดสินใจ



ศิริชัย กาญจนวาสี (2550) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ตัวบ่งชี้ หมายถึง ตัวประกอบ ตัวแปร หรือค่าที่สังเกตได้ ซึ่งใช้บ่งชี้บอกสถานภาพ หรือสะท้อนลักษณะดำเนินงานหรือผลการดำเนินงาน

นงลักษณ์ วิรัชชัย (2551) ได้สรุปว่า ตัวบ่งชี้ หมายถึง ตัวแปรประกอบหรือองค์ประกอบ ที่มีค่าแสดงถึงลักษณะหรือปริมาณของสภาพที่ต้องการศึกษาเฉพาะจุดหรือช่วงเวลาหนึ่ง ค่าของตัวบ่งชี้ระบุ/บ่งบอกถึงสภาพที่ต้องการศึกษาเป็นองค์รวมอย่างกว้าง ๆ แต่มีความชัดเจนเพียงพอที่จะใช้ในการเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้เพื่อประเมินสภาพที่ต้องการศึกษาได้ และใช้ในการเปรียบเทียบระหว่างจุดหรือช่วงเวลาที่แตกต่างกันเพื่อให้ทราบถึงความเปลี่ยนแปลงของสภาพที่ต้องการศึกษาได้

โดยสรุป ดัชนี หรือตัวบ่งชี้ หรือตัวชี้วัด หมายถึง สารสนเทศที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้บ่งชี้หรือบ่งบอกสถานภาพ และสะท้อนลักษณะดำเนินงานหรือผลการดำเนินงาน เป็นสารสนเทศที่บ่งบอกสภาพการณ์หรือสภาวะอย่างใดอย่างหนึ่งทั้งในเชิงปริมาณ หรือเชิงคุณภาพ มุ่งวัดในเวลาใดเวลาหนึ่งโดยไม่จำเป็นต้องบ่งบอกสภาวะที่เจาะจงหรือชัดเจน แต่บ่งบอกหรือสะท้อนภาพของสถานการณ์ที่เราเข้าไปตรวจสอบ ซึ่งค่าที่คำนวณได้นั้นจะต้องแปลผลในลักษณะภาพรวม และอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำมาใช้ในเรื่องการประกันคุณภาพ ดังนั้น อาจใช้คำว่า ตัวบ่งชี้แทนดัชนี หรือตัวชี้วัดได้ โดยมุ่งการชี้ไปที่การปฏิบัติงานของคนในองค์กรที่เกี่ยวข้อง

2. ประเภทของตัวบ่งชี้

นักการศึกษาได้จัดแยกประเภทของตัวบ่งชี้ไว้แตกต่างกันตามเกณฑ์ที่ใช้ในการจัดแยกประเภท ซึ่งการสังเคราะห์การจัดแยกประเภทที่นักการศึกษาได้เสนอไว้นั้น สรุปได้เป็น 7 แบบ ดังนี้ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2551)

2.1 การจัดแยกประเภทตามทฤษฎีระบบ แบ่งได้เป็น 3 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัย (input indicators) ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process indicators) และตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต (output indicators)

2.2 การจัดแยกประเภทตามลักษณะนิยามของตัวบ่งชี้ แบ่งได้เป็น 2 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้แบบอัตนัย (subjective indicators) และตัวบ่งชี้แบบปรนัย (objective indicator)

2.3 การจัดแยกประเภทตามวิธีการสร้าง แบ่งได้เป็น 3 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้ตัวแทน (representative indicators) เป็นตัวบ่งชี้ที่สร้างขึ้นจากตัวแปรเพียงตัวเดียวให้เป็นตัวแทนตัวแปรอื่น ๆ ตัวบ่งชี้แยก (disaggregative indicators) เป็นตัวบ่งชี้ที่มีสถานะคล้ายกับตัวแปร หรือตัวบ่งชี้ย่อย โดยที่ตัวบ่งชี้ย่อยแต่ละตัวเป็นอิสระต่อกัน และบ่งชี้ลักษณะ หรือปริมาณของสภาพที่ต้องการศึกษาเฉพาะด้านใดด้านหนึ่งเพียงด้านเดียว การที่จะบ่งชี้สภาพองค์รวมจะต้องใช้ตัวบ่งชี้ย่อยทุกตัวรวมกันทั้งหมด ตัวบ่งชี้ประกอบ (composite indicators) เป็นตัวบ่งชี้ที่เกิดจากการรวมตัวแปรหลาย ๆ ตัวเข้าด้วยกัน โดยให้น้ำหนักความสำคัญของตัวแปรตามที่เป็นจริง ตัวบ่งชี้ชนิดนี้ให้สารสนเทศที่มีคุณค่า มีความเที่ยง และความตรงสูงกว่าตัวบ่งชี้สองประเภทแรก จึงเป็นประโยชน์ต่อการวางแผน การกำกับ ติดตาม และการประเมิน และเป็นที่ยอมรับใช้กันมากในปัจจุบัน



2.4 การจัดแยกประเภทตามลักษณะตัวแปรที่ใช้สร้างตัวบ่งชี้ การจัดวิธีนี้แยกประเภทที่สำคัญได้ 3 วิธี วิธีแรก คือ การจัดแยกประเภทตัวบ่งชี้การศึกษาตามระดับการวัดของตัวแปร วิธีนี้จัดแยกได้เป็น 4 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้นามบัญญัติ (nominal indicators) ตัวบ่งชี้เรียงอันดับ (ordinal indicators) ตัวบ่งชี้อันตรภาค (interval indicators) และ ตัวบ่งชี้อัตราส่วน (ratio indicators) วิธีที่สอง คือ การจัดแยกประเภทตัวบ่งชี้การศึกษาตามประเภทของตัวแปร วิธีนี้จัดแยกได้เป็น 2 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้สต็อก (stock indicators) และตัวบ่งชี้การไหล (flows indicators) วิธีที่สาม คือ การจัดแยกประเภทตามคุณสมบัติทางสถิติของตัวแปร วิธีนี้จัดแยกได้เป็น 2 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับการแจกแจง (distributive indicators) เช่น สัมประสิทธิ์การกระจาย (coefficient of variation) และตัวบ่งชี้ไม่เกี่ยวกับการแจกแจง (non-distributive indicators) เช่น ค่าเฉลี่ย มัธยฐานของตัวแปร

2.5 การจัดแยกประเภทตามลักษณะค่าของตัวบ่งชี้ แบ่งได้เป็น 2 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้สมบูรณ์ (absolute indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ค่าของตัวบ่งชี้บอกปริมาณที่แท้จริง และมีความหมายในตัวเอง คือ ตัวบ่งชี้สัมพัทธ์ หรือตัวบ่งชี้อัตราส่วน (relative or ratio indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ค่าของตัวบ่งชี้เป็นปริมาณเทียบกับค่าอื่น ๆ เช่น จำนวนนักเรียนต่อครู 1 คน สัดส่วนของครูตุนิปรินญาโท

2.6 การจัดแยกประเภทตามฐานการเปรียบเทียบในการแปลความหมาย แบ่งได้เป็น 3 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้อิงกลุ่ม (norm-referenced indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่มีการแปลความหมายเทียบกับกลุ่ม ตัวบ่งชี้อิงเกณฑ์ (criterion-referenced indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่มีการแปลความหมายเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และตัวบ่งชี้อิงตน (self-referenced indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่มีการแปลความหมายเทียบกับสภาพเดิม ณ จุด หรือช่วงเวลาที่แตกต่างกัน

2.7 การจัดแยกประเภทตามลักษณะการใช้ตัวบ่งชี้ แบ่งตามการใช้ตัวบ่งชี้ในการวิจัยได้เป็น 2 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้แสดงความหมาย (expressive indicators) และตัวบ่งชี้ทำนาย (predictive indicators) และแบ่งตามการใช้ตัวบ่งชี้ในการกำกับครองได้เป็น 2 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติ (performance indicator) และตัวบ่งชี้ตามข้อกำหนด (compliance indicator)

3. คุณสมบัติของตัวบ่งชี้ที่ดี

คุณสมบัติของตัวบ่งชี้ที่ดี มีคุณสมบัติที่สำคัญดังนี้ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2544)

3.1 ความตรง (validity) ตัวบ่งชี้ที่ดีจะต้องบ่งชี้ได้ตามคุณลักษณะที่ต้องการวัดได้อย่างถูกต้องแม่นยำ ซึ่งมีลักษณะสำคัญดังนี้

3.1.1 มีความตรงประเด็น (relevant) ตัวบ่งชี้ต้องชี้วัดได้ตรงประเด็น มีความเชื่อมโยงสัมพันธ์หรือเกี่ยวข้องโดยตรงกับคุณลักษณะที่มุ่งวัด เช่น GPA ใช้เป็นตัวบ่งชี้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยทั่วไป



3.1.2 ความเป็นตัวแทน (representative) ตัวบ่งชี้จะต้องมีความเป็นตัวแทนคุณลักษณะที่มุ่งวัดหรือมีมุมมองที่ครอบคลุมองค์ประกอบที่สำคัญของคุณลักษณะที่มุ่งวัดอย่างครบถ้วน เช่น อุณหภูมิร่างกายเป็นตัวบ่งชี้สภาวะการมีไข้ของผู้ป่วย

3.2 ความเที่ยง (reliability) ตัวบ่งชี้ที่ดีจะต้องบ่งชี้คุณลักษณะที่มุ่งวัดได้อย่างน่าเชื่อถือ คงเส้นคงวา หรือบ่งชี้ได้คงที่เมื่อทำการวัดซ้ำในช่วงเวลาเดียวกัน ซึ่งมีลักษณะสำคัญดังนี้

3.2.1 ความเป็นปรนัย (objectivity) ตัวบ่งชี้ต้องชี้วัดได้อย่างเป็นปรนัย การตัดสินใจเกี่ยวกับค่าของตัวบ่งชี้ควรขึ้นอยู่กับสภาวะที่เป็นอยู่หรือคุณสมบัติของสิ่งนั้นมากกว่าที่จะขึ้นอยู่กับความรู้สึกตามอัตวิสัย

3.2.2 มีความคลาดเคลื่อนต่ำ (minimum Error) ตัวบ่งชี้ต้องชี้วัดได้อย่างมีความคลาดเคลื่อนต่ำ ค่าที่ได้จะต้องมาจากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือ

3.3 ความเป็นกลาง (neutrality) ตัวบ่งชี้ที่ดีจะต้องบ่งชี้ด้วยความเป็นกลาง ปราศจากความลำเอียง (bias) ไม่โน้มเอียงเข้าหาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ไม่ชี้นำโดยการเน้นการบ่งชี้เฉพาะลักษณะความสำเร็จหรือความล้มเหลวหรือความไม่ยุติธรรม

3.4 ความไว (sensitivity) ตัวบ่งชี้ที่ดีจะต้องมีความไวต่อคุณลักษณะที่มุ่งวัด สามารถแสดงความผันแปรหรือความแตกต่างระหว่างหน่วยวิเคราะห์ได้อย่างชัดเจน โดยตัวบ่งชี้จะต้องมีมาตรและหน่วยวัดที่มีความละเอียดเพียงพอ

3.5 สะดวกในการนำไปใช้ (practicality) ตัวบ่งชี้ที่ดีจะต้องสะดวกในการนำไปใช้ ซึ่งมีลักษณะสำคัญดังนี้

3.5.1 เก็บข้อมูลง่าย (availability) ตัวบ่งชี้ที่ดีจะต้องสามารถนำไปใช้วัดหรือเก็บข้อมูลได้สะดวก สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลจากการตรวจ นับ วัด หรือสังเกตได้ง่าย

3.5.2 แปลความหมายง่าย (interpretability) ตัวบ่งชี้ที่ดีควรให้ค่าการวัดที่มีจุดสูงสุดและต่ำสุด เข้าใจง่ายและสามารถสร้างเกณฑ์ตัดสินคุณภาพได้ง่าย

4. บทบาทของตัวบ่งชี้การดำเนินงาน

บทบาทของตัวบ่งชี้การดำเนินงานมีบทบาทที่สำคัญต่อการนำไปใช้งาน 5 ประการ ดังนี้ (Spee and Bormans, 1992; Veld and Spee; 1990 and Sizer et al., 1992 อ้างถึงใน McDaniel, 1996 อ้างใน เขียวชาญ ภาระวงศ์, 2556) คือ

4.1 การติดตามภารกิจ (Monitoring) เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจภายในองค์กร

4.2 การประเมินผล (evaluation) การดำเนินงานว่าบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้น้อยเพียงใด

4.3 การเป็นบทสนทนา (dialogue) ที่ทรงคุณค่าในการติดต่อสื่อสารให้เป็นไปอย่างมีความหมาย แสดงให้เห็นถึงการดำเนินการกิจขององค์กรที่เป็นอยู่

4.4 การเป็นเหตุผล (rationalization) ที่มีบทบาทต่อกระบวนการวางแผนขององค์กร

4.5 การจัดสรรทรัพยากร (resource allocation) ให้เป็นไปอย่างมีระบบ มีเหตุผล



5. การพัฒนาตัวบ่งชี้

กระบวนการพัฒนาตัวบ่งชี้มีขั้นตอนคล้ายกับขั้นตอนในกระบวนการวัดตัวแปร แต่มีขั้นตอนเพิ่มมากขึ้นในส่วนที่เกี่ยวกับการรวมตัวแปรเข้าเป็นตัวบ่งชี้ และการตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้น ขั้นตอนในกระบวนการพัฒนาตัวบ่งชี้ที่นักวิชาการกำหนดไว้มีลักษณะคล้ายคลึงกัน มีส่วนแตกต่างกันในบางขั้นตอน (Blank, 1993; Johnstone, 1981; Burstein, Oakes, and Guiton, 1992; Nardo, et al, 2005 อ้างใน นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2551: 8-15 อ้างใน เชี่ยวชาญ ภาระวงศ์, 2556) ซึ่งสามารถสรุปรวมเป็นขั้นตอนที่สำคัญในการพัฒนาตัวบ่งชี้ 6 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนการกำหนดวัตถุประสงค์ของการพัฒนาตัวบ่งชี้ การนิยามตัวบ่งชี้ การรวบรวมข้อมูล การสร้างตัวบ่งชี้ การตรวจสอบคุณภาพตัวบ่งชี้ และการนำเสนอรายงาน รายละเอียดแต่ละขั้นตอนมีดังต่อไปนี้

5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์

ขั้นตอนแรกของการพัฒนาตัวบ่งชี้ คือ การกำหนดวัตถุประสงค์ของการพัฒนาตัวบ่งชี้ นักประเมินต้องกำหนดล่วงหน้าว่าจะนำตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์ในเรื่องอะไร และอย่างไร วัตถุประสงค์สำคัญในการพัฒนาตัวบ่งชี้ คือ เพื่อพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นให้ได้ตัวบ่งชี้ที่จะนำไปใช้ประโยชน์

โดยที่ตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นเพื่อใช้ประโยชน์ต่างกัน มีลักษณะแตกต่างกัน เช่น ตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษา ควรเป็นตัวบ่งชี้ประเภทอิงเกณฑ์ ตัวบ่งชี้เพื่อประเมินความก้าวหน้าในการดำเนินงาน ควรเป็นตัวบ่งชี้ประเภทอิงเกณฑ์ ตัวบ่งชี้เพื่อประเมินความก้าวหน้าในการดำเนินงาน ควรเป็นตัวบ่งชี้ประเภทอิงตน และตัวบ่งชี้เพื่อใช้จัดจำแนกระบบการศึกษาของประเทศต่าง ๆ หลายประเทศ ควรเป็นตัวบ่งชี้ประเภทอิงกลุ่ม เป็นต้น ด้วยเหตุนี้นักประเมินที่ต้องการพัฒนาตัวบ่งชี้จึงต้องกำหนดวัตถุประสงค์ในการพัฒนาตัวบ่งชี้ให้ชัดเจนว่าจะพัฒนาตัวบ่งชี้ไปใช้ประโยชน์ทำอะไร และเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานอย่างไร การกำหนดวัตถุประสงค์ของการพัฒนาตัวบ่งชี้ที่ชัดเจนย่อมส่งผลให้ได้ตัวบ่งชี้ที่มีคุณภาพสูง และเป็นประโยชน์สมตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

5.2 การนิยามตัวบ่งชี้

หลังจากการกำหนดวัตถุประสงค์ในการพัฒนาตัวบ่งชี้แล้ว งานสำคัญขั้นแรกในกระบวนการพัฒนาตัวบ่งชี้ คือ การกำหนดนิยามตัวบ่งชี้ เพราะนิยามตัวบ่งชี้ที่กำหนดขึ้นนั้นจะเป็นตัวชี้แนะวิธีการที่จะต้องใช้ในขั้นตอนต่อไปของกระบวนการพัฒนาตัวบ่งชี้ เนื่องจากตัวบ่งชี้ หมายถึง องค์ประกอบที่ประกอบด้วยตัวแปรย่อย ๆ รวมกันเพื่อแสดงสารสนเทศ หรือคุณลักษณะของสิ่งที่ต้องการบ่งชี้ ดังนั้นในขั้นตอนการนิยามตัวบ่งชี้ นอกจากจะเป็นการกำหนดนิยามในลักษณะเดียวกับการนิยามตัวแปรในการวิจัยทั่วไปแล้ว นักประเมินต้องกำหนดด้วยว่าตัวบ่งชี้ประกอบด้วยตัวแปรย่อยอะไร และรวมตัวแปรย่อยเป็นตัวบ่งชี้อย่างไร Burstein, Oakes และ Guiton (1992: 409-418) แยกการนิยามตัวบ่งชี้เป็น 2 ส่วน ส่วนแรก คือ การกำหนดกรอบความคิด หรือการสร้างสัณกับ (conceptualization) เป็นการให้ความหมายคุณลักษณะของสิ่งที่ต้องการบ่งชี้โดยการกำหนด รูปแบบ



หรือโมเดลแนวคิด (conceptual model) ของสิ่งที่ต้องการบ่งชี้ก่อนว่ามีส่วนประกอบแยกย่อย เป็นกิมิต (dimension) และกำหนดว่าแต่ละมิติประกอบด้วยสิ่งกับ (concept) อะไรบ้าง ส่วนที่สอง ยังแยกได้เป็นสองส่วนย่อย คือ การพัฒนาตัวแปรส่วนประกอบ หรือตัวแปรย่อย (development of component measures) และการสร้างและกำหนดมาตร (construction and scaling) การนิยาม ในส่วนนี้ เป็นการกำหนดนิยามปฏิบัติการตัวแปรย่อยตามโมเดลแนวคิด และการกำหนดวิธีการรวมตัวแปรย่อยเข้าเป็นตัวบ่งชี้

จากการนิยามตัวบ่งชี้ นักประเมินจะได้ รูปแบบความสัมพันธ์โครงสร้าง (structural relationship model) ของตัวบ่งชี้ เนื่องจากรูปแบบความสัมพันธ์โครงสร้างของตัวบ่งชี้ คือ โครงสร้าง (structure) ที่อธิบายว่าตัวบ่งชี้ประกอบด้วยตัวแปรย่อยอะไร ตัวแปรย่อยมีความสัมพันธ์กับตัวบ่งชี้อย่างไร และตัวแปรย่อยแต่ละตัวมีน้ำหนักความสำคัญต่อตัวบ่งชี้ต่างกันอย่างไร ดังนั้นการกำหนดนิยามตัวบ่งชี้จึงประกอบด้วยการกำหนดรายละเอียด 3 ประการ ประการแรก คือ การกำหนดส่วนประกอบ (components) หรือตัวแปรย่อย (component variables) ของตัวบ่งชี้ นักประเมินต้องอาศัยความรู้จากทฤษฎี และประสบการณ์ศึกษาตัวแปรย่อยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์ (relate) และตรง (relevant) กับตัวบ่งชี้ แล้วตัดสินใจคัดเลือกตัวแปรย่อยเหล่านั้น ว่าจะใช้ตัวแปรย่อยจำนวนเท่าใด ใช้ตัวแปรย่อยประเภทใดในการพัฒนาตัวบ่งชี้ ประการที่สอง คือ การกำหนดวิธีการรวม (combination method) ตัวแปรย่อย นักประเมินต้องศึกษา และตัดสินใจเลือกวิธีการรวมตัวแปรย่อยให้ได้ตัวบ่งชี้ ซึ่งโดยทั่วไปทำได้เป็น 2 แบบ คือ การรวมตัวแปรย่อยด้วยการบวก (addition) และการคูณ (multiplication) ส่วนประการที่สาม คือ การกำหนดน้ำหนัก (weight) การรวมตัวแปรย่อยเข้าเป็นตัวบ่งชี้ นักประเมินต้องกำหนดน้ำหนักแทนความสำคัญของตัวแปรย่อยแต่ละตัวในการสร้างตัวบ่งชี้ โดยอาจกำหนดให้ตัวแปรย่อยทุกตัวมีน้ำหนักเท่ากัน หรือต่างกันก็ได้

การกำหนดรายละเอียดทั้งสามประกอบสำหรับการนิยามตัวบ่งชี้ Johnstone (1981) อธิบายว่าทำได้ 3 วิธี แต่ละวิธีมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ และมีวิธีการในการพัฒนาตัวบ่งชี้แตกต่างกัน ดังต่อไปนี้

5.2.1 การพัฒนาตัวบ่งชี้โดยใช้นิยามเชิงปฏิบัติการ (pragmatic definition)

นิยามเชิงปฏิบัติการ เป็นนิยามที่ใช้ในกรณีที่มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรย่อยที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ไว้พร้อมแล้ว มีฐานข้อมูลแล้ว หรือมีการสร้างตัวแปรประกอบจากตัวแปรย่อย ๆ หลายตัวไว้แล้ว นักประเมินเพียงแต่ใช้วิจารณ์ญาณคัดเลือกตัวแปรจากฐานข้อมูลที่มีอยู่ และนำมาพัฒนาตัวบ่งชี้โดยกำหนดวิธีการรวมตัวแปรย่อย และกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรย่อย วิธีการกำหนดนิยามตัวบ่งชี้วิธีนี้อาศัยการตัดสินใจ และ ประสบการณ์ของนักประเมินเท่านั้น ซึ่งอาจทำให้ได้นิยามที่ลำเอียงเพราะไม่มีการอ้างอิงทฤษฎี หรือตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่อย่างใด จึงเป็นนิยามที่มีจุดอ่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับนิยามแบบอื่น และไม่ค่อยมีผู้นิยมใช้



5.2.2 การพัฒนาตัวบ่งชี้โดยใช้นิยามเชิงทฤษฎี (theoretical definition)

นิยามเชิงทฤษฎี เป็นนิยามที่นักประเมิณใช้ทฤษฎีรองรับสนับสนุนการตัดสินใจของนักวิจัยโดยตลอด และใช้วิจารณ์ของนักวิจัยน้อยกว่าการนิยามแบบอื่น การนิยามตัวบ่งชี้โดยใช้การนิยามเชิงทฤษฎีนั้นอาจทำได้สองแบบ แบบแรกเป็นการใช้ทฤษฎี และเอกสารงานวิจัยเป็นพื้นฐานสนับสนุนทั้งหมดตั้งแต่การกำหนดตัวแปรย่อย การกำหนดวิธีการรวมตัวแปรย่อย และการกำหนดน้ำหนักตัวแปรย่อย โดยอาจใช้โมเดลหรือสูตรในการสร้างตัวบ่งชี้ตามที่มีผู้พัฒนาไว้แล้วทั้งหมด แบบที่สอง เป็นการใช้ทฤษฎี และเอกสารงานวิจัยเป็นพื้นฐานสนับสนุนในการคัดเลือกตัวแปรย่อย และการกำหนดวิธีการรวมตัวแปรย่อยเท่านั้น ส่วนในขั้นตอนการกำหนดน้ำหนักตัวแปรย่อยแต่ละตัวนั้น เป็นการใช้ความคิดเห็นผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญประกอบในการตัดสินใจ วิธีแบบนี้ใช้ในกรณีที่ยังไม่มีผู้ใดกำหนดสูตรหรือโมเดลตัวบ่งชี้ไว้ก่อน

5.2.3 การพัฒนาตัวบ่งชี้โดยใช้นิยามเชิงประจักษ์ (empirical definition)

นิยามเชิงประจักษ์ เป็นนิยามที่มีลักษณะใกล้เคียงกับนิยามเชิงทฤษฎี เพราะเป็นนิยามกำหนดว่าตัวบ่งชี้ประกอบด้วยตัวแปรย่อยอะไร และกำหนดรูปแบบวิธีการรวมตัวแปรให้ได้ตัวบ่งชี้โดยมีทฤษฎี เอกสารวิชาการ หรืองานวิจัยเป็นพื้นฐาน แต่การกำหนดน้ำหนักของตัวแปรแต่ละตัวที่จะนำมารวมกันในการพัฒนาตัวบ่งชี้ขึ้นไม่ได้อาศัยแนวคิดทฤษฎีโดยตรง แต่อาศัยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์ การนิยามแบบนี้มีความเหมาะสม และเป็นที่นิยมใช้กันอยู่มาจนถึงทุกวันนี้

เมื่อพิจารณาวิธีการนิยามตัวบ่งชี้ทั้ง 3 วิธีของ Johnstone (1981) ที่กล่าวข้างต้นเปรียบเทียบกับวิธีการนิยามตัวแปร 2 วิธีที่ใช้ในการวิจัยทั่วไป จะเห็นได้ว่า Johnstone ให้ความสำคัญกับการนิยามระดับนามธรรมตามทฤษฎี หรือการนิยามโครงสร้างที่มีทฤษฎีและเอกสารงานวิจัยเป็นพื้นฐานในการนิยาม วิธีการนิยามตัวบ่งชี้ทั้ง 3 วิธี โดยเฉพาะสองวิธีหลังของ Johnstone ล้วนแต่ต้องมีทฤษฎีเป็นหลักทั้งสิ้น จึงกล่าวได้ว่าการนิยามทุกวิธีในส่วนของการกำหนดตัวแปรย่อย และการกำหนดวิธีการรวมตัวแปรเป็นนิยามโครงสร้างตามทฤษฎีทั้งสิ้น ส่วนการแบ่งประเภทวิธีการนิยามนั้นเป็นเพียงการแบ่งโดยใช้เกณฑ์มากำหนดว่าน้ำหนักตัวแปรย่อยจะใช้ทฤษฎี หรือข้อมูลเชิงประจักษ์เท่านั้น สรุปได้ว่านิยามเชิงประจักษ์มีลักษณะเทียบเคียงได้กับนิยามเชิงทฤษฎี ต่างกันที่การกำหนดน้ำหนักตัวแปรย่อยในวิธีแรกใช้ทฤษฎี ส่วนในวิธีหลังใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์

ในจำนวนวิธีการกำหนดนิยามตัวบ่งชี้ทั้ง 3 วิธีของ Johnstone ที่กล่าวข้างต้นนั้น วิธีการนิยามเชิงประจักษ์ เป็นวิธีที่นิยมใช้กันมากที่สุด ประเด็นที่น่าสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดนิยามเชิงประจักษ์ คือ การกำหนดน้ำหนักตัวแปรย่อยนั้น ในความเป็นจริงมิใช่การกำหนดนิยามจากการศึกษาเอกสารและทฤษฎี แต่เป็นการดำเนินการวิจัยโดยใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ และเมื่อเปรียบเทียบการกำหนดนิยามเชิงประจักษ์ซึ่งต้องใช้การวิจัยในการนิยาม กับการวิจัยที่มีการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น หรือโมเดลลิสเรล (linear structural relationship model or LISREL model) จะเห็นได้ว่ามีวิธีการสอดคล้องกัน เนื่องจากการกำหนดนิยามเชิงประจักษ์ของตัวบ่งชี้มีงานสำคัญสองส่วน



ส่วนแรก เป็นการกำหนดโมเดลโครงสร้างความสัมพันธ์ว่าตัวบ่งชี้ประกอบด้วยตัวแปรย่อยอะไร และอย่างไร โดยมีทฤษฎีเป็นพื้นฐานรองรับ โมเดลที่ได้เป็น โมเดลการวัด (measurement model) ที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรย่อยซึ่งเป็นตัวแปรสังเกตได้ (observed variables) กับตัวบ่งชี้ซึ่งเป็นตัวแปรแฝง (latent variables)

งานส่วนที่สอง คือ การกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรย่อย จากข้อมูลเชิงประจักษ์โดยการวิจัย งานส่วนนี้เป็นงานวิจัยที่ใช้การวิเคราะห์โมเดลลิสเรลนั่นเอง กล่าวคือ นักวิจัยต้องรวบรวมข้อมูลได้แก่ตัวแปรย่อยทั้งหลายตามโมเดลที่พัฒนาขึ้น แล้วนำมาวิเคราะห์ให้ได้ค่าน้ำหนักตัวแปรย่อยที่จะใช้ในการสร้างตัวบ่งชี้ วิธีการวิเคราะห์ที่นิยมใช้กันมากที่สุด คือ การวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) ใช้เมื่อมีทฤษฎีรองรับโมเดลแบบหนักแน่นเข้มแข็ง และสามารถตรวจสอบความตรงของโมเดลโดยพิจารณาจากความสอดคล้องระหว่างโมเดลตามทฤษฎีกับข้อมูล เมื่อพบว่าโมเดลมีความตรง จึงนำสมการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรย่อยมาสร้างตัวแปรแฝง

6. การเก็บรวบรวมข้อมูล (data collection)

ขั้นตอนการรวบรวมข้อมูลในกระบวนการพัฒนาตัวบ่งชี้ คือ การดำเนินการวัดตัวแปรย่อย ได้แก่ การสร้างเครื่องมือสำหรับวัด การทดลองใช้และการปรับปรุงเครื่องมือ ตลอดจนการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ การกำหนดกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การออกภาคสนามเพื่อใช้เครื่องมือเก็บข้อมูล และการตรวจสอบคุณภาพของข้อมูลที่เป็นตัวแปรย่อยซึ่งจะนำมารวมเป็นตัวบ่งชี้ ในขั้นตอนนี้มีวิธีการดำเนินงานแล้ว

7. การสร้างตัวบ่งชี้

ในขั้นตอนนี้ นักวิจัยสร้างสเกล (scaling) ตัวบ่งชี้โดยนำตัวแปรย่อยที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลมาวิเคราะห์รวมให้ได้เป็นตัวบ่งชี้ โดยใช้วิธีการรวมตัวแปรย่อย และการกำหนดน้ำหนักตัวแปรย่อยตามที่ได้นิยามตัวบ่งชี้ไว้

8. การตรวจสอบคุณภาพ (quality check) ตัวบ่งชี้

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นครอบคลุมถึงการตรวจสอบคุณภาพของตัวแปรย่อย และตัวบ่งชี้ด้วย โดยตรวจสอบทั้งเรื่องความเที่ยง (reliability) ความตรง (validity) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความเป็นประโยชน์ (utility) ความเหมาะสม (appropriateness) และความเชื่อถือได้ (credibility)

ตัวบ่งชี้ที่มีคุณภาพซึ่งจะใช้เป็นสารสนเทศในการบริหารและการจัดการระบบการศึกษา ควรมีคุณสมบัติที่สำคัญ 4 ประการ (UNESCO, 1993; Johnstone, 1981 อ้างใน นางลักษณ์ วิรัชชัย, 2551: 15 อ้างใน เชี่ยวชาญ ภาระวงศ์, 2556) ประการแรก ตัวบ่งชี้ควรมีความทันสมัย ทันเหตุการณ์ เหมาะสมกับเวลาและสถานที่ สารสนเทศที่ได้จากตัวบ่งชี้ต้องสามารถบอกถึงสถานะ และแนวโน้ม การเปลี่ยนแปลง หรือสภาพปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้ทันเวลาให้ผู้บริหารสามารถดำเนินการ



แก้ปัญหาได้ทันเวลาที่ ประการที่สอง ตัวบ่งชี้ควรตรงกับความต้องการหรือจุดมุ่งหมายของการใช้งาน ตัวบ่งชี้ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบายการศึกษาไม่ควรจะมีลักษณะเป็นแบบเดียวกับตัวบ่งชี้ที่สร้างขึ้นมาเพื่อใช้ในการบรรยายสภาพของระบบการศึกษา แต่อาจจะมีตัวบ่งชี้ย่อยบางตัวเหมือนกันได้ ประการที่สาม ตัวบ่งชี้ควรมีคุณสมบัติตามคุณสมบัติของการวัด คือ มีความตรง ความเที่ยง ความเป็นปรนัย และใช้ปฏิบัติได้จริง คุณสมบัตินี้มีความสำคัญมาก ในการสร้างหรือการพัฒนาตัวบ่งชี้จึงต้องมีการตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้ทุกครั้ง ประการสุดท้าย ตัวบ่งชี้ควรมีกฎเกณฑ์การวัด (measurement rules) ที่มีความเป็นกลาง มีความเป็นทั่วไป และให้สารสนเทศเชิงปริมาณที่ใช้เปรียบเทียบกันได้ไม่ว่าจะเป็นการเปรียบเทียบระหว่างจังหวัด ระหว่างเขตในประเทศใดประเทศหนึ่ง หรือการเปรียบเทียบระหว่างประเทศ

ในทางปฏิบัติ นักประเมินนิยมตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity) ของตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นโดยใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis) โดยมีทฤษฎีหรือนิยามตัวบ่งชี้รองรับโมเดลแบบหนักแน่นเข้มแข็ง และสามารถตรวจสอบความตรงของโมเดลโดยพิจารณาจากความสอดคล้องระหว่างโมเดลตามทฤษฎีกับข้อมูล ด้วยโปรแกรมการวิเคราะห์ข้อมูลลิสเรล (Linear Structural RELationship = LISREL) นอกจากนี้ยังนิยมตรวจสอบความตรงเชิงทำนาย (predictive validity) และความตรงร่วมสมัย (concurrent validity) โดยการใช้ผลการวัดด้วยเครื่องมือชนิดอื่นเป็นเกณฑ์ในการตรวจสอบ นักประเมินหลายคนนิยมตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) โดยผู้เชี่ยวชาญ

9. การจัดเข้าบริบท และการนำเสนอรายงาน (contextualization and presentation)

ขั้นตอนนี้เป็นขั้นตอนหนึ่งในการพัฒนาตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญมากเพราะเป็นการสื่อสาร (communication) ระหว่างนักประเมินที่เป็นผู้พัฒนากับผู้ใช้ตัวบ่งชี้ หลังจากสร้างและตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้แล้ว นักประเมินต้องวิเคราะห์ข้อมูลให้ได้ค่าของตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมกับบริบท (context) โดยอาจวิเคราะห์ตีความแยกตามระดับเขตการศึกษา จังหวัด อำเภอ โรงเรียน หรือแยกตามประเภทของบุคลากร หรืออาจวิเคราะห์ตีความในระดับมหภาค แล้วจึงรายงานค่าของตัวบ่งชี้ให้ผู้บริโภค/ผู้บริหาร/นักวางแผน/นักวิจัย ตลอดจนนักการศึกษาทั่วไปได้ทราบและใช้ประโยชน์จากตัวบ่งชี้ได้อย่างถูกต้องต่อไป

9.1 หลักการ แนวคิด ในการกำหนด “KPI กำหนดจากอะไรได้บ้าง” (สถาบันฝึกอบรม และให้คำปรึกษาแนะนำด้านการพัฒนาบริการลูกค้าอย่างเป็นระบบ, 2559: เว็บไซต์)

9.1.1 KPI จากแผนงานหรือแผนปฏิบัติการ (action plan) ประจำปี ซึ่งเป็นการกระจายจากบนลงล่าง (top down deployment) จากวิสัยทัศน์ พันธกิจ กลยุทธ์ จนกระทั่งมาสู่หน่วยงาน คนทำงาน กำหนดให้ชัดเจนว่าข้อไหนเป็นความรับผิดชอบของหัวหน้า ลูกน้อง หรือเป็นเจ้าของตัวชี้วัดร่วมกันเป็นการวัดความสำเร็จของงานที่สอดคล้องตามเป้าหมายใหญ่ เป้าหมายย่อยขององค์กร



9.1.2 KPI จากงานประจำ ในองค์กรที่มีการกำหนดลักษณะงาน หรือ Job

Description ชัดเจน หรือเป็นงานที่ค่อนข้างตายตัวไม่มีการเปลี่ยนแปลงบ่อย ทำงาน routine จะนำผลลัพธ์จากการทำงานเสร็จมาตั้งเป็นตัวชี้วัดได้เลย_เพราะรู้อยู่แล้วว่า สิ่งที่เราเรียกว่าทำงานเสร็จ ทำงานดี มันมีลักษณะอย่างไร ก็นำสิ่งนั้นมาเป็น KPI ซึ่งกำหนดได้ทั้งแบบปริมาณ และคุณภาพ

9.1.3 KPI จากงานหรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายให้ทำเป็นพิเศษ เช่น โครงการ หรือ กิจกรรมต่าง ๆ ที่กำหนดขึ้นเป็นครั้งคราว ก็สามารถใช้ตัวชี้วัดจากการวิเคราะห์และประเมินโครงการ มาตั้งเป็น KPI ของบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในโครงการได้

9.1.4 KPI จากการปรับปรุงงาน บางองค์กรมีการให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการทำงานอย่างต่อเนื่อง จึงต้องกำหนดตัวชี้วัดขึ้นมาโดยเฉพาะว่า เจ้าหน้าที่ต้องหาวิธีการปรับปรุงงานของตนเองให้ดีขึ้นให้ได้ไม่มากนักน้อย เพื่อเป็นการกระตุ้นภาคบังคับ เช่น การพัฒนาระบบกลไก การดำเนินงาน การประเมินระบบกลไก และการปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น

9.1.5 KPI จากการพัฒนาตนเองหรือผู้ใต้บังคับบัญชา นอกเหนือจาก KPI ด้าน Improvement แล้ว ก็ต้องมีด้าน development ด้วย เพราะคนทำงานโดยทั่วไปย่อมจะต้องมีพัฒนาการที่ดีขึ้นในการทำงาน คือยิ่งทำงานไปต้องยิ่งเก่งขึ้น ไม่ใช่ย่ำอยู่กับที่ แต่ถ้าเป็นผู้จัดการหรือหัวหน้างาน นอกจากจะพัฒนาตนเองแล้ว บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของคนเป็นลูกพี่ก็ต้องพัฒนาลูกน้องด้วย จึงจะถือว่าสมฐานะนักบริหาร นั่นคือ งานได้ผล คนได้พัฒนา (ขึ้นอยู่กับนโยบายของผู้บริหารองค์กร)

9.1.6 KPI จากการร้องขอของหน่วยงานอื่น ในการทำงานร่วมกันภายในองค์กร ส่วนใหญ่แล้ว ไม่มีทางที่จะทำงานให้สำเร็จได้เพียงแค่ตัวคนเดียวหรือหน่วยงานเดียว ย่อมจะต้องมีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานและบุคลากรในระหว่างกระบวนการและกิจกรรม ทุกหน่วยงานจะต้องมีผู้รับบริการไม่ว่าจะเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หรือเจ้าหน้าที่ภายในองค์กร ด้วยกันทั้งสิ้น ดังนั้น เราสามารถตั้ง KPI จากการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ เป็นต้น

โดยสรุป การตั้ง KPI ขึ้นอยู่กับความเหมาะสม ดุลพินิจ และวัตถุประสงค์ของการตกลงร่วมกันภายในหน่วยงานเพื่อให้ได้มาซึ่งผลลัพธ์ที่คาดหวังไว้ หัวใจสำคัญของการบริหารงานที่ประสบความสำเร็จก็คือ ต้องมีการสื่อสารที่ดี และมีการยอมรับทั่วทั้งองค์กร เพื่อมุ่งมั่นผูกพันที่จะทำงานให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร่วมกัน



แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

1. แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

แนวคิดการมีส่วนร่วมในการบริหารของบุคลากรที่นำมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นทฤษฎีที่มีส่วนเกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกับการมีส่วนร่วม (อดิฉันท์ บัวภักดี, 2552) ทฤษฎีสองปัจจัยของ เฮิร์ทซ์เบิร์ก (Herzberg) เป็นทฤษฎีการจูงใจที่เกี่ยวข้องและสามารถโยงไปสู่กระบวนการมีส่วนร่วมได้ เป็นแนวคิดเกี่ยวกับการจูงใจให้ผู้ปฏิบัติงานพึงพอใจ ทฤษฎีนี้เชื่อว่าผู้ปฏิบัติงานจะปฏิบัติงานได้ผลดีมีประสิทธิภาพ ย่อมขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงาน เพราะเขาจะเพิ่มความสนใจในงานและมีความรับผิดชอบ กระตือรือร้นที่จะทำงานซึ่งเป็นการเพิ่มผลผลิตของงานให้มากขึ้นในทางตรงกันข้ามหากผู้ปฏิบัติงานไม่พอใจในการทำงานก็จะเกิดความท้อถอยในการทำงานให้ได้ผลงานออกมาไม่มีประสิทธิภาพ ทฤษฎีดังกล่าวสอดคล้องกับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของบุคคลในองค์กร กล่าวคือ ถ้าบุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้ร่วมคิดร่วมตัดสินใจจะส่งผลให้บุคลากรในองค์กรเกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของในกิจกรรมมากขึ้น ทำให้ประสบผลสำเร็จในการพัฒนาได้ นอกจากนี้ ทฤษฎีการสร้างผู้นำก็มีความสำคัญคือ ผู้มีอำนาจที่ดี (positive leader) มักจะนำการเคลื่อนไหวในการทำงานอยู่เสมอ ในขณะที่ผู้มีอำนาจที่ไม่ดี (negative leader) จะไม่มีผลงานที่สร้างสรรค์เลย การสร้างผู้มีอำนาจหรือผู้นำจะช่วยจูงใจให้บุคคลเต็มใจที่จะทำงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกัน เนื่องจากเป็นผู้ที่มีความสำคัญในการจูงใจและรวมกลุ่มคน ดังนั้น ทฤษฎีสองปัจจัยนี้จึงมีส่วนเกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร เพื่อทำให้เกิดการมีส่วนร่วมช่วยเหลือร่วมมือร่วมแรงกันในการทำงานอย่างมีคุณภาพ แสดงให้เห็นถึงการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของบุคลากรและผู้นำร่วมกัน ซึ่งกระบวนการมีส่วนร่วมจะต้องมีผู้นำที่ดี อันจะนำไปสู่ความสำเร็จขององค์กรได้

2. ความหมายของการมีส่วนร่วม

อมรพรรณ ประจันตวนิชย์ (2550) ได้สรุปความหมายของการมีส่วนร่วมว่า หมายถึง การที่บุคคลตัดสินใจอย่างมีเหตุผลในการมีส่วนร่วมคิด ร่วมวางแผน ร่วมตัดสินใจ ร่วม ปฏิบัติ ตลอดจนร่วมติดตามและประเมินผล รวมทั้งร่วมรับผิดชอบในฐานะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใน กิจกรรมหรือกระบวนการ อย่างใดอย่างหนึ่งของกลุ่มคนหรือองค์กรที่มีความเกี่ยวข้องกันทางด้าน จิตใจ อารมณ์และสังคม

ประพันธ์พงษ์ ชินพงษ์ (2551) ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมไว้ว่า เป็นผลจากการเห็นพ้องต้องกันในเรื่องของความต้องการและทิศทางการเปลี่ยนแปลง ความเห็นพ้องต้องกันนั้นจะมีมากพอจนเกิดความคิดริเริ่มโครงการเพื่อการปฏิบัติการ กล่าวคือ ต้องเป็นการเห็นพ้องต้องกันของคนส่วนใหญ่ ที่จะเข้าร่วมกับปฏิบัติการนั้น โดยจะต้องตระหนักว่าการปฏิบัติการทั้งหมดโดยกลุ่ม หรือในนามของกลุ่มหรือกระทำการผ่านองค์กร

สันติชัย เอื้อจงประสิทธิ์ (2551) กล่าวถึง การมีส่วนร่วมว่า หมายถึง การเปิดโอกาสให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มตัดสินใจในการปฏิบัติงานและการร่วมรับผิดชอบในเรื่องต่าง ๆ อันมีผลกระทบมาถึงตัวบุคลากรเอง



กิตติ กรทอง (2552) การมีส่วนร่วม หมายถึง การเกี่ยวข้องด้านจิตใจและอารมณ์ เปิดโอกาสให้ประชาชนได้คิดริเริ่มตัดสินใจ ปฏิบัติรับผิดชอบ แก้ปัญหาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร การพัฒนาความสามารถควบคุมทรัพยากรการร่วมกิจกรรมตามหลักประชาธิปไตยตลอดจน การให้อำนาจการเข้าไปมีหน้าที่รับผิดชอบ

เนตรรุ้ง อยู่เจริญ (2553) ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมไว้ว่า หมายถึง การที่ บุคคล หรือคณะบุคคลเข้ามาช่วยเหลือหรือสนับสนุนหาประโยชน์ในเรื่องต่างๆ หรือการร่วมกิจกรรม ใดๆ ในทุกระดับอันอาจเป็นการมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจหรือการมีส่วนร่วมในกระบวนการ บริหารด้วยความสมัครใจ ความกระตือรือร้น ตั้งใจ จริงใจ โดยมีวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายร่วมกัน

มจรดา ศรีรัตน์ (2554) กล่าวว่า การมีส่วนร่วม หมายถึง กระบวนการที่บุคคลได้มีส่วน เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานทั้งด้านการแสดงความคิดเห็น การตัดสินใจ ความรับผิดชอบ การวางแผน ปฏิบัติงาน ตลอดจนการประเมินผล โดยใช้ความคิดสร้างสรรค์และความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงาน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์หรือแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่อาจเกิดจากการบริหารงานในองค์การ

วุฒิชัย อารักษ์โพชนงค์ (2554) กล่าวว่า การมีส่วนร่วม หมายถึง ปฏิสัมพันธ์ทางสังคม ของบุคลากรภายใน องค์การภายใต้ความเกี่ยวข้องทางจิตใจของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เข้าไปมีส่วนร่วม ในกิจกรรมของ องค์การในระดับต่างๆ เพื่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อกิจกรรมที่ร่วมมือกันดำเนินการ

ใจชนก ภาคอิต (2555) นิยามการมีส่วนร่วม ว่าหมายถึง กระบวนการที่บุคคลเข้ามามีส่วน เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน โดยการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมแก้ไขปัญหา ร่วมพัฒนา ใน กระบวนการ ด้วยตนเอง อย่างเห็นพ้องต้องกัน

โดยสรุป การมีส่วนร่วม หมายถึง กระบวนการที่บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการร่วม ร่วม วางแผน ร่วมปฏิบัติการ ร่วมตัดสินใจ ร่วมติดตามตรวจสอบ การร่วมปรับปรุงแก้ไข และร่วมรับผิดชอบ ในผลที่เกิดโดยใช้ รวมทั้งให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาเพื่อเป็นที่ยอมรับร่วมกันใน กิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อองค์กร รวมทั้งร่วมรับผิดชอบในผลกระทบที่อาจจะเกิดไม่ว่าจะทางบวกหรือ ทางลบ

3. ลักษณะการมีส่วนร่วม

องค์กรอนามัยโลกได้เสนอรูปแบบของการมีส่วนร่วมที่ถือว่าเป็นรูปแบบที่แท้จริง หรือ สมบูรณ์นั้น จะต้องประกอบด้วยกระบวนการ 4 ขั้นตอน ดังนี้ (สุรินทร์ สุริยวงศ์, 2551)

3.1 การวางแผน (planning) ประชาชนมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ปัญหา จัดลำดับ ความสำคัญ ตั้งเป้าหมาย กำหนดการใช้ทรัพยากร กำหนดวิธีการติดตามและประเมินผล และการ ตัดสินใจ

3.2 การดำเนินกิจกรรม (implementation) ประชาชนต้องมีส่วนร่วมในการ จัดสรรและบริหารการใช้ทรัพยากร มีการรับผิดชอบในการจัดสรรควบคุมการเงินและการบริหาร



3.3 การใช้ประโยชน์ (utilization) ประชาชนจะต้องมีความสามารถในการนำกิจกรรมมาใช้ให้เกิดประโยชน์จากชุมชนได้ ซึ่งเป็นการเพิ่มระดับการพึ่งตนเองและควบคุมทางสังคม

3.4 การได้รับประโยชน์ (obtaining benefits) ประชาชนจะต้องได้รับการ แจกจ่ายผลประโยชน์จากชุมชนในพื้นฐานที่เท่าเทียมกัน ซึ่งจะเป็นผลประโยชน์ส่วนตัวในสังคมหรือ ในรูปของวัตถุก็ได้ Cohen และ Uphoff (1980: 219 อ้างใน พวงทอง โยธาใหญ่, 2545: 14) ได้เสนอขั้นตอนของการมีส่วนร่วม 4 ขั้นตอน คือ 1.การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (decision making) 2.การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ (implementation) 3.การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ (benefits) 4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (evaluation)

4. ประโยชน์ของการมีส่วนร่วม

ประโยชน์ของการบริหารแบบมีส่วนร่วม มีดังนี้ (สัมฤทธิ์ กางเพ็ง, 2545 : 9-10 อ้างใน ธีรพร ก้อยชูสกุล, 2554: 12)

4.1 การมีส่วนร่วมก่อให้เกิดการระดมความคิดและอภิปรายร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้อง ทำให้เกิดความคิดเห็นที่หลากหลาย ทำให้การปฏิบัติมีความเป็นไปได้มากกว่าการคิดคนเดียว

4.2 การมีส่วนร่วมในการบริหารมีผลในทางจิตวิทยาคือทำให้เกิดการต่อต้านน้อยลง ในขณะเดียวกันก็จะเกิดการยอมรับมากขึ้น

4.3 เปิดโอกาสให้มีการสื่อสารที่ดีกว่า สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ในการทำงานร่วมกัน ตลอดจนการเสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน

4.4 เปิดโอกาสให้ผู้ร่วมงานหรือผู้เกี่ยวข้องมีโอกาสได้ใช้ความสามารถและทักษะในการทำงานร่วมกันเกิดความมีน้ำใจและความจงรักภักดีต่อหน่วยงานมากขึ้น

4.5 การมีส่วนร่วมจะทำให้ผลการปฏิบัติงานดีขึ้น การตัดสินใจมีคุณภาพมากขึ้นและส่งเสริมให้มีการปรับปรุงงาน ตลอดจนผู้ร่วมงานมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานมากขึ้น โดยสรุปแล้วการมีส่วนร่วมเป็นวิธีการบริหารอย่างหนึ่งที่ช่วยให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการทำงานได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การตัดสินใจหรือการปฏิบัติงานในหลากหลาย รูปแบบเพื่อให้เกิดความผูกพันและความรับผิดชอบต่อองค์กรมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ผู้บริหารจะต้องเห็น ความสำคัญพร้อมทั้งมีความรู้ความเข้าใจในแนวคิดพื้นฐานและองค์ประกอบที่สำคัญของการบริหาร แบบมีส่วนร่วมและสิ่งสำคัญจะต้องทราบถึงประโยชน์ ข้อจำกัดและอุปสรรคของการบริหารแบบมี ส่วนร่วมเพื่อให้สามารถนำไปใช้ได้เหมาะสมและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร ในงานวิจัยนี้ได้นำแนวคิดการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ การวางแผน การปฏิบัติ การตัดสินใจและการให้ข้อเสนอแนะมาช่วยวัดระดับการมีส่วนร่วมของ บุคลากรคณะบริหารธุรกิจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

โดยสรุป การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เป็นการวิจัยเพื่อแก้ปัญหาการปฏิบัติงาน โดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชน หรือคนในองค์กร โดยเริ่มต้นด้วยการกำหนดปัญหาหรือจุดที่ต้องการปรับปรุงแก้ไข นำไปสู่ขั้นตอนการวางแผน การลงมือปฏิบัติตามแผน สังเกต สะท้อนผล



การดำเนินงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างระบบเพื่อให้เกิดผลดีอย่างต่อเนื่อง หรือเกิดการเปลี่ยนแปลง ซึ่งสามารถประยุกต์ใช้ได้กับทุกหน่วยงาน

แนวคิดและหลักการของการประเมินอภิมาน

การประเมินอภิมาน (Metaevaluation) เป็นวิธีการประเมินงานประเมินที่แพร่หลายในต่างประเทศมาเป็นเวลานาน สำหรับในประเทศไทยนั้นยังเป็นที่รู้จักไม่มากนัก จะรู้จักกันในวงจำกัด เพียงเฉพาะกลุ่มอาจารย์และนักวิชาการด้านการวัดและประเมินผลทางการศึกษาเท่านั้น และเริ่มนำมาประยุกต์ใช้เพื่อตรวจสอบคุณภาพของงานประเมินทางการศึกษา โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ความหมายของการประเมินอภิมาน

นักประเมินทางการศึกษาให้นิยามของการประเมินอภิมานไว้เหมือนและแตกต่างกันไป ดังนี้มาต่อไปนี้

Cook และ Gruder (1978 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) ได้ให้ความหมายของการประเมินอภิมานว่าหมายถึงศาสตร์และศิลป์ของการประเมินงานประเมินทำให้ได้ข้อค้นพบที่เป็นประโยชน์ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อทำให้การประเมินมีคุณภาพ

Schwand และ Hapern (1988 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) ได้ให้ความหมายว่า เป็นการประเมินงานประเมินโดยถือว่าการประเมินที่ดีต้องเป็นการประเมินที่มีคุณภาพปราศจากความลำเอียง มีประโยชน์ และทันต่อการนำผลการประเมินไปใช้

Scriven (1991 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) ได้ให้ความหมายว่าการประเมินอภิมานหมายถึงการประเมินงานประเมินหรือเป็นงานประเมินของผู้ประเมิน โดยใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์และศีลธรรมมาช่วยด้วย

Stufflebeam (1978 cited in Wabha, 1990 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) ได้ให้ความหมายว่าหมายถึงกระบวนการจัดหาสารสนเทศเพื่อพิจารณาการประเมินในด้านอรรถประโยชน์การดำเนินงาน จรรยาบรรณทางวิชาชีพและความเพียงพอ ทางด้านการประเมิน เพื่อให้ได้สารสนเทศในการปรับปรุงการประเมินและรายงานผลการประเมิน จุดแข็งจุดอ่อนต่อสาธารณชน

อุทุมพร จามรมาน (2540) ได้ให้ความหมายประเมินอภิมานว่าหมายถึงการประเมินหรือตรวจสอบประเมินซ้ำ เพื่อให้ได้คำตอบของการประเมินคุณค่าเหล่านั้น นอกจากนี้ สุวิมล ว่องวานิช (2538) ได้ให้ความหมายเพิ่มเติมว่า การประเมินอภิมานไม่น่าจะมีความหมายเพียงการประเมินวิธีการหรือการประเมินคุณภาพการประเมินอย่างเดียว แต่สามารถทำได้โดยวิธีสังเคราะห์วิธีการที่ให้ประเมิน (synthesis of evaluation process) แล้วทำการประเมินคุณภาพที่ได้จากการสังเคราะห์เหล่านั้น



สมหวัง พธิยานุวัฒน์ (2541) ได้ให้ความหมายการประเมินอภิมานว่าหมายถึง การตัดสินใจเกี่ยวกับคุณค่าภายนอกและภายในของการประเมิน

จากนิยาม และความหมายของการประเมินอภิมานดังกล่าวมาพอจะสรุปได้ว่าการประเมินอภิมานเป็นการประเมินงานประเมินหรือคุณภาพของงานประเมินรวมถึงงานประเมินการสังเคราะห์วิธีการที่ใช้ในการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงงาน และ/หรือรายงานผลการประเมินในด้านจุดแข็ง จุดอ่อนต่อสาธารณะ ซึ่งมีวิธีการในการประเมินอภิมานแตกต่างกัน

2. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน

การประเมินอภิมานได้รับการส่งเสริมอย่างแพร่หลายจากหน่วยงานทางการประเมิน โดยนักประเมินกล่าวถึงมโนทัศน์นี้เป็นครั้งแรก คือ Scriven (1969 cited in Filho et al, 1990) กล่าวว่า การประเมินอภิมานเป็นการประเมินขั้นตอนการประเมิน เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยผู้ประเมินอภิมานต้องเข้าไปมีส่วนต่อการปฏิบัติการประเมินต่อมานักประเมินทางการศึกษาได้ให้ความหมายของการประเมินอภิมานว่าเป็นการตรวจสอบทางการศึกษามีวิธีการ คือ 1) กำกับติดตามการประเมินเพื่อให้ได้คุณภาพของการประเมินที่เชื่อถือได้ 2) ประเมินงานประเมินอย่างถูกต้องและเสนอผลการประเมินต่อสาธารณะซึ่ง Stufflebeam (1974 cited in Filho et al, 1990) กล่าวว่า การประเมินอภิมานสมารถที่จะช่วยให้นักประเมินทราบถึงปัญหาต่าง ๆ ของการประเมินและช่วยให้สาธารณชนรับทราบผลการประเมินตามความเป็นจริง นอกจากนี้ Stufflebeam ได้สรุปมโนทัศน์ของการประเมิน (evaluation) และมโนทัศน์ของการประเมินอภิมาน (metaevaluation) ไว้ 8 ประเด็นดังนี้

1. การประเมินเป็นการประเมินคุณภาพภายใน (merit) โครงการส่วนการประเมินอภิมานเป็นการตัดสินคุณภาพภายในของงานประเมิน

2. การประเมินเป็นการสนองต่อการตัดสินใจ และแสดงถึงความรับผิดชอบในการปฏิบัติ (accountability) ส่วนการประเมินอภิมานเชิงความก้าวหน้า (formative metaevaluation) เพื่อทำการตัดสินใจในการกำกับติดตามการประเมิน และการประเมินอภิมานเชิงสรุปรวม (summative metaevaluator) จะให้สารสนเทศเพื่อการแสดงถึงการรับผิดชอบในการปฏิบัติต่อการประเมินที่ผ่านมา

3. การประเมินควรจะประเมินเป้าหมาย การวางแผน การกำกับติดตาม และผลลัพธ์ของโครงการส่วนการประเมินอภิมานนั้น ควรประเมินความสำคัญของจุดประสงค์ในการประเมินความพอเพียงในการวางแผนการประเมิน ความพอเพียงในการกำกับ ติดตามแผนการประเมิน ความพอเพียงด้านเทคนิคที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คุณภาพ และความสำคัญของผลการประเมิน

4. การประเมินจะให้สารสนเทศเชิงบรรยาย เชิงตัดสิน และข้อเสนอแนะ สำหรับการประเมินอภิมานควรจะบรรยายตัดสินใจการประเมิน และควรให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการตัดสินใจการประเมิน และการนำผลประเมินงานประเมินไปใช้ประโยชน์



5. การประเมินจะสนองต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการประเมินทุกฝ่าย ส่วนการประเมินอภิมานควรสนองต่อผู้ประเมิน และบุคคลที่สนใจในการประเมิน

6. ในการประเมินนั้น ผู้ประเมินภายในนั้นจะเป็นผู้ประเมินเชิงความก้าวหน้าเพื่อทำการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ ส่วนผู้ประเมินภายนอกจะประเมินเชิงสรุปรวมเพื่อแสดงความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติ ด้วยเหตุนี้ นักประเมินอภิมานควรประเมินอภิมานเชิงความก้าวหน้าเพื่อทำการตัดสินใจเกี่ยวกับการประเมิน และนักประเมินอภิมานควรจะประเมินอภิมานเชิงสรุปรวมเมื่อกิจกรรมหรือการประเมินสิ้นสุดเพื่อแสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติต่อการประเมิน

7. การประเมินเป็นกระบวนการระบุข้อมูลที่ต้องการ และจัดเก็บวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้สารสนเทศในการตัดสินใจ และใช้สารสนเทศในการแสดงความรับผิดชอบต่อโครงการ ส่วนการประเมินอภิมานจะต้องระบุคำถามที่ชัดเจน การเก็บรวบรวมข้อมูล การจัดระบบ และการวิเคราะห์สารสนเทศที่ได้รับเพื่อประยุกต์ใช้สารสนเทศในการตัดสินใจและแสดงความรับผิดชอบต่อการประเมินอย่างเหมาะสม

8. การประเมินจะต้องมีเทคนิค มีประโยชน์ และมีประสิทธิภาพ ส่วนการประเมินอภิมานต้องมีเกณฑ์การประเมินที่เพียงพอ

การประเมินอภิมานที่มีบทบาทสำคัญในการช่วยกำกับติดตามแผนการประเมินวิธีดำเนินการประเมิน รวมทั้งประเมินคุณภาพของการประเมินโดยรวมด้วย ซึ่ง ศิริชัย กาญจนวาสี (2537 อ้างถึงใน เนติ เกลยวาเรศ, 2556) ได้จัดรูปแบบการประเมินอภิมานได้ดังต่อไปนี้

1. การติดตามตรวจสอบการประเมิน

2. การวิพากษ์วิจารณ์

2.1 การวิพากษ์วิจารณ์อย่างเป็นทางการ เช่น การวิจารณ์ทางปรัชญา ศิลปะ บันเทิง เป็นต้น

2.2 การอภิปรายโดยผู้เชี่ยวชาญ

3. การเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน

4. การประเมินซ้ำ

4.1 การวิเคราะห์และตีความหมายใหม่

4.2 การศึกษาเปรียบเทียบกับผู้การประเมินอื่น

ส่วน Smith (1990 อ้างถึงใน เนติ เกลยวาเรศ, 2556) ได้กล่าวว่า การศึกษารายกรณีเป็นวิธีการหนึ่งที่น่าสนใจในการประเมินอภิมานเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ลึกซึ้ง ทำความเข้าใจได้มากกว่าที่จะพิจารณาตัดสินถึงคุณค่าภายนอกเพียงอย่างเดียวโดยวิธีการศึกษารายกรณีนี้ จะได้สารสนเทศในการปรับปรุงการประเมิน จุดดี จุดด้วย ของการประเมินนั้น

นอกจากการทำการประเมินอภิมานโดยใช้การศึกษารายกรณีแล้ว Brinkeroff et. al (1983 cited in Worthen and Sander, 1987) ได้เสนอวิธีการดำเนินการประเมินอภิมาน ดังตาราง 1



ตาราง 1 วิธีดำเนินการในการประเมินอภิमान

	ประเด็นของการประเมินอภิमान		
	ประเมินแผนการประเมิน	ประเมินงานประเมินเชิงความก้าวหน้า	ประเมินงานประเมินหลังเสร็จสิ้น
วิธีดำเนินการในการประเมินอภิमान	จ้างที่ปรึกษาการประเมิน เช่น ผู้ประเมินผู้เชี่ยวชาญทางการวัดหรือเชี่ยวชาญเฉพาะวิชา ผู้ทบทวน แผน เช่น กลุ่มที่ให้คำปรึกษา ทบทวนแผนในการประเมิน เช่น แผนงานหรือแผนดำเนินการ	ใช้ผู้สังเกตจากผู้ที่เป็นอิสระจากกัน เช่น ผู้ประเมินอภิमान ทีมผู้ประเมินอภิमान ทีมผู้ประเมินคณะที่ปรึกษาในการประเมิน อ่าน ทบทวนการประเมินอภิมานเชิงความก้าวหน้า เช่น แผนการประเมินระยะต่าง ๆ งบประมาณปัจจุบัน รายละเอียดเกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูล	ส่งรายงานการประเมินต่อผู้ประเมินที่ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญทางการประเมินโดยให้อ่าน ทบทวนรายงานการประเมินเพื่อประเมินคุณภาพ

ที่มา: Brinkeroff et al (1983 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556 as cited in Worthen and Sander, 1987)

หลักการพิจารณาคุณภาพของการประเมินนั้น สามารถตัดสินได้จากคุณค่าของการประเมินใน 3 ด้านคือ คำถามการประเมิน วิธีการประเมิน และผลการประเมิน (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2537 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) โดยด้านคำถามการประเมินนั้นจะต้องเป็นไปตามความต้องการจำเป็นและสนองต่อความต้องการในการใช้สารสนเทศส่วนด้านวิธีการประเมินจะต้องสนองต่อเป้าหมายและเข้ากับสถานการณ์ในการประเมินด้านผลการประเมินต้องเป็นประโยชน์ ยุติธรรม และน่าเชื่อถือ

มาตรฐานของการประเมิน

มาตรฐานของการประเมินตามที่คณะกรรมการพัฒนาเกณฑ์มาตรฐานสำหรับการประเมินทางการศึกษาได้กำหนดไว้ (Finn, 1997; Mandaus Scriven & Stufflebeam, 1989;



Stullfebeam & Shinkfiels, 1990; ศิริชัย กาญจนวาสี, 2357; สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2541 อ้างถึงใน เนติ เณยวาเรศ, 2556) ประกอบด้วยมาตรฐานการประเมิน 4 ด้าน คือมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (utility standards) ประกอบด้วย 8 เกณฑ์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (feasibility standards) ประกอบด้วย 3 เกณฑ์ มาตรฐานด้านความเหมาะสม (propriety standards) ประกอบด้วย 8 เกณฑ์ มาตรฐานด้านความถูกต้อง (accuracy standards) ประกอบด้วย 11 เกณฑ์ รวมเกณฑ์ทั้งสิ้น 30 เกณฑ์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. มาตรฐานอรรถประโยชน์ (utility standards) ซึ่งเป็นการประเมินด้าน กระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศตรงกับความต้องการของผู้ใช้ผลการประเมินเป็นสำคัญ ประกอบด้วย 8 เกณฑ์ คือ

- 1.1 มีการระบุผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศ
- 1.2 ความเป็นที่เชื่อถือของผู้ประเมิน ผู้ประเมินต้องรู้สิ่งที่มุ่งประเมิน
- 1.3 มีการรวบรวมข้อมูลครบคลุมและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้

สารสนเทศของผู้เกี่ยวข้อง

- 1.4 การแปลความหมายและการตัดสินใจคุณค่ามีความชัดเจน
- 1.5 รายงานการประเมินมีความชัดเจนทุกขั้นตอน
- 1.6 การเผยแพร่ผลการประเมินไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง
- 1.7 รายงานการประเมินเสร็จทันสำหรับนำไปใช้ประโยชน์
- 1.8 การประเมินส่งผลกระทบในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมิน

ต่อไปอย่างต่อเนื่อง

2. มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (feasibility standards) เป็นมาตรฐานเน้น ความเป็นจริงของการประเมินประกอบด้วย 3 เกณฑ์ คือ

- 2.1 วิธีการประเมินสามารถนำไปใช้ปฏิบัติได้จริง
- 2.2 การเป็นที่ยอมรับของผู้ถูกประเมินผู้ได้รับผลกระทบจากการประเมิน

ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย

- 2.3 ผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงาน ขยายงานหรือล้มเลิก

3. มาตรฐานด้านความเหมาะสม (propriety standards) มุ่งเน้นเกี่ยวกับเรื่อง กฎ ระเบียบ ศีลธรรม จรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ประกอบด้วย 8 เกณฑ์ คือ

- 3.1 มีการกำหนดข้อตกลงอย่างเป็นทางการ
- 3.2 มีการแก้ปัญหาของการประเมินด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือน

ความเป็นจริงอย่างสันติวิธี



3.3 รายงานการประเมินอย่างตรงไปตรงมา เปิดเผย และคำนึงถึงข้อจำกัด

ของการประเมิน

3.4 มีการให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของบุคคลทั่วไป

อย่างเปิดเผย มีการเผยแพร่ผลการประเมินและเปิดโอกาสให้ผู้สนใจได้ศึกษาผลการประเมิน

3.5 มีการคำนึงถึงสิทธิส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

3.6 มีการเคารพในการปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง รวบรวมข้อมูลจากบุคคล

หลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

3.7 มีรายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ ยุติธรรม และเสนอทั้งจุดเด่น

จุดด้อยของสิ่งที่ประเมิน

3.8 ผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความรับผิดชอบและมีจรรยาบรรณ

4. มาตรฐานด้านความถูกต้อง (accuracy standards) เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องมือที่มีคุณภาพ ตลอดจนวิธีเก็บข้อมูลตามหลักวิชาการ ซึ่งประกอบด้วย 11 เกณฑ์ คือ

4.1 มีการระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินอย่างชัดเจน

4.2 มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมินในรายงานการประเมิน

อย่างครอบคลุมและเพียงพอต่อการประเมินอย่างมีประสิทธิภาพ

4.3 มีการบรรยายจุดประสงค์และกระบวนการประเมินอย่างชัดเจน

4.4 มีการบรรยายแหล่งข้อมูลและการได้มาอย่างชัดเจน

4.5 ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความตรง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มี

ความถูกต้องแม่นยำ

4.6 ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มี

ความคงเส้นคงวา

4.7 มีการจัดระบบควบคุมสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์และ

รายงาน

4.8 มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

4.9 มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

4.10 การลงสรุปที่มีเหตุผลและผลการประเมินสนับสนุน

4.11 มีการเขียนรายงานที่มีความเป็นปรนัย

นอกจากนี้ Nyirenda (1994 อ้างถึงใน เนติ เกลยวาเรศ, 2556) ได้ร่วมกับ มาตรฐานวิชาชีพการสอนแห่งชาติ (National Board for Professional Teaching Standards) หรือ NBPTS ได้ศึกษาว่า ทำอย่างไรการสอนจะบรรลุผลได้ จึงได้พัฒนาเกณฑ์การประเมินอภิมานเพื่อการ ประเมินระบบออกไปประกอบวิชาชีพครูขึ้น จึงได้พัฒนาเกณฑ์การประเมินดังนี้

1. ความเป็นไปได้ทางการบริหาร (administrative feasibility)



2. ความเชื่อถือได้ต่อสาธารณชน (public credibility)
3. ความเชื่อถือได้ถ้าวิชาชีพ (professional credibility)
4. การป้องกันทางด้านกฎหมาย (legal feasibility)
5. ความสามารถทางการปฏิบัติทางด้านเศรษฐศาสตร์ (economic

affordability)

3. ตัวอย่างการประเมินอภิมานของต่างประเทศ

Filho และคณะ (1990 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) ได้ทำวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกของมหาวิทยาลัยพิตต์เบิร์ก (University of Pittsburgh) เรื่องการประเมินอภิมานเชิงสรุปรวม (summative metaevaluation) เกี่ยวกับการอบรมเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของประเทศกำลังพัฒนา 4 ประเทศ โดยได้ประยุกต์ใช้เกณฑ์มาตรฐานของคณะกรรมการประเมินทางการศึกษา (the Joint Committee on Standards to Educational Evaluation) มีจุดประสงค์เพื่อประเมินคุณภาพของรายงานการประเมินเกี่ยวกับการอบรมเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของประเทศอินเดีย พม่า กาน่า และ Sierra Leone โดยใช้มาตรฐานของคณะกรรมการพัฒนาเกณฑ์การประเมินทั้ง 30 ข้อ ดำเนินการโดย 1) เลือกรายงานการประเมินเกี่ยวกับการอบรมเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดที่สมบูรณ์ 4 ฉบับ จากทั้งหมด 13 เรื่อง 2) นำรายงานการประเมินทั้ง 4 ฉบับให้ผู้เชี่ยวชาญ 4 คน (ประกอบด้วย ผู้สำเร็จปริญญาเอก 3 คน ปริญญาโท 1 คน มีประสบการณ์ทางการประเมินอย่างน้อย 3 ปี) ทำการตัดสินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานทั้ง 30 ข้อ ประกอบด้วยมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ 8 ข้อ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ 3 ข้อ มาตรฐานด้านความเหมาะสม 8 ข้อ และมาตรฐานด้านความถูกต้อง 11 ข้อ เกณฑ์การผ่านในแต่ละมาตรฐานยึดผู้เชี่ยวชาญ 3 ใน 4 หรือร้อยละ 75 มีความเห็นสอดคล้องกันจึงถือว่ามีความคุณภาพตามมาตรฐานนั้น ผลการประเมินปรากฏว่า รายงานการประเมินของประเทศกาน่า ได้รับความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญว่า มีมาตรฐานสูงสุด 27 มาตรฐานการประเมินคิดเป็นร้อยละ 90 รองลงมาคือรายงานการประเมินของประเทศอินเดีย และ Sierra Leone มี 25 มาตรฐานการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 83.30 ส่วนรายงานการประเมินประเทศพม่า ได้รับความเห็นจากคณะผู้เชี่ยวชาญน้อยที่สุด 19 มาตรฐานการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 63.3

Boyd และ Windsor (1993 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) ได้ทำการประเมินอภิมานเชิงสรุปรวม (summative metaevaluation) เพื่อรายงานผลการประเมินโครงการการศึกษาของหญิงมีครรภ์ จำนวน 5 เรื่อง โดยใช้เกณฑ์การ ประเมินของ Haymes et. al ซึ่งประกอบด้วยเกณฑ์ดังนี้ 1) การออกแบบการวิจัย 2) ขนาดกลุ่มตัวอย่างและความเป็นตัวแทนของกลุ่มตัวอย่าง 3) ลักษณะประชากร 4) คุณภาพของการวัด และ 5) ความเหมาะสมความเป็นตัวแทนของกลุ่มควบคุม โดยในแต่ละเกณฑ์จะมีคะแนนเต็ม 25 เกณฑ์เท่ากับ 5 คะแนน รวมทั้ง 5 เกณฑ์ เช่น เกณฑ์ที่ 1 การออกแบบการวิจัย มีคะแนนดังนี้ จะได้ 4 คะแนน ถ้ามีกลุ่มควบคุม มีการสุ่มและใช้รูปแบบ pretest-posttest จะได้ 3 คะแนน ถ้าออกแบบเปรียบเทียบกลุ่มควบคุมกลุ่มไม่เท่าเทียมกัน จะได้ 2 คะแนน ถ้าออกแบบ



เปรียบเทียบกลุ่มควบคุมกลุ่มไม่เท่าเทียมกัน จะได้ 1 คะแนน ถ้าออกแบบ pretest-posttest และมีคะแนนโบนัส 1 คะแนน เมื่อใช้กลุ่มเท่าเทียมกันและมีการควบคุม จากนั้นนำรายงานการประเมินมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ผลการประเมินอภิमानเชิงสรุปรวมปรากฏว่ารายงานการประเมินของ Hunt et. al ได้คะแนนสูงสุด 18 คะแนน รายงานการประเมินของ Sweeney et. al, Bowering et. al และ Bruce and Tchado ได้ 13, 11, 10 และ 7 คะแนนตามลำดับ

จากรายงานการประเมินอภิमानโภชนาการการศึกษาของหญิงมีครรภ์ดังกล่าว จะเห็นได้ว่าการประเมินอภิमानเชิงสรุปรวม (summative metaevaluation) โดยประเมินในลักษณะเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้เพื่อเสนอ จุดดี จุดด้อย ของการประเมินต่อสาธารณะ

นอกจากนี้ Gallegos (1994 อ้างถึงใน เนติ เกลียวเรศ, 2556) ได้ร่วมกับศูนย์เพื่อการวิจัยและการประเมินครูทางการศึกษา (the center for research on educational accountability and teacher evaluation) หรือ (CREAT) ได้ศึกษาการประเมินอภิमानรูปแบบการประเมินโรงเรียนในสหรัฐอเมริกา จำนวน 50 รูปแบบ (Metaevaluation School of Evaluation Models) โดยคณะผู้ประเมินอภิमानจะทำการประเมินงานประเมินอย่างอิสระจากกัน โดยการสังเคราะห์โมเดลที่ใช้ในการประเมินแล้วตรวจสอบกระบวนการตามเกณฑ์ ดังนี้ 1) ความมุ่งหมายของการประเมิน 2) กระบวนการ 3) ขนาดของโรงเรียน 4) บทบาทในการประเมิน เป็นการประเมินเชิงความก้าวหน้า หรือเป็นการประเมินเชิงสรุปรวม 5) ลักษณะการประเมินเชิงปริมาณ เชิงคุณภาพ หรือทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ 6) การวางแผน การตัดสินใจ ประเมินบริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต 7) การแสดงความรับผิดชอบ (accountability) ว่ามีการพัฒนาจากความต้องการ มีความเป็นธรรม ความเป็นไปได้ มีความเหมาะสมในการวางแผนทรัพยากร 8) มาตรฐานการประเมิน มาตรฐานอรรถประโยชน์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้อง และ 9) จุดแข็งจุดอ่อนของการประเมิน

จากการศึกษาดังกล่าวจะเห็นว่าเป็นการสังเคราะห์วิธีการประเมิน ซึ่งมีลักษณะคล้ายกับการสังเคราะห์งานวิจัย แล้วทำประเมินการประเมินที่สังเคราะห์อีกทีการศึกษาลักษณะนี้จะทำให้ทราบลักษณะของการประเมินโดยทั่วไปของโมเดลการประเมินโรงเรียนดังกล่าว

Lee (1996 อ้างถึงใน เนติ เกลียวเรศ, 2556) ได้ศึกษาการประเมินอภิमानของสถาบันเทคโนโลยีแห่งชาติกระทรวงศึกษาธิการแห่งประเทศไทย ได้หวั่น จากคณะผู้ประเมินและมีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งจากการพิจารณาผลการประเมินจุดหลักของการประเมินอภิमानอยู่ที่การเปรียบเทียบการประเมินว่าสัมพันธ์กับมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้องของสถาบันเทคโนโลยี ได้หวั่นโดยใช้เกณฑ์มาตรฐานความสำคัญทั้ง เกณฑ์ในการประเมิน อภิमानมาใช้ เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์แบบเป็นทางการจากคณะผู้ประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลการศึกษาจะไปเป็นข้อมูลพื้นฐานในการปรับปรุงโมเดลการประเมินนโยบาย วิธีการและการปฏิบัติงาน ผลการศึกษาพบว่า 1) คณะผู้ประเมิน



และผู้มีส่วนเสียเชื่อในเกณฑ์มาตรฐานทั้ง 30 เกณฑ์ สามารถใช้ในการกำหนดทิศทางการกระบวนการปฏิบัติ และ 2) คณะผู้ประเมินและผู้มีส่วนได้เสียให้ผลการประเมินที่เหมือนกันในมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มาตรฐานด้านความเหมาะสม และมาตรฐานด้านความถูกต้องของการประเมินสถาบันเทคโนโลยีแห่งชาติได้หัวัน

นอกจากนั้น มหาวิทยาลัยบริกแฮม (Brigham Young University) ได้ทำการประเมินโครงการประเมินระยะการเรียนรู้ของโรงเรียนในเมืองนิวยอร์ก (the New York city public integrated learning systems project) เพื่อดูผลการประเมินการใช้ระบบการเรียนรู้แบบวอเตอร์ฟอร์ด (the Waterford integrated learning system) หรือ WILT คณะผู้ทำการประเมินอภิธานประกอบด้วย Finn Steven, Stufflebeam และ Waiberg โดยคณะผู้ประเมินในด้านจุดแข็งจุดอ่อน ของแผนงานและกิจกรรมการประเมิน ดังมีวิธีดำเนินการดังนี้

1. ทบทวนแผนการประเมิน วิธีดำเนินการเป็นระยะๆ และตรวจสอบสารสนเทศการประเมิน ปัจจุบัน
2. เยี่ยมชมการใช้ระบบการเรียนรู้แบบวอเตอร์ฟอร์ด (WILS) ภายในโรงเรียนต่าง ๆ เป็นระยะ
3. มีการสนทนาและข้อคิดเห็นระหว่างผู้ประเมินอภิธานกับคณะผู้ประเมินโครงการ รวมทั้งมี ส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ เป็นระยะ ๆ (โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สนับสนุนโครงการ) เพื่อดูข้อมูลความก้าวหน้าในปัจจุบัน และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
4. วิเคราะห์ระบบประเมินของรายงานการประเมินขั้นสุดท้าย
5. เขียนร่างรายงานประเมินอภิธานของผู้ประเมินแต่ละคน
6. ถกปัญหาเพื่อให้ได้ฉันทามติ (consensus) เกี่ยวกับรายงานการประเมินอภิธาน
7. พัฒนาเป็นรายงานการประเมินอภิธานขั้นสุดท้าย

สรุปได้ว่างานวิจัยของ Finn (1997 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) เป็นการประเมินอภิธานเชิงความก้าวหน้าและเชิงสรุปรวม (formative and summative metaevaluation) เพื่อกำกับติดตามการประเมินโครงการระบบการเรียนรู้ของโรงเรียนในเมืองนิวยอร์ก ให้เป็นไปตามแผนการประเมิน แล้วจากนั้นทำการประเมินคุณภาพเชิงสรุปรวม เพื่อยุติงานผล จุดดี จุดด้อยต่อสาธารณะให้เป็นที่ยอมรับได้กับบุคคลทุกฝ่าย

สรุป

การประเมินอภิธานเป็นการประเมินงานประเมินหรือคุณภาพของการประเมิน รวมไปถึงการประเมินการสังเคราะห์วิธีการที่ใช้ในการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงงานและรายงานผลการประเมินในด้านใดด้านจุดแข็ง จุดอ่อนต่อสาธารณะ ซึ่งมีวิธีการในการประเมินอภิธานแตกต่างกันไป การประเมินอภิธานนั้น สามารถประเมินอภิธานได้ในเชิงความก้าวหน้าเพื่อชี้แผนการประเมินและการดำเนินการประเมินว่าเป็นไปตามแนวทางมาตรฐานที่กำหนดหรือไม่



ถ้าปฏิบัติการประเมินตามแนวทางจะทำให้ได้ผลการประเมินที่ถูกต้องสมเหตุผล นอกจากนี้สามารถประเมินนิมิตในเชิงสรุปรวม เพื่ออธิบายจุดดี จุดด้อยต่อสาธารณะ หรือทำการประเมินนิมิตทั้งในเชิงความก้าวหน้า และสรุปรวมทั้งสองอย่างร่วมกัน

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

1. พัฒนาการของระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

เป็นที่ทราบกันดีว่าระบบการประกันคุณภาพการศึกษาจำเป็นต้องมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องตามระดับการพัฒนาของสถาบันการศึกษา ตามความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี สภาพสังคม เศรษฐกิจ ความรู้และทักษะในอนาคตที่ตลาดงานต้องการ และพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน ดังนั้น ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกจึงมีการปรับปรุงมาโดยตลอด ปัจจุบันระบบการประกันคุณภาพภายในเข้าสู่รอบที่สาม (2557 – 2561) และระบบการประเมินคุณภาพภายนอกเข้าสู่รอบที่สี่ (2558 – 2562)

ระบบการประกันคุณภาพภายในที่พัฒนาโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เริ่มใช้มาตั้งแต่ปีการศึกษา 2550 เป็นระบบแรกที่ทำให้สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งได้นำไปใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานในทุกปีการศึกษา และให้สถาบันอุดมศึกษาเพิ่มเติมประเด็นการประเมินที่สะท้อนเอกลักษณ์ของแต่ละสถาบัน ในรอบแรกนี้ตัวบ่งชี้ประเมินผลการดำเนินงานมีทั้งตัวบ่งชี้ที่เป็นปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิตหรือผลลัพธ์ โดยครอบคลุมองค์ประกอบคุณภาพตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2546 ตอบสนองเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 มาตรฐานการศึกษาของชาติ มาตรฐานการอุดมศึกษา และมาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกันกับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. ภายใต้หลักการสำคัญคือ ไม่เป็นการรบกวนหรือรบกวนในการปฏิบัติงานของสถาบันอุดมศึกษา ตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นสามารถประเมินได้ครบทุกมิติของระบบการประกันคุณภาพ คือ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิตหรือผลลัพธ์ อีกทั้ง ยังมีความสมดุลระหว่างมุมมองการบริหารจัดการทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม ในส่วนของเกณฑ์การประเมิน มีทั้งเกณฑ์ทั่วไปที่ใช้กับทุกสถาบันและที่แยกใช้เฉพาะกับสถาบันที่มีจุดเน้นต่างกัน ได้แก่ สถานการณ์เน้นการผลิตบัณฑิตและการวิจัย สถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตและพัฒนาสังคม สถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตและพัฒนาศิลปวัฒนธรรม และสถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตเพียงอย่างเดียวเนื่องจากในระยะแรกนี้สถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งยังไม่มีกระบวนการทำงานที่เน้นวงจรคุณภาพอย่างชัดเจน ตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่จึงเป็นตัวบ่งชี้ที่เน้นกระบวนการการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในรอบที่สอง



พ.ศ. 2553 ยังคงยึดหลักการเดียวกับรอบแรกโดยนำแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 - 2554) กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา มาตรฐานเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. กรอบการปฏิบัติราชการตามมิติด้านต่างๆ ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ในกรณีมหาวิทยาลัยของรัฐมาเป็นกรอบในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายใน อย่างไรก็ตาม การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพภายในในรอบที่สองจะมุ่งเน้นการประเมินเฉพาะปัจจัยนำเข้าและกระบวนการสำหรับการวัดผลผลิตหรือผลลัพธ์นั้น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้นำตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายในรอบสามของ สมศ. มาใช้ โดยถือเป็นส่วนหนึ่งของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพภายในที่สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการให้ครบถ้วนทุกมิติของระบบประกันคุณภาพ คือ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิตหรือผลลัพธ์ ทั้งนี้ เกณฑ์ที่พัฒนาขึ้น ในรอบนี้ยังมีความแตกต่างจากรอบแรกคือ มีการกำหนดประเภทเกณฑ์มาตรฐานทั่วไปที่ใช้กับทุกกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาและเกณฑ์มาตรฐานเพิ่มเติมเฉพาะกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรีกลุ่ม ค 1 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา กลุ่ม ค 2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี และกลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก ตามนิยามที่กำหนดในประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา (สำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2557)

2. การประกันคุณภาพการศึกษาภายในรอบใหม่ (พ.ศ. 2557-2561)

ในปี พ.ศ. 2557 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาโดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา ได้ตระหนักถึงความสำคัญของหน่วยย่อยของการอุดมศึกษาที่ทำหน้าที่ผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ จึงได้กำหนดกรอบแนวทางการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา โดยให้พิจารณาเพิ่มเติมในสาระที่เกี่ยวข้องในกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 - 2565) แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559) มาตรฐานการอุดมศึกษา มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 รวมทั้งกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ทั้งนี้ ได้กำหนดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน 3 ระดับ คือ ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน โดยมีองค์ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามพันธกิจ 4 ด้านของสถาบันอุดมศึกษา และเพิ่มเติมด้านอื่นๆ ที่จำเป็นสำหรับการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งระดับหลักสูตร คณะ และสถาบันดำเนินการไปพร้อมกัน หากเป็นตัวบ่งชี้ที่เน้นกระบวนการจะต้องมีการประเมินผลผลิตภายใต้การดำเนินการตามตัวบ่งชี้กระบวนการดังกล่าวด้วย (Process Performance) ซึ่งได้กำหนดหลักการพัฒนาไว้ดังนี้ การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประกอบด้วย 6 องค์ประกอบได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต องค์ประกอบที่ 3



นักศึกษา องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรครอบคลุมเรื่องการส่งเสริม พัฒนานักศึกษา การวางระบบกระบวนการจัดการเรียน การสอน จำนวนอาจารย์ต่อนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (โดยเฉพาะการคุมวิทยานิพนธ์ให้เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร) ผลงานทางวิชาการ ผลงานวิจัยของคณาจารย์ สื่ออุปกรณ์การเรียนการสอน ห้องสมุดและแหล่งการเรียนรู้ต่างๆ การดำเนินการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ รวมทั้งคุณภาพบัณฑิต ซึ่งจะพิจารณาจากการมีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ คุณภาพผลงานตีพิมพ์ และเผยแพร่ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะให้ครอบคลุมการดำเนินงานของคณะ เพื่อ สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนของแต่ละหลักสูตรที่คณะดูแลรวมทั้งกิจกรรมนักศึกษา การบริการ นักศึกษา การให้บริการทางวิชาการ การวิจัย การบริหารจัดการและการประกันคุณภาพของคณะ

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน พิจารณาให้เป็นไปตามมาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา ประกอบด้วย ด้านกายภาพ ด้านวิชาการ ด้านการเงิน ด้านการบริหารจัดการมาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจ ของสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัย ด้านการให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ทั้งนี้ ควรมุ่งเน้นการประกันคุณภาพการดำเนินการ ของสถาบันเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนของแต่ละคณะ โดยครอบคลุมในด้านกายภาพและ ภารกิจของสถาบันรวมถึงการประกันคุณภาพในภาพรวม

จุดมุ่งหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละระดับ เพื่อการควบคุมคุณภาพ การติดตามตรวจสอบคุณภาพและการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาในระดับหลักสูตร ระดับคณะและ ระดับสถาบันให้ได้ข้อมูลที่ผลการบริหารจัดการหลักสูตรที่ได้คุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ของแต่ละคณะ และภาพรวมของสถาบันอันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางและพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ และมาตรฐานที่ตั้งไว้อย่างต่อเนื่อง เพื่อจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายใน เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทุกปีการศึกษา ตลอดจนเพื่อรองรับการติดตามตรวจสอบ อย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปีตามกฎกระทรวงฯ รวมทั้งการสร้างเชื่อมั่นต่อสังคมในเรื่องคุณภาพ บัณฑิตโดยผู้เรียนมีงานทำ ผู้เรียนมีคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และ



เพื่อประกอบการพิจารณาขึ้นทะเบียนหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552

อย่างไรก็ตาม ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในรอบใหม่นี้จะมุ่งเน้นที่การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรให้มีการดำเนินการตั้งแต่การวางระบบคุณภาพ การควบคุมคุณภาพ การติดตามตรวจสอบคุณภาพ การประเมินคุณภาพและการพัฒนาคุณภาพ เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้ใช้บัณฑิตและส่งเสริมสนับสนุน กำกับติดตามการดำเนินงานของคณะ และสถาบันให้เป็นไปตามมาตรฐานและวิสัยทัศน์ที่สถาบันอุดมศึกษากำหนด โดยให้สะท้อนผลการจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ มีการควบคุมคุณภาพในทุกขั้นตอนของการผลิตบัณฑิตในแต่ละปีการศึกษา โดยคณะกรรมการประจำ หลักสูตรมีการตรวจสอบติดตามคุณภาพผลการผลิตบัณฑิตโดยคณะกรรมการประจำคณะและคณะกรรมการระดับสถาบันในทุกปีการศึกษา มีความเชื่อมโยงกับระบบการประเมินคุณภาพภายนอกที่จะมีการรับรองคุณภาพการศึกษาระดับชาติ รวมทั้งมีการประเมินคุณภาพเพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพที่สะท้อนผลของการผลิตบัณฑิตในแต่ละปีการศึกษา เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษา

อนึ่ง คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาได้ออกประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 โดยระบุให้สถาบันอุดมศึกษามีอิสระในการเลือกพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยยึดหลักเสรีภาพทางวิชาการและควมมีอิสระในการดำเนินการของสถานศึกษา เพื่อให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับบริบทของสถาบันอุดมศึกษา และเป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา เกณฑ์มาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องและเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก ทั้งนี้ ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่สถาบันอุดมศึกษาเลือกใช้ ต้องสนองต่อเจตนารมณ์ของสถาบันอุดมศึกษาและกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 อาจเป็นระบบที่คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาพัฒนาขึ้น หรือเป็นระบบที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากลที่สามารถประกันคุณภาพได้ตั้งแต่ระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน เช่น ระบบ AUN - QA หรือระบบ EdPEX หรือเป็นระบบที่สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาขึ้นเอง ทั้งนี้ โดยผ่านการพิจารณาจากสภาสถาบันและเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาพิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาต้องรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในต่อต้นสังกัด เพื่อพิจารณาและเปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 และข้อ 6 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 (สำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2557)



3. กระบวนการและวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (ปีการศึกษา 2557-2561)

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเกิดประโยชน์จึงควรมีแนวทางการจัดกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามวงจรคุณภาพ ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ การวางแผน (Plan) การดำเนินงานและเก็บข้อมูล (Do) การประเมินคุณภาพ (Check / Study) และการเสนอแนวทางการปรับปรุง (Act) โดยมีรายละเอียดดังนี้

P = เริ่มกระบวนการวางแผนการประเมินตั้งแต่ต้นปีการศึกษา โดยนำผลการประเมินปีก่อนหน้ามาใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนโดยต้องเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือนมิถุนายน กรณีใช้ระบบเปิด-ปิดภาคการศึกษาแบบเดิมหรือตั้งแต่เดือนสิงหาคม กรณีใช้ระบบเปิด-ปิดภาคการศึกษาตามอาเซียน

D = ดำเนินงานและเก็บข้อมูลบันทึกผลการดำเนินงานตั้งแต่ต้นปีการศึกษา คือเดือนที่ 1-เดือนที่ 12 ของปีการศึกษา (เดือนมิถุนายน – พฤษภาคม ปีถัดไป หรือเดือนสิงหาคม–กรกฎาคม ปีถัดไป)

C/S = ดำเนินการประเมินคุณภาพในระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน ระหว่างเดือนมิถุนายน – สิงหาคม หรือเดือนสิงหาคม – ตุลาคม ของปีการศึกษาถัดไป

A = วางแผนปรับปรุงและดำเนินการปรับปรุงตามผลการประเมิน โดยคณะกรรมการบริหารระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน โดยนำข้อเสนอแนะและผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมาวางแผนปรับปรุงการดำเนินงาน (รวมทั้งข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย) มาจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณพิเศษก็ได้)

วิธีการประกันคุณภาพภายใน กำหนดไว้ดังนี้

1. สถาบันวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษาใหม่
2. สถาบันเก็บข้อมูลระยะ 12 เดือนตามตัวบ่งชี้ที่ได้ประกาศใช้บนระบบ CHE QA Online และให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเป็นประจำทุกปีทั้งระดับหลักสูตร คณะวิชา และสถาบัน
3. หลักสูตรเตรียมการประเมินตนเองระดับหลักสูตรและจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับหลักสูตรผ่านระบบ CHE QA Online
4. คณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า นำผลการประเมินระดับหลักสูตรมาจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับคณะ
5. คณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าประเมินตนเองบนระบบ CHE QA Online และยืนยันผลการประเมินหลักสูตรที่ได้ประเมินไปแล้ว
6. สถาบันนำผลการประเมินระดับหลักสูตร ผลการประเมินระดับคณะวิชา มาจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับสถาบัน
7. สถาบันประเมินตนเองบนระบบ CHE QA Online และยืนยันผลการประเมินตนเองระดับหลักสูตร คณะวิชา พร้อมนำผลการประเมินเสนอสภาสถาบันเพื่อพิจารณาวางแผนพัฒนาสถาบันในปีการศึกษาถัดไป



8. ผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษานำผลการประเมินและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในที่สถาบันแต่งตั้ง (รวมทั้งข้อเสนอแนะของสภาสถาบัน) มาวางแผนปรับปรุงการดำเนินงาน แผนปฏิบัติการประจำปี และแผนกลยุทธ์

9. ส่งรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน ผ่านระบบ CHE QA Online ภายใน 120 วันนับจากสิ้นปีการศึกษา

สถาบันอุดมศึกษาต้องมีการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพภายในทุกปีการศึกษา ทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน ตามลำดับ โดยสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน และส่งผลการประเมินให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบผ่านระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ (CHE QA Online) ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในในระดับหลักสูตร 1 ชุด อาจประเมินได้มากกว่าหนึ่งหลักสูตรหากเป็นหลักสูตรในสาขาวิชาเดียวกัน เช่น หลักสูตรสาขาวิชาเดียวกันทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา

ในกรณีที่ต้องการเผยแพร่หลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 องค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรกำหนดไว้ดังนี้

1. ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนอย่างน้อย 3 คน โดยเกินกว่ากึ่งหนึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันและอย่างน้อยหนึ่งคนต้องมีคุณวุฒิตรงกับสาขาวิชาที่ขอรับการประเมิน

2. ประธานกรรมการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน

ทั้งนี้ คณะกรรมการทุกคนต้องเป็นผู้ที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คุณสมบัติเฉพาะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ของแต่ละระดับการศึกษาเป็นดังนี้

1. ระดับปริญญาตรี คณะกรรมการมีคุณวุฒิปริญญาโทขึ้นไปหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ขึ้นไป

2. ระดับปริญญาโท คณะกรรมการมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ขึ้นไป

3. ระดับปริญญาเอก คณะกรรมการมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับศาสตราจารย์ขึ้นไป

ในกรณีที่ประสงค์นำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษาในระดับสถาบัน ไปใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบัน อุดมศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ องค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา ระดับสถาบัน กำหนดไว้ดังนี้



1. ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวนอย่างน้อย 5 คน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับขนาดของสถาบัน
2. ประธานกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันที่ขึ้นทะเบียน
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
3. กรรมการ เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมิน
ของ สกอ. อย่างน้อยร้อยละ 50 ส่วนผู้ประเมินจากภายในสถาบันต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
ผู้ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการ
การอุดมศึกษา

คุณสมบัติเฉพาะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน เป็นดังนี้

1. ประธานกรรมการ
 - 1.1 ผู้ที่เป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารระดับคณบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไป และมี
ประสบการณ์เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ในระดับคณะหรือเทียบเท่า หรือ
 - 1.2 ผู้ที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ขึ้นไป และมีประสบการณ์
เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ในระดับคณะหรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือ
 - 1.3 ผู้ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณาแล้วว่ามีความเหมาะสม
2. กรรมการ
 - 2.1 กรณีเป็นอาจารย์ ต้องทำหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำมาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี
 - 2.2 กรณีเป็นฝ่ายสนับสนุน ต้องทำหน้าที่ในระดับผู้อำนวยการหน่วยงานขึ้นไป
มาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจะดำเนินการติดตามตรวจสอบความก้าวหน้า
ของการปฏิบัติตามแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปี และแจ้งผลให้
สถานศึกษาทราบ รวมทั้งเปิดเผยผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อสาธารณชน เพื่อให้
เป็นไปตามข้อ 36 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา
พ.ศ. 2553

ทั้งนี้สำหรับหน่วยสนับสนุนการเรียนการสอนที่เทียบเท่าคณะวิชา มหาวิทยาลัย
มหาสารคาม กำหนดจำนวน/คุณสมบัติคณะกรรมการและการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ
ภายใน ดังนี้

1. จำนวน/คุณสมบัติคณะกรรมการและการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ
ภายใน
 - 1.1 จำนวน
 - 1.1.1 ผู้ประเมินจำนวนไม่น้อยกว่า 3 คน เป็นผู้ประเมินจากภายในหรือภายนอก
มหาวิทยาลัยก็ได้
 - 1.1.2 ผู้ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการคณะกรรมการประเมิน จำนวน 1 คน



1.2 คุณสมบัติ

1.2.1 ประธานและกรรมการประเมิน เป็นผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร

ผู้ประเมินระดับคณะวิชา-สถาบัน ปีการศึกษา 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือ สถาบันอุดมศึกษาจัดขึ้น หรือ เป็นผู้ประเมินฯและมีประสบการณ์ประเมินระดับคณะวิชาหรือสถาบัน

1.2.2 ประธานและกรรมการประเมิน ไม่เป็นผู้ที่สังกัดหน่วยงานที่รับประเมิน

2. การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

หน่วยสนับสนุนการเรียนการสอนที่เทียบเท่าคณะวิชา เลือกและประสานงานกับ คณะกรรมการประเมิน ตามจำนวนและคุณสมบัติตามข้อ 1 ส่งรายชื่อและกำหนดวันประเมินไปยัง ศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพการศึกษา ก่อนวันประเมินฯ 20 วัน เพื่อศูนย์ฯจะได้ตรวจสอบคุณสมบัติ อีกครั้ง ก่อนเสนออธิการบดีหรือผู้มีอำนาจลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน จากนั้นศูนย์ฯจะจัดส่ง คำสั่งคณะกรรมการประเมินฉบับจริงกลับไปยังหน่วยงาน เพื่อหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชาดำเนินงาน ต่อไป (สำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2557)

4. กรอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย

ตามประกาศคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา ลงวันที่ 9 ธันวาคม 2557 เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 โดยระบุให้สถาบันอุดมศึกษามีอิสระในการเลือกพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยยึด หลักเสรีภาพทางวิชาการและควมมีอิสระในการดำเนินการของสถานศึกษา เพื่อให้มีประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษาอย่าง ต่อเนื่อง สอดคล้องกับบริบทของสถาบันอุดมศึกษา และเป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา เกณฑ์ มาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องและเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก ทั้งนี้ ระบบ การประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่สถาบันอุดมศึกษาเลือกใช้ต้องสนองต่อเจตนารมณ์ของ สถาบันอุดมศึกษาและกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 อาจเป็นระบบที่คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาพัฒนาขึ้น หรือเป็น ระบบที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากลที่สามารถประกันคุณภาพได้ตั้งแต่ระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน เช่น ระบบ AUN - QA หรือ ระบบ EdPEX หรือเป็นระบบที่สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาขึ้นเอง ทั้งนี้ โดยผ่านการพิจารณาจากสภาสถาบันและเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา พิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาต้องรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในต่อต้นสังกัด เพื่อพิจารณาและเปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 และข้อ 6 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 (บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2558)



ประกอบกับมติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ครั้งที่ 17/2558 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2558 ให้ความเห็นชอบกรอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2558 (1 สิงหาคม 2558 ถึง 31 กรกฎาคม 2559) สำหรับคณะวิชาและหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา โดยสำหรับหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา กำหนดกรอบตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2558 เป็น 3 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ น้ำหนักร้อยละ 40 จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ 2) องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ เอกลักษณ์ หรือจุดเน้นของหน่วยงาน น้ำหนักร้อยละ 30 จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และ 3) องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้รวม น้ำหนักร้อยละ 30 โดยกำหนดตัวบ่งชี้รวม จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาแผนกลยุทธ์ 3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง 3.3 ระดับความสำเร็จของการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล 3.4 ระดับความสำเร็จของการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี 3.5 ระดับ ความสำเร็จของการกำกับติดตามและบริหารพัฒนานุคลากร 3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

ดังนั้น บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงได้กำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์ การประเมินในส่วนขององค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ เอกลักษณ์หรือจุดเน้นของหน่วยงาน จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้รวม 6 ตัวบ่งชี้ รวมทั้งสิ้น 18 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้	องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (%)	ชนิดตัวบ่งชี้			ประเภทตัวบ่งชี้		ผู้รับผิดชอบ
			I	P	O	คุณภาพ	ปริมาณ	
องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ (งานประจำ)		40%						
1.1	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย	10%			√		√	นางอุบลรัตน์ ป้านภูมิ
1.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย	6%		√		√		นางสาวณัฏฐวรรณ จันทะพิมพ์
1.3	ร้อยละความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร	6%			√		√	นางวิษุสดา ลดาวัลย์
1.4	ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	6%		√		√		นางศรินทรียา เกียงขวา
1.5	ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	6%		√		√		นางวิษุสดา ลดาวัลย์



ตัว บ่งชี้	องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	ค่า น้ำหนัก (%)	ชนิดตัวบ่งชี้			ประเภทตัวบ่งชี้		ผู้รับผิดชอบ
			I	P	O	คุณภาพ	ปริมาณ	
1.6	ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	6%		✓		✓		นางสาวศิริจรรยา ใจการ
องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ เอกลักษณ์หรือจุดเน้นของหน่วยงาน		30%						
2.1	ระดับความสำเร็จของการรายงานผล ร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา	5%		✓		✓		นางสาวอรไท สีหาบุญมี
2.2	ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	5%			✓		✓	นางศรินทรญา เกียงขวา
2.3	จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย	5%	✓				✓	นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา
2.4	ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา	5%		✓		✓		นางสาวอรไท สีหาบุญมี
2.5	ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย	5%			✓		✓	นางอุบลรัตน์ ป้านภูมิ
2.6	ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย	5%			✓		✓	นางศรินทรญา เกียงขวา
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้อื่น		30%						
3.1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาแผนกลยุทธ์	5%		✓		✓		นางพิกุลศิลป์ งามสูงเนิน
3.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง	5%		✓		✓		นางสาวสุภาภักดิ์ บุตรไทย
3.3	ระดับความสำเร็จของการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	5%		✓		✓		นางพิกุลศิลป์ งามสูงเนิน

ตัวบ่งชี้	องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (%)	ชนิดตัวบ่งชี้			ประเภทตัวบ่งชี้		ผู้รับผิดชอบ
			I	P	O	คุณภาพ	ปริมาณ	
3.4	ระดับความสำเร็จของการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี	5%		✓		✓		นางจตุพร ศุภนิทัศน์นารถ
3.5	ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามการบริหารและพัฒนาบุคลากร	5%		✓		✓		นางกนกวรรณ นรินยา
3.6	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	5%		✓		✓		นางสาวสายฝน ทัพขวา
	รวม 18 ตัวบ่งชี้	100%	-	6+6	6	6+6	6	

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ชัยพร ก้อยชูสกุล (2554) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพ การศึกษาของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่มี ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง มีทัศนคติเกี่ยวกับการประกัน คุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุดและมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับปาน กลาง ความรู้และทัศนคติมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ($r = .594, P < .001$) โดยความรู้และทัศนคติสามารถร่วมกันอธิบายตามคะแนน ของการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาได้ร้อยละ 35.2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .001 และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ พบว่า ทัศนคติมีอิทธิพลสูงสุดต่อการมี ส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .438, P < .001$)

เพทหาย ทองมหา (2554) ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและ สวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัด การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัด โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะเพื่อ (1) กำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัด (2) วิเคราะห์ตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบคุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัดและ (3) ประเมินตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัด การกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัด ดำเนินการโดยการศึกษาเอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องและการจัดสนทนากลุ่มแล้วนำมาวิเคราะห์



เนื้อหา ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเพื่อวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบคุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัด คือบุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค 350 คน ครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ใช้บริการ 400 คน รวม 750 คน สำหรับกลุ่มตัวอย่างในการประเมิน ตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัด คือบุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา ส่วนกลาง 85 คน และส่วนภูมิภาค 165 คน รวม 250 คน การเลือกตัวอย่างใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบแบ่งชั้นเพื่อให้กระจายตามประเภทของประชากรและตามภูมิภาค การวิเคราะห์ข้อมูลวิเคราะห์ด้วยการหาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์องค์ประกอบ และทดสอบ t ผลการวิจัยพบว่า ตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัดในขั้นตอนที่ 1 ซึ่งมีจำนวน 97 ตัวบ่งชี้ของ 5 องค์ประกอบหลักและ 17 องค์ประกอบย่อยนั้น เมื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นตอนที่ 2 พบว่ามีเพียง 74 ตัวบ่งชี้ ที่สะท้อนคุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประเมินตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัดตามขั้นตอนที่ 3 เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ พบว่า ตัวบ่งชี้ทั้ง 74 ตัวบ่งชี้มีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

วัชรรังสี (2557) ทำการวิจัยเรื่อง การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ปีการศึกษา 2556 วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อ ศึกษาการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี เป็นการศึกษาการรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้าน ประกันคุณภาพการศึกษา โดยยึดตามตัวบ่งชี้ และตามเกณฑ์การของสำนักงานการอุดมศึกษา (สกอ.) และ สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. โดยกลุ่มตัวอย่าง เป็นบุคลากรของสถาบันระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี 5 สถาบัน ได้แก่ คณาจารย์ เจ้าหน้าที่สนับสนุนการสอนของสถาบัน ดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ 2) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมธิราช 3) สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ 4) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และ 5) สถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัย ราชชนนี) ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้การแทนค่าสูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของ ทาโร ยามาเน่ ที่มีความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ยอมให้เกิดความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5 จำนวนแบบสอบถาม จำนวน 321 ชุด ซึ่งวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะทางประชากรศาสตร์กับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการ ประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี โดยรวม และเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพ ด้านการศึกษาการวางแผนการประกันคุณภาพ การศึกษา ด้านการปฏิบัติงาน การประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพ



การศึกษา และด้านการนำผลการ ประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา โดยใช้สถิติในการ วิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ การทดสอบค่า t-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีการ LSD (Least Significant Difference) และวัตถุประสงค์ของการวิจัย 1) เพื่อศึกษาการรับรู้ การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี 2) เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วม การ ประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี 3) เพื่อเปรียบเทียบการรับรู้ และการ มีส่วนร่วมการประกันคุณภาพ การศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยจำแนกตาม ปัจจัย บุคคล ผลการวิจัย พบว่า บุคลากร สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตนนทบุรี ที่มีความคิดเห็นต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยผู้ตอบ แบบสอบถามเป็นเพศชาย มากกว่าเพศหญิง และเพศชาย มีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของ บุคลากรระดับอุดมศึกษา มากกว่าเพศหญิง และบุคลากรที่มีอายุระหว่าง 20 – 30 ปี มีค่าเฉลี่ยการรับรู้ การประกันคุณภาพ การศึกษามากที่สุด ส่วนบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกมีการ รับรู้ และการมี ส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด และสถานที่ทำงานต่างกัน มีการรับรู้การประกัน คุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน โดยพบว่า ตำแหน่งงานที่ต่างกัน ส่งผลให้บุคลากรมีความเห็นของการ รับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกัน ซึ่งบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขต นนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาที่มีอายุนานน้อยกว่า 1 ปีมีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การ ประกัน คุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามอายุนาน พบว่า การรับรู้และการมี ส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพ การศึกษา เท่านั้นที่แตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ด้านการรับรู้ การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีความเห็นในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ด้านการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษา เขตนนทบุรี มีความเห็นในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายข้ออยู่ใน ระดับปานกลาง ส่วน บุคลากร ระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ที่จำแนกตาม เพศ พบว่าสอดคล้องกับ สมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า ความแตกต่างด้านเพศมีผลต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมกับการประกัน คุณภาพการศึกษา จำแนก ตามอายุ พบว่า ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่าความแตกต่าง ด้านอายุไม่มีผลต่อการ รับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า สอดคล้อง กับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า ความแตกต่างด้านระดับการศึกษามีผลต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมกับการ ประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน พบว่า สอดคล้องกับ สมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานที่ทำงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วม ร่วมกับการประกัน คุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า บุคลากรที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกัน คุณภาพ



การศึกษา จำแนกตามอายุงาน พบว่า ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า ความ แตกต่าง ด้านอายุงาน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

อัมพวัลย์ วิศวธีรานนท์ และคณะ (2556) ได้ศึกษา การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษา ระดับดุขฎีบัณฑิตสาขาวิชาศิลปวัฒนธรรม การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพ ตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษา ระดับดุขฎีบัณฑิต สาขาวิชาศิลปวัฒนธรรม ใน 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบด้านปัจจัยนำ เข้า ด้าน กระบวนการ และด้านผลผลิต ซึ่งมีกระบวนการวิจัย 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้หลักของคุณภาพการจัดการศึกษา และขั้นตอนที่ 2 การพัฒนาตัวบ่งชี้ย่อยของคุณภาพการ จัดการศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก 5 ท่าน คณะกรรมการบริหารหลักสูตร และนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่ศึกษาในปีการศึกษา 2555 จาก จำนวน 82 คน ร้อยละ 82.00 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือแบบ สัมภาษณ์และแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ข้อมูล คือ การแจกแจงค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่า คะแนนเฉลี่ยค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบทีกับ เกณฑ์ที่กำหนด และการทดสอบทีแบบกลุ่มตัวอย่าง ที่อิสระจากกัน ผลการวิจัย พบว่า 1. องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาระดับดุขฎีบัณฑิต สาขาวิชาศิลปวัฒนธรรม มี 3 องค์ประกอบ 9 ตัวบ่งชี้ หลัก และ 171 ตัวบ่งชี้ย่อย องค์ประกอบหลักทั้งสามมีดังนี้ องค์ประกอบ ด้านปัจจัยนำเข้า มี 5 ตัวบ่งชี้ หลัก 114 ตัวบ่งชี้ย่อย ได้แก่ คุณภาพของอาจารย์ 23 ตัวบ่งชี้ คุณภาพของ นิสิตนักศึกษา 18 ตัวบ่งชี้ คุณภาพของผู้บริหารหลักสูตร 12 ตัวบ่งชี้ คุณภาพของหลักสูตร 19 ตัวบ่งชี้ และคุณภาพของทรัพยากร สนับสนุนการเรียนรู้ 42 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบด้านกระบวนการ มี 2 ตัวบ่งชี้หลัก 32 ตัวบ่งชี้ย่อย ได้แก่ คุณภาพของกระบวนการจัดการเรียนรู้ 17 ตัวบ่งชี้ และคุณภาพของการบริหารจัดการ 15 ตัวบ่งชี้ ส่วนองค์ประกอบด้านผลผลิต มี 2 ตัวบ่งชี้หลัก 25 ตัวบ่งชี้ย่อย ได้แก่ คุณภาพของดุขฎีบัณฑิต 18 ตัว บ่งชี้ และคุณภาพของปริญญานิพนธ์ 7 ตัวบ่งชี้ ซึ่งตัวบ่งชี้ย่อย จำนวน 170 ตัวบ่งชี้ จาก 171 ตัวบ่งชี้ คิดเป็นร้อยละ 99.41 มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้น 1 ตัวบ่งชี้ คือ การมีระบบการให้บริการขอแนะนำ เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์ซึ่งอยู่ในตัวบ่งชี้คุณภาพ ของทรัพยากร สนับสนุนการเรียนรู้เป็นตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับที่ไม่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด 2. คณะกรรมการบริหารหลักสูตรที่มีวิธีจัดการหลักสูตรต่างกัน มีความเห็นต่อตัวบ่งชี้คุณภาพ การจัดการ ศึกษา ระดับดุขฎีบัณฑิต สาขาวิชาศิลปวัฒนธรรม ทั้ง 9 ตัวบ่งชี้หลัก ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญ ทางสถิติ

ณัฐกาญจน์ แสนทวี และคณะ (2559) ทำวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในการ ประเมินคุณภาพภายในสำหรับโรงเรียนสาธิต ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน สาธิตในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ และเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายในสำหรับโรงเรียนสาธิตในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ



การอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ วิธีดำเนินการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอนดังนี้ ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาสภาพการประกันคุณภาพภายในโรงเรียนสาธิตกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย อาจารย์โรงเรียนสาธิตปีการศึกษา 2556 จำนวน 346 คน ขั้นตอนที่ 2 พัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายในสำหรับโรงเรียนสาธิต โดยสังเคราะห์และสรุปข้อมูลที่ได้จากขั้นตอนที่ 1 มาร่างเป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายในสำหรับโรงเรียนสาธิตเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อพิจารณาตรวจสอบโดยเลือกผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 ท่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และนำผลที่ได้มาสรุปเป็นตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายในสำหรับโรงเรียนสาธิต ผลการวิจัยสรุปได้ว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายในสำหรับโรงเรียนสาธิตในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ กับตัวบ่งชี้ที่กำหนดโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) บางส่วนมีความสอดคล้องกันหรือเหมือนกัน แต่บางส่วนเป็นตัวบ่งชี้เพิ่มเติมจากการวิจัยครั้งนี้ กล่าวคือ มีตัวบ่งชี้ทั้งหมดจำนวน 80 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับของ สมศ. จำนวน 65 ตัวบ่งชี้ และเป็นส่วนเพิ่มเติมของเฉพาะทางโรงเรียนสาธิต 15 ตัวบ่งชี้ โดยมาตรฐานที่ 1 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ. จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 2 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ. จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ และมาตรฐานที่ 3 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ. จำนวน 4 ตัวบ่งชี้

ภิรมณ์ จันทรโนทัย และคณะ (2559) ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้การบริหารการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาและวิเคราะห์กำหนดตัวบ่งชี้การบริหาร การเปลี่ยนแปลงของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา 2) พัฒนา ตัวบ่งชี้การบริหารการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา และ 3) ตรวจสอบความสอดคล้องของตัวบ่งชี้การบริหารการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียน ขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ การดำเนินการมีสามขั้นตอน ประกอบด้วย ขั้นที่ 1 ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร ตำรา และงานวิจัย และสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ โดยเลือกแบบเจาะจง จำนวน 9 คน เกี่ยวกับการบริหารโรงเรียนขนาดเล็ก โดยการวิเคราะห์เนื้อหา แล้วนำมายกร่างตัวบ่งชี้การบริหารการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียนขนาดเล็ก ขั้นที่ 2 พัฒนาตัวบ่งชี้ด้วยการตรวจสอบความคิดเห็นตัวบ่งชี้โดยดำเนินการสนทนากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ 11 คน ขั้นที่ 3 ตรวจสอบเพื่อยืนยันตัวบ่งชี้การบริหารการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารโรงเรียน และครูวิชาการ โรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จำนวน 1,300 คน ได้มา โดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.98 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ผลการวิจัยพบว่า 1) โรงเรียนขนาดเล็กการบริหารการเปลี่ยนแปลง 9 องค์ประกอบ ได้แก่ การสร้างความตระหนักว่าการเปลี่ยนแปลงเป็นสิ่งที่ต้องทำโดยเร็ว การสร้างทีมผู้นำการเปลี่ยนแปลง การกำหนดวิสัยทัศน์ที่เหมาะสม การสื่อสารวิสัยทัศน์นั้นแก่คนในองค์กร



การขจัดอุปสรรคที่ขัดขวาง การเปลี่ยนแปลง การสร้างประสิทธิผลให้เกิดขึ้นในเวลาอันสั้น การดำเนินการเปลี่ยนแปลง อย่างต่อเนื่อง การรักษาการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นให้คงอยู่ และภาวะความเป็นผู้นำและกำหนด ตัวบ่งชี้ 61 ตัวบ่งชี้ 2) ตัวบ่งชี้การบริหารการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียนขนาดเล็กที่พัฒนาได้องค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ มี 65 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 1 มี 7 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 2 มี 8 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 3 มี 7 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 4 มี 7 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 5 มี 6 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 6 มี 8 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 7 มี 7 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 8 มี 7 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 9 มี 8 ตัวบ่งชี้ และ 3) ตัวบ่งชี้การบริหารการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียนขนาดเล็ก มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($\chi^2 = 1062.70$, $df = 1015$, $p = 0.15$, $GFI = 0.98$, $AGFI = 0.95$, $RMSEA = 0.0060$, $RMR = 0.0088$) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

วิณัฐพัชร โพธิ์เพชร (2556) การพัฒนาตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำทางวิชาการ ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1. สร้างตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน 2. ทดสอบความสอดคล้องของโมเดลโครงสร้างตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ 3. ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเกณฑ์สัมพัทธ์ของตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน การดำเนินการวิจัย มี 3 ขั้นตอน คือ 1. ศึกษาเอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องและจัดสนทนากลุ่มผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 20 คน เพื่อกำหนดกรอบโครงสร้างเชิงทฤษฎี 2. ทดสอบความสอดคล้องของโมเดลโครงสร้างตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสอง ด้วยโปรแกรมลิสเรล (LISREL Version 8.72) ตัวอย่าง คือ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและบุคคลที่เกี่ยวข้อง จำนวน 441 คน กำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้สูตรของยามานะ (Yamane) สุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ 3. ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเกณฑ์สัมพัทธ์ของตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการนำตัวบ่งชี้มาสร้างเป็นแบบประเมินและนำไปสอบถามความคิดเห็นเชิงประเมินจากตัวอย่าง จำนวน 50 คน ผลการวิจัยพบว่า 1. ตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 55 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น 6 ด้าน คือด้านการกำหนดวิสัยทัศน์และกลยุทธ์การพัฒนาคุณภาพผู้เรียน จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ ด้านการพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ ด้านการส่งเสริมบรรยากาศทางวิชาการ จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ ด้านการส่งเสริมการวิจัย นวัตกรรมและเทคโนโลยี จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ ด้านการพัฒนาครูผู้นำการเปลี่ยนแปลงทางการสอน จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ และด้านการนิเทศ กำกับติดตามการสอน จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ 2. ผลการทดสอบความสอดคล้องของโมเดลโครงสร้างภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมี



นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า Chi-square=2646.65 ค่า df=1405 ค่า P-value=0.081 ค่า GFI=0.96 ค่า AGFI=0.92 ค่า RMSEA=0.064) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสอง พบว่า องค์ประกอบทั้ง 6 ด้าน เป็นองค์ประกอบสำคัญของภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยองค์ประกอบที่มีค่าน้ำหนักสูงสุด คือด้านการส่งเสริมบรรยากาศทางวิชาการ

3. ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเกณฑ์สัมพันธ์ของตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานพบว่า ตัวบ่งชี้จำนวน 55 ตัวบ่งชี้ มีความเที่ยงตรงเชิงเกณฑ์สัมพันธ์

เสาวนีย์ เตือนเด่น และคณะ (2558) ได้ทำวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของบุคลากรกองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมของบุคลากร กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง เสนอต่อผู้บริหารใช้เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนา การบริหารงานในด้านต่างๆ ของกองบริการการศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ บุคลากรกองบริการการศึกษา จำนวน 21 คน โดยวิเคราะห์ข้อการมีส่วนร่วมในการทำงานของบุคลากร กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการวิเคราะห์ปัญหาและสาเหตุของปัญหา ด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงาน/กิจกรรมต่างๆ การติดตามและประเมินผล และการรับประโยชน์วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติการหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า การมีส่วนร่วมของบุคลากรสายงานสนับสนุน กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยภาพรวม ทั้ง 5 ด้าน อยู่ในระดับมีส่วนร่วมมาก ($\bar{X}=3.70$) เมื่อพิจารณาในรายด้าน พบว่าด้านการวิเคราะห์ปัญหาและสาเหตุของปัญหา มีส่วนร่วมมาก ($\bar{X}=3.54$) ด้านการวางแผน มีส่วนร่วมปานกลาง ($\bar{X}=3.49$) ด้านการดำเนินงาน/กิจกรรมต่างๆ มีส่วนร่วมมาก ($\bar{X}=3.96$) ด้านการติดตามและประเมินผล มีส่วนร่วมมาก ($\bar{X}=3.74$) และด้านการรับประโยชน์ มีส่วนร่วมมาก ($\bar{X}=3.77$)

สรุป

จากการศึกษา เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า ยังไม่มีการพัฒนาตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ โดยใช้ทฤษฎีการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) โดยส่วนใหญ่การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมจะนำไปใช้กับชุมชน ซึ่งเป็นการศึกษาเพื่อแก้ปัญหาลักษณะของการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ประกอบด้วย การวางแผน การปฏิบัติการสังเกต การสะท้อนการปฏิบัติ และการปรับปรุงแผนเพื่อนำไปปฏิบัติในวงจรต่อไป จนกว่าจะได้รูปแบบของการปฏิบัติงานที่พึงพอใจ ดังนั้น งานวิจัยครั้งนี้ได้นำกระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) มาประยุกต์ใช้กับบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาตัวบ่งชี้เพื่อเป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร โดยการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ประกอบด้วย การวางแผน การปฏิบัติการสังเกต การสะท้อนการปฏิบัติ และการปรับปรุงแผนเพื่อนำไปปฏิบัติในวงจรต่อไป จนกว่าจะได้รูปแบบของการปฏิบัติงานที่พึงพอใจ ซึ่งประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ



จากงานวิจัยครั้งนี้ จะช่วยให้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม สามารถพัฒนาตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพภายใน บัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558 โดยผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรและเป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร และสามารถใช้ประโยชน์ได้จริงในการกำกับติดตามภารกิจขององค์กร สะท้อนพันธกิจได้เป็นอย่างดี รวมทั้งใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานว่าบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้มากน้อยเพียงใด สามารถเชื่อมโยงผลการประเมินสู่การประเมินบุคลากรเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือน ผู้บริหารและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มศักยภาพเพื่อการพัฒนา จนเกิดแนวปฏิบัติที่ดีที่เป็นประโยชน์สำหรับหน่วยงาน และหน่วยงานอื่นที่สนใจที่จะศึกษาและนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัย โดยใช้การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) ของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม รายละเอียดวิธีการวิจัย มีดังนี้

1. กลุ่มผู้ให้ข้อมูล
2. ขอบเขตของการวิจัย
3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
4. วิธีการสร้างเครื่องมือ
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล
7. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ผู้ให้ข้อมูลหลัก ประกอบด้วยบุคคล 4 กลุ่ม แบ่งตามระยะเวลา 4 ระยะ ได้ดังนี้

กลุ่ม 1 กลุ่มผู้บริหาร ผู้กำหนดนโยบาย ผู้กำหนดทิศทางการดำเนินงานประกันคุณภาพ ภายในบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 คน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และรองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ที่รับตำแหน่งในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 ให้ข้อมูลในระยะที่ 1-2

กลุ่ม 2 กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ในบัณฑิตวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มงาน เลือกแบบเจาะจงจากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 หรือผู้เต็มใจเข้าร่วมกิจกรรมในการวิจัย ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) จำนวน 12 คน ให้ข้อมูลในระยะที่ 1-2

กลุ่ม 3 กลุ่มผู้ประเมิน จำนวน 6 คน ได้แก่ ผู้ประเมินผลการประกันคุณภาพภายใน บัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557-2558 ปีการศึกษาละ 3 คน รวมเป็น 6 คน ให้ข้อมูลในระยะที่ 2-3 ได้แก่

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 ที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามแต่งตั้ง ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่ 3601/2558 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน วงรอบปีการศึกษา 2557 และคำสั่ง ที่ 3826/2558 บัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 คน ประกอบด้วย



1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ภู่วัฒน์วิบูลย์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จินดาพร จำรัสเลิศลักษณ์
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์มลิจันทร์ ทองคำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558 ที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามแต่งตั้งตามคำสั่งมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่ 2979/2559 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558 บัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 คน ประกอบด้วย

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ภู่วัฒน์วิบูลย์
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ระพีพันธ์ ปิตาคะโส
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สุบรรณ เอี่ยมวิจารณ์

กลุ่ม 4 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน เพื่อเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยภายนอก จำนวน 3 คน หรือผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียน สกอ. จำนวน 2 คน ให้ข้อมูลในระยะที่ 4 ได้แก่

1. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ วงศ์รัตนชีวิน
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น
2. ศาสตราจารย์ ดร.รัตนะ บัวสนธ์
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง ชันทยานวงศ์
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ ขาวชายโขง
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร (ผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียน สกอ.)
5. ผู้ศาสตราจารย์ ดร.อินทรา ซาฮีร์
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (ผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียน สกอ.)

ขอบเขตของการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

ในการศึกษานี้เป็นการศึกษาเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ตั้งแต่ปีการศึกษา 2557-2558 โดยมีรายละเอียด ดังตาราง 2



ตาราง 2 องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557-2558

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557	จำนวนตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2558
องค์ประกอบที่ 1 งานประจำ (ตามพันธกิจ)	8	6
องค์ประกอบที่ 2 งานเชิงกลยุทธ์	12	6
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ร่วม*	1*	6*
จำนวนตัวบ่งชี้รวม	20	12

* หมายถึง เป็นตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยบังคับให้มีการประเมิน จึงไม่รวมองค์ประกอบ

2. ขอบเขตด้านระยะเวลา

การวิจัยครั้งนี้ใช้เวลา 2 วงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557- 2558 (เริ่มตั้งแต่

1 กรกฎาคม 2557 - 31 สิงหาคม 2559)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบ่งออกเป็น 4 ระยะ ประกอบด้วย

ระยะที่ 1 การศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จ
ของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

1.1 แบบบันทึกรายงานการประชุม/ แบบบันทึกบทวิเคราะห์แนวทางการพัฒนา/
แบบบันทึกแนวปฏิบัติที่ดี รายละเอียดปรากฏดังภาคผนวก ก

ระยะที่ 2 การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการ
บริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย

2.1 (ร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา
2557 (หน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน) รายละเอียดปรากฏดังภาคผนวก ข

2.2 แบบฟอร์มการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ
แบบฟอร์มการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ และแบบฟอร์มแผนพัฒนา
คุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557-2558 รายละเอียดปรากฏดังภาคผนวก ค

เนื่องจากระยะที่ 1-2 เป็นการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เน้นการมีปฏิสัมพันธ์
โดยตรงระหว่างผู้วิจัยกับกลุ่มผู้ให้ข้อมูล ผู้วิจัยยังใช้เครื่องมืออื่น ๆ เช่น การสนทนากลุ่ม การเรียนรู้
จากการปฏิบัติงานจริง และการจัดการความรู้ โดยผู้วิจัยได้กำหนดการสนทนาในขั้นตอนการศึกษา

บริบท การกำหนดปัญหา การวางแผนปฏิบัติการวิจัย การร่วมกำหนดเป้าหมายและแผนงาน รวมไปถึง การกำหนดแนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้โดยการบันทึกการประชุมและถอดบทเรียนจากกระบวนการกลุ่ม โดยกำหนดเป้าหมายที่ต้องการ ดำเนินการจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม โดยการระดมสมอง แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และหลอมรวมความรู้ จากบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 15 คน ประกอบด้วย คณบดี รองคณบดี และบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย ภายใต้งานที่ได้รับมอบหมายตามพันธกิจ งานนโยบาย บาย และงานเชิงกลยุทธ์ และวิเคราะห์ทางเลือกที่เหมาะสม ที่จะนำไปสู่การปฏิบัติงานร่วมกันเพื่อเป็น ข้อตกลงเบื้องต้นที่จะนำไปสู่เป้าหมายเดียวกัน และถอดบทเรียนจากการทำงานวิจัยปฏิบัติการแบบมี ส่วนร่วม สรุปผล จำนวน 3 ครั้ง

ระยะที่ 3 การศึกษาประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหาร จัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมิน คุณภาพภายใน ใช้แบบประเมินนิยามผลการประเมินผลการประเมินคุณภาพภายใน เป็นแบบ ตรวจสอบ ทบทวน มาตรฐานการประเมิน 4 ด้านตามข้อสรุปของ เนติ เจริญวาเรศ (2556) ได้แก่ มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (utility standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (feasibility standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (propriety standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (accuracy standards) จำนวน 30 เกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดปรากฏดังภาคผนวก ง

ระยะที่ 4 การศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และ งานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย ใช้แบบสอบถามประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ การประเมิน ลักษณะแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เป็นแบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และ เกณฑ์การประเมิน ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แปลค่าจากเหมาะสม มากที่สุด (5) ไปถึง เหมาะสมน้อยที่สุด (1) รายละเอียดปรากฏดังภาคผนวก จ

วิธีการสร้างเครื่องมือ

เมื่อผู้วิจัยได้ประชุมชี้แจง และทำความเข้าใจกับผู้บริหาร บุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย ผู้วิจัย เริ่มทำงานตามแผนที่กำหนดไว้ 4 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 การศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

ใช้การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) เพื่อแก้ปัญหาในเชิงสภาพความเป็นจริง (to solve partial problem in real word)

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร ผู้กำหนดนโยบาย ผู้กำหนดทิศทางการดำเนินงาน ประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 คน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และ รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ที่รับตำแหน่งในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 และกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน



ในบัณฑิตวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มงาน เลือกแบบเจาะจงจากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 หรือผู้ที่เต็มใจเข้าร่วมกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำนวน 12 คน รวมทั้งสิ้น จำนวน 15 คน

เครื่องมือที่ใช้ ใช้แบบบันทึกรายงานการประชุม/แบบสังเกต/แบบบันทึกบทวิเคราะห์ แนวทางการพัฒนา/แบบบันทึกแนวปฏิบัติที่ดี รายละเอียดปรากฏดังภาคผนวก ก

การศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงาน ประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มีการดำเนินงานตามขั้นตอนดังนี้

1.1 การศึกษาวิเคราะห์ (analysis) ศึกษาบริบท ดำเนินการศึกษาสภาพปัญหา จากเอกสารผลการประเมินประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก โดยการสังเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพภายในย้อนหลัง 3 ปี รวมทั้งวิเคราะห์ผลจากการประเมินของคณะกรรมการประเมินทั้งระบบประกันคุณภาพ (QA) การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง (TOR) และการบริหารจัดการความเสี่ยง และกำหนดเป้าหมายที่ต้องการ และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย ดำเนินการศึกษา หลักการ แนวคิด ทฤษฎี เอกสาร ตำรา บทความ วารสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เรื่องการพัฒนาตัวบ่งชี้ วิเคราะห์ประเด็นปัญหา สาเหตุ และปัจจัยที่เกี่ยวข้อง อาทิ นโยบาย/งบประมาณ/บุคลากร/ทรัพยากร บุคคล/ปัจจัยภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อหน่วยงาน แสวงหาความรู้เพิ่มเติมจากฐานความรู้ที่มีอยู่ และประยุกต์ใช้หลักการ แนวคิด ทฤษฎีในการสร้างตัวชี้วัดความสำเร็จ KPI : Key Performance Indicator (2555: เว็บไซต์) และศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับ “การจัดการความรู้เพื่อการพัฒนาคุณภาพ คนงาน และองค์กร” ของจิรัชมา วิเชียรปัญญา (2555: เว็บไซต์) ซึ่งพบว่า การแสวงหาความรู้จากการพัฒนา (development) เป็นการพัฒนาความรู้ขึ้นมาภายในองค์กร และการหลอมรวมกัน (fusion) เป็นการนำบุคลากรที่มีความรู้ประสบการณ์ที่แตกต่างกันเข้ามาประชุมหรือทำงานร่วมกันเพื่อก่อให้เกิดความรู้ใหม่ ๆ ขึ้นภายในองค์กร บัณฑิตวิทยาลัย จึงได้นำแนวคิด หลักการ และแนวทางดังกล่าวมา ประยุกต์ใช้การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ครั้งนี้

1.2 ดำเนินการจัดกิจกรรมปฏิบัติการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม โดยการระดมสมอง จัดประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการ การจัดการความรู้ (Knowledge Management – KM) ในวันที่ 15 ตุลาคม 2557 กับผู้บริหารและบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จำนวน 15 คน ประกอบด้วย คณบดี รองคณบดี และบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัยที่รับผิดชอบงานตามโครงสร้าง และปฏิบัติหน้าที่ในช่วงปีการศึกษา 2557 เพื่อศึกษา สภาพปัญหา และแนวทางในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย และหลอมรวมความรู้ จากบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 15 คน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย ภายใต้งานที่ได้รับมอบหมายตามพันธกิจ งานนโยบาย และงานเชิงกลยุทธ์ และวิเคราะห์ทางเลือกที่เหมาะสมที่จะนำไปสู่การปฏิบัติงานร่วมกันเพื่อเป็นข้อตกลงเบื้องต้นที่จะนำไปสู่เป้าหมายเดียวกัน



1.3 ถอดบทเรียนจากการทำการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม สรุปผล นำข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่มมาถอดบทเรียน สรุปประเด็นปัญหาและแนวทางพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย ได้แผนผังก้างปลา

ระยะที่ 2 การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย

ขั้นตอนการพัฒนาตัวบ่งชี้ จะเริ่มพัฒนาและทดลองใช้ในวงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2557- 2558 (เริ่มตั้งแต่ 1 กรกฎาคม 2557-31 สิงหาคม 2559) แบ่งออกเป็น 4 ช่วง ดังนี้

ช่วงที่ 1 การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ และทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ในระบบประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2557 ผู้วิจัยมีวิธีการดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ดังนี้

1.1 การกำหนดปัญหา

ผู้วิจัยสรุปประเด็นปัญหาหรือคำถาม และแนวทางพัฒนา รวมทั้งอธิบายเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการแก้ไข ให้ผู้บริหารและบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย หรือผู้ที่เกี่ยวข้องได้เห็นภาพและเกิดความเข้าใจตรงกันในส่วนที่จะดำเนินการพัฒนาเพื่อแก้ไขปัญหาพร้อมกันอย่างชัดเจน และบุคลากรทุกคนได้เข้าร่วมกิจกรรมเพื่อให้ข้อมูล และแสดงความคิดเห็นหรือความต้องการจำเป็นจากการจัดประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน และจากการสนทนากลุ่มย่อย ซึ่งประกอบด้วย 3 กลุ่มงาน หรือ 3 Cop เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้งานที่มีลักษณะเหมือนกันหรือคล้ายกัน เรียนรู้จากการบอกเล่าประสบการณ์ จับประเด็น แลกเปลี่ยน ถอดบทเรียน จนได้แนวปฏิบัติที่ดีจากการศึกษาดูงานเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์

1.2 ขั้นตอนการวางแผน (Plan) ปฏิบัติงานวิจัย

ขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานวิจัยให้ชัดเจน รวมทั้งระบุผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการวิจัยแต่ละฝ่ายว่ามีส่วนร่วมอะไร อย่างไร และเวลาใดบ้าง พร้อมทั้งแผนการดำเนินงาน การปรับปรุง และติดตามผลการดำเนินงานวิจัย ตามขั้นตอนดังนี้

1.2.1 สร้างทีมงาน โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่มงาน หรือ 3 Cop เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้งานที่มีลักษณะเหมือนกันหรือคล้ายกัน เรียนรู้จากการบอกเล่าประสบการณ์ จับประเด็น แลกเปลี่ยน ถอดบทเรียน

1.2.2 กำหนดกลุ่มเครือข่าย เพื่อศึกษาดูงานเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ และมีการศึกษาดูงานเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากประสบการณ์ตรงด้านการบริหารงานระดับบัณฑิตศึกษา และการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา ระหว่างวันที่ 17-19 สิงหาคม 2557 ณ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



1.2.3 ประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และทบทวนผลที่ได้จากการศึกษาดูงาน ถอดบทเรียน จนได้แนวปฏิบัติที่ดีจากการศึกษาดูงาน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จ ของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์

1.3 ดำเนินการ (Do) พัฒนาตัวบ่งชี้ (KPI) วัดความสำเร็จของงานประจำ และ งานเชิงกลยุทธ์ หลังจากที่ได้มีการประชุมเพื่อวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและสาเหตุ และได้ไปศึกษาดูงาน แล้วนั้น บัณฑิตวิทยาลัย ได้มีการจัดเวทีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (knowledge sharing forum) เพื่อให้ บุคลากรบัณฑิตวิทยาลัยได้มีการแบ่งปันความรู้ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ และเปิดโอกาส ให้บุคลากรได้แสดงความคิดเห็น แลกเปลี่ยนซึ่งกันและกันอย่างเป็นทางการ จัดประชุมเพื่อดำเนินการ วิจัยแบบการมีส่วนร่วม (PAR) จำนวน 3 ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ 1 ประชุมชี้แจงกรอบแนวทางการดำเนินงาน ในวันที่ 15 ตุลาคม 2557 จัดประชุมเพื่อดำเนินการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม วัตถุประสงค์ เป้าหมายการพัฒนาตัวบ่งชี้ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ความคิดเห็น กำหนดแนวทางการ วิธีการดำเนินงาน และมอบหมายผู้รับผิดชอบ ให้ยกร่างตัวบ่งชี้ภายใต้งานที่ได้รับมอบหมายตามขั้นตอน ดังนี้

1. กำหนดวัตถุประสงค์หรือผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ (what to measure)
2. กำหนดปัจจัยสู่ความสำเร็จ (key success factor) ที่สัมพันธ์กับ วัตถุประสงค์ หรือผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ เช่น ปัจจัยด้านคุณภาพ ปริมาณ ความพึงพอใจ
3. กำหนดตัวชี้วัดที่สามารถบ่งชี้ความสำเร็จของประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพจากการดำเนินการตามวัตถุประสงค์หรือผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ (how to measure) ซึ่งสามารถแสดงเป็นข้อมูลในเชิงปริมาณและกำหนดสูตรในการคำนวณ
4. กลั่นกรองตัวชี้วัดเพื่อหาตัวชี้วัดหลัก โดยจัดลำดับและกำหนดน้ำหนัก ความสำคัญของตัวชี้วัดแต่ละตัวและกระจายตัวชี้วัดสู่งานที่เกี่ยวข้อง
5. จัดทำ KPI Dictionary โดยบรรยายละเอียดที่สำคัญของตัวชี้วัดแต่ละตัว เช่น ชื่อของตัวชี้วัดคำจำกัดความ หรือนิยามของตัวชี้วัด สูตรในการคำนวณ หน่วยของตัวชี้วัดผู้เก็บข้อมูล ความถี่ในการรายงานผล เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้องในการนำตัวชี้วัดไปใช้ในการ ปฏิบัติงาน
6. ถอดบทเรียนจากการทำงานวิจัยแบบมีส่วนร่วม จัดทำ (ร่าง) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐาน วัดความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ตามหลักการ แนวคิดทฤษฎี ที่ศึกษา มาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา ที่มีความสอดคล้องกันเพื่อใช้เป็นกรอบในการวิจัยและกำหนดเป็น (ร่าง) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ตามทฤษฎีระบบ คือ ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ด้านกระบวนการ (process) ด้านผลผลิต (output) จากการดำเนินการร่างตัวบ่งชี้ในขั้นตอนที่ 1



ได้ร่างตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบ จำนวน 21 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 กลุ่มตัวบ่งชี้งานประจำ จำนวน 10 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 กลุ่มตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 23 ตัวบ่งชี้

ครั้งที่ 2 จัดเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยการปฏิบัติ (action learning)

ในวันที่ 20 ตุลาคม 2557 ซึ่งเป็นการรวมกลุ่มกันของผู้ปฏิบัติงานภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน เพื่อวัดความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 ดังนี้

1. นำเสนอ ร่างตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐาน ที่ได้จากการประชุมครั้งที่ 1 มานำเสนอในที่ประชุม เป็นรายบุคคล กรณีสร้าง KPI เดี่ยว หรือกรณีที่เป็นตัวชี้วัดร่วม จะนำเสนอรายกลุ่มงาน

2. ผู้บริหาร และบุคลากรร่วมกันพิจารณา และให้ข้อเสนอในการสร้าง KPI ตามข้อตกลงเบื้องต้น และพิจารณาจากประเด็น หรือคำถามในการวิจัย มีดังนี้

2.1 ความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ภารกิจ และกลยุทธ์ ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ของบัณฑิตวิทยาลัย

2.2 ตัวชี้วัด KPI ที่พัฒนา แสดงให้เห็นถึงผลการดำเนินงานที่สำคัญขององค์กร หรือกิจกรรมที่สำคัญซึ่งหากผิดพลาดจะก่อให้เกิดปัญหาร้ายแรงในองค์กรหรือหน่วยงาน ต้องมีบุคคลหรือหน่วยงานรับผิดชอบดัชนีชี้วัดทุกตัวที่สร้างขึ้น เป็นเหตุและดัชนีชี้วัดที่เป็นผล

2.3 ดัชนีชี้วัดที่สร้างขึ้นควรเป็นดัชนีชี้วัดที่บัณฑิตวิทยาลัยสามารถควบคุมได้ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

2.4 เป็นดัชนีชี้วัดที่สามารถวัดผลได้ และบุคคลทั่วไปเข้าใจ ไม่ใช่มีเพียงผู้จัดทำเท่านั้นที่เข้าใจ

2.5 ดัชนีชี้วัดที่สร้างขึ้นต้องช่วยให้ผู้บริหารและบุคลากรสามารถติดตามการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญขององค์กรได้ นอกเหนือจากการใช้ดัชนีชี้วัดเพื่อการประเมินผลงาน

2.6 ไม่ก่อให้เกิดความขัดแย้งภายในองค์กร

3. ถอดบทเรียนจากการทำงานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) จัดทำ (ร่าง) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐาน วัดความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ตามหลักการ แนวคิด ทฤษฎีที่ศึกษา มาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (content analysis) ที่มีความสอดคล้องกันเพื่อใช้เป็นกรอบในการวิจัยและกำหนดเป็น (ร่าง) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ตามทฤษฎีระบบ คือ ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ด้านกระบวนการ (process) ด้านผลผลิต (output) จากการดำเนินการร่างตัวบ่งชี้ในขั้นตอนที่ 2 ได้ร่างตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบ จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้

ครั้งที่ 3 จัดเวทีในการแลกเปลี่ยนและทบทวน (ร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 ในวันที่ 11 พฤศจิกายน 2557 เพื่อรับรองและ



ประกาศใช้ และสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนา (KPI) วัดความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ โดยพิจารณาจากเกณฑ์การทดสอบคุณภาพของดัชนีชี้วัด หรือคำถามในการวิจัย มีดังนี้

- 1. ความพร้อมของข้อมูล ประเมินว่าดัชนีชี้วัดแต่ละตัวมีข้อมูลเพียงพอหรือไม่
- 2. ความถูกต้องของข้อมูล ประเมินว่าข้อมูลที่มีอยู่ของดัชนีชี้วัดแต่ละตัวเป็นข้อมูลที่ทันสมัยและเป็นข้อมูลในปัจจุบันหรือไม่
- 3. ต้นทุนในการจัดหาหรือจัดเก็บข้อมูล ประเมินว่าการหาหรือเก็บข้อมูลสำหรับดัชนีชี้วัดแต่ละตัวใช้ต้นทุนมากน้อยเพียงใด และคุ้มค่าหรือไม่
- 4. ความชัดเจนของตัวชี้วัด ประเมินว่าดัชนีชี้วัดแต่ละตัวมีความชัดเจนและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเข้าใจตรงกันหรือไม่

5. ถอดบทเรียนจากการทำงานวิจัยแบบมีส่วนร่วม (PAR) จัดทำ (ร่าง) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐาน วัดความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ตามหลักการ แนวคิด ทฤษฎีที่ศึกษา มาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (content analysis) ที่มีความสอดคล้องกันเพื่อใช้เป็นกรอบในการวิจัยและกำหนดเป็น (ร่าง) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ตามทฤษฎีระบบ คือ ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ด้านกระบวนการ (process) ด้านผลผลิต (output) จากการดำเนินการร่างตัวบ่งชี้ในขั้นตอนที่ 2 ได้ตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบ จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ ดังตาราง 3

ตาราง 3 องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557

องค์ประกอบที่	ตัวบ่งชี้
องค์ประกอบ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ)	1.1 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย
	1.2 ระดับความสำเร็จในการตรวจสอบรูปเล่มบทรูปพิมพ์
	1.3 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานบริการวิชาการ
	1.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย
	1.5 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร
	1.6 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
	1.7 ระดับความสำเร็จของการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา
	1.8 ระดับความสำเร็จของการจัดสอบประมวลความรู้



ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบที่	ตัวบ่งชี้
องค์ประกอบ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์	2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา
	2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
	2.3 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร
	2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
	2.5 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา
	2.6 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย
	2.7 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์
	2.8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบรับสมัคร Online
	2.9 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มศักยภาพการเขียนบทความภาษาอังกฤษระดับปริญญาเอก
	2.10 ระดับความสำเร็จของการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา
	2.11 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
	2.12 ระดับความสำเร็จของการจัดอบรมโปรแกรม Turnitin

1.4 ขั้นตอนการติดตาม ตรวจสอบและแก้ไขระหว่างการทำงานวิจัย

ในระยะที่ 2

ขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยและผู้ที่มีส่วนร่วมในการวิจัย ร่วมพิจารณาหาแนวทางปรับปรุงแก้ไขร่วมกัน แล้วนำมาปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมาย โดยผู้ประเมินประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบประเมินผล ประเมินเพื่อยืนยันคุณภาพของตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้น รวมทั้งให้ข้อมูลย้อนกลับ ในช่วงวงรอบปีการศึกษา 2557-2558 ในช่วงที่ 2-4



ช่วงที่ 2 การติดตามประเมินผล โดยการประเมินผลการประกันคุณภาพภายใน
บัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 มีขั้นตอน ดังนี้

2.1 ประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากคณะกรรมการประเมิน
คุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 ที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามแต่งตั้ง ตามคำสั่งมหาวิทยาลัย
มหาสารคาม ที่ 3601/2558 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน วงรอบปีการศึกษา
2557 และคำสั่งที่ 3826/2558 บัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 คน ประกอบด้วย

2.1.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ภู่วัฒน์วิบูลย์

2.1.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จินดาพร จำรัสเลิศลักษณ์

2.1.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์มลิจันทร์ ทองคำ

2.2 จัดทำสรุปผลการประเมิน จุดแข็ง จุดอ่อน และแนวทางพัฒนาตาม
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินเพื่อนำเสนอที่ประชุมพิจารณาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนา
ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินต่อไป

2.3 การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (improvement plan) จากผลการประเมิน
คุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ วงรอบการประเมินการศึกษา 2557 โดยมีขั้นตอนดังนี้

2.3.1 ศึกษาและวิเคราะห์ผลการประเมินประกันคุณภาพภายใน
จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ ปีการศึกษา 2557
และทบทวนผลการดำเนินงานประกันคุณภาพปีการศึกษา 2557

2.3.2 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ ปีการศึกษา 2557

2.3.3 ยกร่าง “แผนพัฒนาคุณภาพ วงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม” ตามกรอบแนวทางการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของ
มหาวิทยาลัย

2.3.4 จัดประชุมคณะกรรมการอำนวยการ/คณะกรรมการดำเนินงาน/
คณะกรรมการจัดทำ แผนพัฒนาคุณภาพ เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนพัฒนาคุณภาพ วงรอบการประเมิน
ปีการศึกษา 2557 และแผนการดำเนินงานรายตัวบ่งชี้ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ และกำหนด
แผนการดำเนินงานร่วมกันอย่างเป็นระบบ รวมทั้งวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค และแนวทางพัฒนาร่วมกัน
เพื่อกำหนดทิศทางการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 ต่อไป

2.3.5 นำข้อสนเทศที่ได้มาสรุปด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis)
เพื่อจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (improvement plan) วงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557 ตามมติ
ที่ประชุม เสนอผู้บังคับบัญชาลงนาม ตามมติที่ประชุม รายละเอียดปรากฏดังภาคผนวก ข



ช่วงที่ 3 การพัฒนาตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ ตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการประเมิน ในวรอบปีการศึกษา 2558

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่บุคลากรบัณฑิตวิทยาลัยที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้ จำนวน 12
คน และผู้บริหารบัณฑิตวิทยาลัยจำนวน 3 คน ดังนี้

1. ศึกษา วิเคราะห์ผลการประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และข้อเสนอแนะ
แนวทางพัฒนาตัวบ่งชี้จากผลประเมินปีการศึกษา 2557

2. กำหนดประเด็นปัญหาตามข้อเสนอแนะขอคณะกรรมการประเมิน
ร่วมกันค้นหาปัญหาและสาเหตุของปัญหาโดยใช้วิธีการจัดประชุมแบบกลุ่มเพื่อระดมความคิดเห็น
การสนทนาสอบถามและการสังเกตเพื่อสรุปปัญหาของการพัฒนาตัวบ่งชี้ และแสวงหาแนวทางพัฒนา
ร่วมกันอย่างเป็นระบบ

3. หาแนวทางแก้ไขและพัฒนา โดยนำข้อมูลที่ได้จากการดำเนินการในข้อ 2
มาร่วมกันประชุมพิจารณาแนวทางแก้ไขร่วมกัน ทำความเข้าใจ และตัดสินใจเลือกวิธีการแก้ไขปัญหา
และพัฒนาตัวบ่งชี้ เพื่อแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบตามแผนปฏิบัติการ

4. ดำเนินการพัฒนาตัวบ่งชี้เพื่อแก้ปัญหาตามข้อเสนอแนะโดยให้บุคลากร
ทุกคนได้มีส่วนร่วม โดยได้กรอบการประเมินประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2558 จำนวน 12 ตัวบ่งชี้
จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 กลุ่มตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2
กลุ่มตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ ดังตาราง 4

ตาราง 4 องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2558

องค์ประกอบที่	ตัวบ่งชี้ที่
1 ตัวบ่งชี้ งานประจำ (พันธกิจ)	1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย
	1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย
	1.3 ร้อยละความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ของ องค์กร
	1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา
	1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร
	1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์



ตาราง 4 (ต่อ)

องค์ประกอบที่	ตัวบ่งชี้ที่
2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์	2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ ต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาคู่
	2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
	2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อ รองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย
	2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงาน สร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา
	2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรม กระบวนการด้านการวิจัย
	2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรม กระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย

5. ติดตามประเมินผลหลังประชุมปฏิบัติการ วิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูลที่ได้
จากกระบวนการที่เกิดขึ้นเพื่อสรุปเป็นองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย นำตัวบ่งชี้ที่ได้ไปทดลองใช้
ในวงรอบปีการศึกษา 2558

นำตัวบ่งชี้ที่ได้จากการประชุมครั้งที่ 3 ไปใช้เป็นกรอบการประเมินประกัน
คุณภาพภายในปีการศึกษา 2558 จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 กลุ่มตัวบ่งชี้
งานประจำ (พันธกิจ) จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 กลุ่มตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้
ผู้วิจัยมีวิธีการดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ดังนี้

1. จัดทำแผน (Plan) การดำเนินงานและการกำกับติดตามการดำเนินงาน
ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา
2. ดำเนินงาน (DO) ดำเนินงานตามแผนที่กำหนด
3. ดำเนินงาน (Check) การติดตาม ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงาน
อย่างต่อเนื่อง
4. การปรับปรุงการดำเนินการ (Act) หรือการจัดทำมาตรฐานใหม่
ซึ่งถือเป็นพื้นฐานของการยกระดับคุณภาพ



ช่วงที่ 4 การติดตามประเมินผล โดยการประเมินผลการประกันคุณภาพภายใน
บัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558 ผู้วิจัยมีวิธีการ
ดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ดังนี้

4.1 ติดตามผลการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากคณะกรรมการ
ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558 ที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามแต่งตั้ง ตามคำสั่งมหาวิทยาลัย
มหาสารคาม ที่2979/2559 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558
บัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 คน ประกอบด้วย

4.1.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ภู่วัฒน์วิบูลย์

4.1.2 รองศาสตราจารย์ ดร.ระพีพันธ์ ปิตาคะโส

4.1.3 รองศาสตราจารย์ ดร.สุบรรณ เอี่ยมวิจารณ์

4.2 ศึกษาผลการประเมิน จุดแข็ง จุดอ่อน และแนวทางการพัฒนา
ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินเพื่อนำเสนอที่ประชุมพิจารณาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนา
ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินต่อไป

4.3 การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ จากผลการประเมินคุณภาพภายใน
โดยผู้ทรงคุณวุฒิ วงรอบการประเมินการศึกษา 2558 โดยมีขั้นตอนดังนี้

4.3.1 ศึกษาและวิเคราะห์ผลการประเมินประกันคุณภาพภายใน
จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ ปีการศึกษา 2558 และ
ทบทวนผลการดำเนินงานประกันคุณภาพปีการศึกษา 2558

4.3.2 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (improvement
plan) ปีการศึกษา 2558

4.3.3 ยกร่าง “แผนพัฒนาคุณภาพ วงรอบการประเมินปีการศึกษา 2558
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม” ตามกรอบแนวทางการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ
ของมหาวิทยาลัย

4.3.4 จัดประชุมคณะกรรมการอำนวยการ/คณะกรรมการดำเนินงาน/
คณะกรรมการจัดทำ แผนพัฒนาคุณภาพ เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนพัฒนาคุณภาพ วงรอบการประเมิน
ปีการศึกษา 2558 และแผนการดำเนินงานรายตัวบ่งชี้ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ และกำหนด
แผนการดำเนินงานร่วมกันอย่างเป็นระบบ รวมทั้งวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค และแนวทางการพัฒนา
เพื่อกำหนดทิศทางการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558 ต่อไป

4.3.5 นำข้อสนเทศที่ได้มาสรุปด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา (content
analysis) เพื่อจัดทำ แผนพัฒนาคุณภาพ ตามมติที่ประชุม เสนอผู้บังคับบัญชาลงนาม ตามมติที่ประชุม
รายละเอียดปรากฏดังภาคผนวก ข



ระยะที่ 3 การศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้

3.1 ศึกษาเปรียบเทียบประสิทธิผลของการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557-2558 โดยคณะกรรมการประเมิน

3.2 ยืนยันประสิทธิผลของการประเมินคุณภาพภายใน โดยการประเมินนิมิตผลการประเมินประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558 จำนวน 1 คน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ภู่วัฒน์วิบูลย์ ประธานกรรมการประเมิน ผู้วิจัยได้ดำเนินการ ดังนี้

3.2.1 จัดทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ส่งไปยังประธานกรรมการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อประเมินนิมิตผลการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558

3.2.2 ผู้นิมิตผลการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558 ส่งผลการประเมินมายังบัณฑิตวิทยาลัย

3.2.3 ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้มาศึกษาวิเคราะห์ สังเคราะห์ และเรียบเรียง และดำเนินการสรุปผลการประเมินนิมิตในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ระยะที่ 4 การศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการการสร้างเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูล ดังนี้

4.1 สร้างแบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

การศึกษาในขั้นตอนนี้ เป็นการศึกษาเพื่อตรวจสอบว่าตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย ที่บัณฑิตวิทยาลัยพัฒนาขึ้น มีความเหมาะสมหรือไม่ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร องค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบสอบถาม สร้างเครื่องมือจากกระบวนการวิจัยปฏิบัติการ (PAR) ในการพัฒนาตัวบ่งชี้ในปี 2557-2558 และทดลองใช้ตัวบ่งชี้เพื่อยืนยันประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการพัฒนาตัวบ่งชี้ และนำมาสร้างเป็นแบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ จากนั้น นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา จำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย รองศาสตราจารย์ ดร.บงอร กุมพล รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูรย์ สุขศรีงาม และรองศาสตราจารย์ ดร.เผธิญ กิจระการ พิจารณาความถูกต้องเหมาะสมก่อนนำไปยังผู้เชี่ยวชาญ ประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน จำนวน 5 คน

4.2 จัดทำหนังสือขอความอนุเคราะห์และส่งแบบประเมินไปยังผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ จำนวน 5 คน ประกอบด้วย



4.2.1 ศาสตราจารย์ ดร.รัตนะ บัวสนธ์ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร

4.2.2 รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ วงศ์รัตนชีวิน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

4.2.3 รองศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง ชันทยานวงศ์ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

4.2.4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบุญ ขาวชายโขง มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

4.2.5 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อินทิรา ซาฮีร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

4.3 ผู้เชี่ยวชาญประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินที่บัณฑิตวิทยาลัยพัฒนาขึ้น ส่งผลการประเมินมายังบัณฑิตวิทยาลัย

4.4 ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้มาศึกษาวิเคราะห์ สังเคราะห์ และเรียบเรียง และดำเนินการสรุปผลการประเมิน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยประสานงานโดยการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 และขอความร่วมมือในการให้ข้อมูลสำหรับการวิจัย ซึ่งตามกระบวนการวิจัยข้างต้น มีการเก็บรวบรวมข้อมูลในแต่ละขั้นตอนจากกลุ่มผู้ให้ข้อมูล โดยแบ่งตามระยะเวลา 4 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1-2

1. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสังเคราะห์เอกสาร สันทนากลุ่ม การสัมภาษณ์ และศึกษาดูงาน แบบบันทึกรายงานการประชุม จากผู้ร่วมให้ข้อมูล และแบบประเมิน
2. การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เก็บข้อมูลการสังเกต ชักถาม การสนทนา แลกเปลี่ยนเรียนรู้ การจัดกิจกรรมกลุ่ม การนำเสนอผลและการประเมินผลการเข้าร่วมกิจกรรมการวิจัย
3. ถอดบทเรียนจากการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เพื่อหาแนวทางการจัดการความรู้ร่วมกัน และทำการบันทึกข้อมูลเป็นแผนที่ความคิด เก็บรวบรวมข้อมูลจากการสังเกต การสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกลุ่ม เพื่อกำหนดแนวทางร่วมกัน และประเมินผลภายหลังจัดกิจกรรม

ระยะที่ 3

4. แบบประเมินอภิมาน ผลการประเมินการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย เก็บข้อมูลจากผู้ที่เป็นกรรมการประเมินต่อเนื่อง 2 วงรอบ จำนวน 1 คน



ระยะที่ 4

5. เก็บข้อมูลจากแบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย ที่มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ เก็บข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งตามระยะเวลา 4 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1-2

1. วิเคราะห์ผลการอภิปรายกลุ่ม โดยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา และสังเคราะห์ข้อมูลจากการดำเนินการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม
2. ใช้ค่าสถิติเชิงพรรณนา เป็นค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในการประเมินการจัดกิจกรรมการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม
3. สังเคราะห์ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ และการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เพื่อสรุปองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยเป็นแนวทางที่เหมาะสมในการจัดการความรู้ของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย

ระยะที่ 3 วิเคราะห์แบบสอบถามความคิดเห็น แบบประเมินที่มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) นำมาหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยมาแปลความหมาย โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2545)

- คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด
- คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นมาก
- คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นปานกลาง
- คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นน้อย
- คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ระยะที่ 4 วิเคราะห์แบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินที่มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) นำมาหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยมาแปลความหมาย โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2545)

- คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง มีระดับความเหมาะสมมากที่สุด
- คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง มีระดับความเหมาะสมมาก
- คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง มีระดับความเหมาะสมปานกลาง



คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง มีระดับความเหมาะสมน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง มีระดับความเหมาะสมน้อยที่สุด

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ แบ่งออกได้ดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่

1.1 ร้อยละ (percentage)

1.2 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)

1.3 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย 2) พัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย 3) ศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน และ 4) ยืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

2.1 ผลการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

2.2 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย

2.3 ผลการศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

2.4 ผลการศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

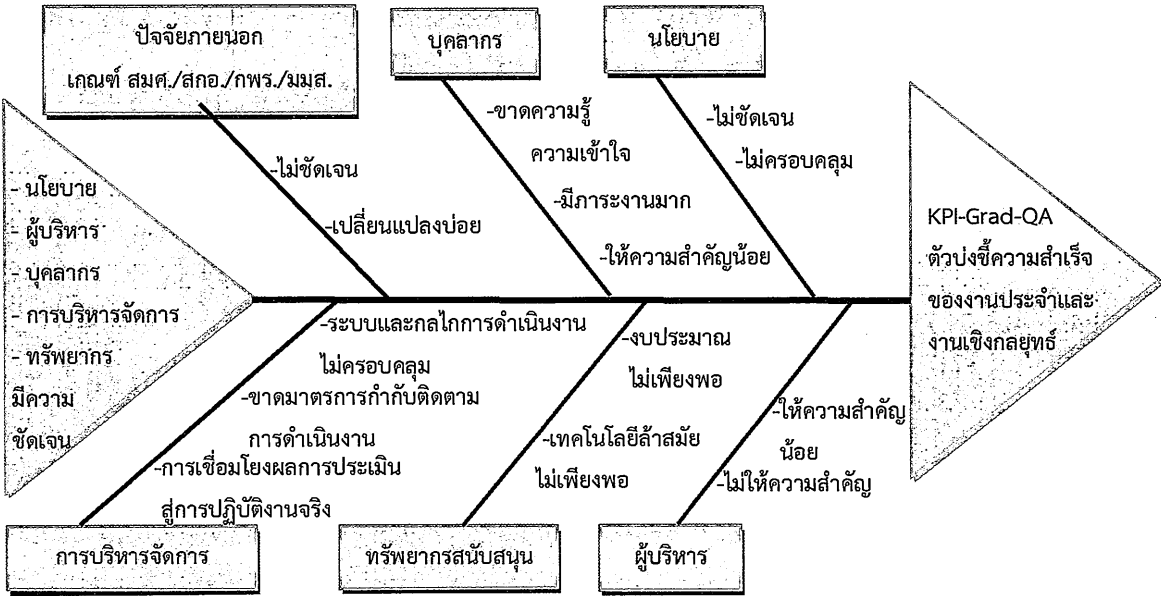
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง (mean)
SD.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
I	แทน	ปัจจัยนำเข้า (input)
P	แทน	กระบวนการ (process)
O	แทน	ผลลัพธ์ (output)



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จ
ของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร ผู้กำหนดนโยบาย ผู้กำหนดทิศทางการดำเนินงาน ประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 คน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และรองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ที่รับตำแหน่งในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในบัณฑิตวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มงาน เลือกแบบเจาะจงจากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 หรือผู้เต็มใจเข้าร่วมกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำนวน 12 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 คน ผลการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า ตัวบ่งชี้ที่บัณฑิตวิทยาลัยรับการประเมินในทุก ปีที่ผ่านมา มีเพียงตัวบ่งชี้ร่วมที่มหาวิทยาลัยกำหนดเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมีความคิดเห็นว่า ในการวัดความสำเร็จของหน่วยงานปัจจัยหนึ่งที่จำเป็นมากก็คือ การที่ต้องมีตัวชี้วัด ที่ดีและเหมาะสม ซึ่งปัจจุบันหน่วยงานสนับสนุนจะยังไม่มีตัวบ่งชี้กลางเหมือนกับคณะต่าง ๆ การสร้างดัชนีชี้วัดผลสำเร็จ (KPI) จึงเป็นสิ่งสำคัญยิ่ง เพื่อเป็นตัวบ่งชี้ถึงเป้าหมาย และใช้วัดผลสำเร็จของการดำเนินงานภายในองค์กร ทั้งงานเชิงกลยุทธ์ และงานประจำ และยังสามารแสดงผลของการวัดหรือการประเมินในรูปแบบข้อมูลเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพประสิทธิผลในการปฏิบัติงานขององค์กรอย่างแท้จริงภายใต้พันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย ตัวบ่งชี้ไม่สอดคล้องกับบริบทขององค์กร การพัฒนาตัวบ่งชี้ไม่ถูกหลักเกณฑ์การประกันคุณภาพ ตัวบ่งชี้ไม่สะท้อนผลการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัยอย่างแท้จริง ดังภาพประกอบ 1



ภาพประกอบ 1 ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา



จากศึกษาการวิเคราะห์ผลสาเหตุของปัญหา ภายใต้แนวคิดที่ว่า “การแก้ไขปัญหาคงต้องแก้ไขที่สาเหตุ โดยสาเหตุนั้นต้องปฏิบัติได้จริง มีความเป็นเหตุเป็นผล” พบว่า นโยบายไม่ชัดเจน และไม่ครอบคลุม ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจ มีภาระงานมาก บุคลากรให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพน้อย การบริหารจัดการยังไม่บรรลุผลตามเป้าหมายขององค์กร สาเหตุเกิดจาก ระบบกลไกการดำเนินงานไม่ครอบคลุม ยังไม่มีมาตรการการกำกับติดตามการดำเนินงาน ขาดการเชื่อมโยงผลการดำเนินงานสู่การปฏิบัติงานจริง ทรัพยากรสนับสนุนไม่เพียงพอ งบประมาณไม่เพียงพอต่อการบริหารจัดการ เทคโนโลยีล้ำสมัยไม่เพียงพอ สาเหตุจากปัจจัยภายนอก ได้แก่ เกณฑ์มหาวิทยาลัยมหาสารคามไม่มีความชัดเจนสำหรับหน่วยงานสนับสนุน กรอบตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย

จากสภาพปัญหาและสาเหตุดังกล่าวข้างต้น บัณฑิตวิทยาลัย จึงมีความต้องการจำเป็นที่จะทบทวนตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับบริบทขององค์กร และพัฒนาตัวบ่งชี้เฉพาะของหน่วยงานเพื่อใช้ในการควบคุมและติดตามงานตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย สอดคล้องกับผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เห็นว่าบัณฑิตวิทยาลัย ควรมีการวางแผนในการพัฒนางานประจำทุกงาน ควรสร้างหรือพัฒนานวัตกรรม เพื่อพัฒนางานประจำทุกงานให้มีประสิทธิภาพและบรรลุตามเป้าหมาย เช่น พัฒนางานประจำที่เป็นภารกิจปกติของหน่วยงาน และการพัฒนางานใหม่เพิ่มขึ้น

บัณฑิตวิทยาลัยได้มีฉันทามติร่วมกันในการกำหนดแนวทางทางพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ โดยใช้เทคนิค การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อให้เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร ใช้กระบวนการจัดการความรู้ (KM) ซึ่งถือเป็นกระบวนการในการพัฒนางาน และพัฒนาบุคคล องค์กร ในรูปแบบของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ องค์กรความรู้ที่มีอยู่ในตัวบุคคล โดยการเรียนรู้โดยการปฏิบัติ (action learning) ซึ่งเป็นการรวมกลุ่มกันของผู้ปฏิบัติงานภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อแก้ไขปัญหในการวางแผนในการพัฒนางานประจำทุกงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ผลของการแก้ไขปัญหาคือ พบว่า 1) ด้านนโยบาย บัณฑิตวิทยาลัย มีการกำหนดนโยบายด้านการประกันคุณภาพภายในที่มีความชัดเจน ครอบคลุมพันธกิจของหน่วยงานและเชื่อมโยงกัน นโยบายด้านการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยในแต่ละรอบปี 2) ด้านบุคลากร มีการส่งเสริมให้บุคลากรเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา และศึกษาดูงาน เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ทักษะด้านการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง 3) ด้านผู้บริหาร เนื่องจากที่ผ่านมาได้มีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารบ่อย หลังจากรับการแต่งตั้งคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ได้เพิ่มมาตรการในการกำกับติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องรวมทั้งผู้บริหารยังให้ความสำคัญในการกำหนดนโยบายด้านการประกันคุณภาพและแปลงนโยบายสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม 4) ด้านการบริหารจัดการ มีการพัฒนาระบบและกลไกการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับ



เพิ่มมาตรการการในการกำกับติดตามการดำเนินงาน และเชื่อมโยงผลการประเมินการประกันคุณภาพภายในสู่การปฏิบัติงานจริงเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรในการเพิ่มขึ้นเงินเดือน 5) ด้านทรัพยากรสนับสนุนการดำเนินงาน บัณฑิตวิทยาลัยได้มีการจัดกิจกรรมหรือโครงการภายใต้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด และพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อแก้ไขปัญหาเทคโนโลยีที่ล้าสมัยไม่เพียงพอเพื่อให้บัณฑิตสามารถใช้ตรวจสอบข้อมูลผ่านระบบได้ทุกที่ทุกเวลา โดยไม่จำเป็นต้องเดินทางมาติดต่อที่บัณฑิตวิทยาลัย 6) ด้านปัจจัยภายนอก เช่น เกณฑ์การประเมินของ สมศ./สกอ./กพร./มมส. ขาดความชัดเจนเปลี่ยนแปลงบ่อย นั่นคือสาเหตุหลักที่ทำให้หน่วยงานต้องมีการพัฒนาตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินเพื่อสะท้อนผลการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างแท้จริง จนนำไปสู่เป้าหมายของการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ในปีการศึกษา 2557 จนถึงปัจจุบัน

2. ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ และผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ในระบบประกันคุณภาพภายใน

ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร จำนวน 3 คน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และรองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ที่รับตำแหน่งในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในบัณฑิตวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มงาน เลือกแบบเจาะจงจากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 หรือผู้เต็มใจเข้าร่วมกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำนวน 12 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 คน และกลุ่มผู้ประเมิน จำนวน 6 คน ได้แก่ ผู้ประเมินผลการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557-2558 ปีการศึกษาละ 3 คน รวมเป็น 6 คน ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

2.1 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ และทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ในระบบประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร จำนวน 3 คน และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 12 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 คน เข้าร่วมกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำนวน 3 ครั้ง พบว่า ตัวบ่งชี้ ที่สะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย มีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ 1.1 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ 1.2 ระดับความสำเร็จในการตรวจสอบรูปลักษณ์บทนิพนธ์

ตัวบ่งชี้ 1.3 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย



ตัวบ่งชี้ 1.5 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้าง

ภาพลักษณ์ขององค์กร

ตัวบ่งชี้ 1.6 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ 1.7 ระดับความสำเร็จของการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ 1.8 ระดับความสำเร็จของการจัดสอบประมวลความรู้

องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

ตัวบ่งชี้ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา

ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบความสามารถ

ด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ 2.3 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตาม

เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา

วิทยานิพนธ์

ตัวบ่งชี้ 2.5 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับ

บัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ 2.6 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการ

บริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ 2.7 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์

บทนิพนธ์

ตัวบ่งชี้ 2.8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบรับสมัคร Online

ตัวบ่งชี้ 2.9 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อเพิ่ม

ศักยภาพการเขียนบทความภาษาอังกฤษระดับปริญญาเอก

ตัวบ่งชี้ 2.10 ระดับความสำเร็จของการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้

ประกอบการสำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้ 2.11 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิต

ระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ 2.12 ระดับความสำเร็จของการจัดอบรมโปรแกรม Turnitin

2.2 ผลการติดตามประเมินผลโดยการประเมินผลการประกันคุณภาพภายใน

บัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557



กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ผู้ประเมินผลการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557 จำนวน 3 คน โดยใช้วิธีการประเมินตามแนวทาง การประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ผลการประเมินปรากฏดังตาราง 5

ตาราง 5 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ บัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557

องค์ประกอบคุณภาพ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินเฉลี่ย (คะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้/ จำนวนตัวบ่งชี้ทั้งหมด)				ระดับคุณภาพ 0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		IF	P	Q	คะแนน เฉลี่ย	
องค์ประกอบ 1 ตัวบ่งชี้ งานประจำ (พันธกิจ)	8	-	4.14	5.00	4.25	ดี
องค์ประกอบ 2 ตัวบ่งชี้ เชิงกลยุทธ์	12	-	4.00	5.00	4.08	ดี
องค์ประกอบ 3 ตัวบ่งชี้อรวม	1	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	21	-	4.11	5.00	4.19	ดี
ผลการประเมิน		-	ดี	ดีมาก	ดี	

จากตาราง 5 พบว่า ผลการประเมินการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 จำนวน 3 องค์ประกอบ 21 ตัวบ่งชี้โดยรวมมีคุณภาพระดับดี ($\bar{X} = 4.19$) และเมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ พบว่า มีผลการดำเนินงานด้านผลลัพธ์ มีคุณภาพระดับดีมาก ($\bar{X} = 5.00$) รองลงมา มีผลการดำเนินงานด้านกระบวนการ มีคุณภาพระดับดี ($\bar{X} = 4.16$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายองค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่ 3 กลุ่มตัวบ่งชี้อรวม มีคุณภาพระดับดีมาก ($\bar{X} = 5.00$) รองลงมา องค์ประกอบที่ 1 กลุ่มตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) มีคุณภาพอยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 4.25$) และองค์ประกอบ 2 กลุ่มตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ มีคุณภาพอยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 4.08$)

จากการศึกษาผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ปีการศึกษา 2557 พบว่า คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 มีความคิดเห็นว่าปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงาน



ตัวบ่งชี้กระบวนการ เป็นเหตุมาจากตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น และเริ่มใช้ในการศึกษานี้ ตัวบ่งชี้บางตัวยังมีความซ้ำซ้อนและมุ่งในการพัฒนางานในแต่ละงานที่รับผิดชอบ ไม่สามารถสะท้อนการทำงานของเชิงระบบในภาพรวม ตลอดจนเข้าใจคลาดเคลื่อนในเรื่องคุณภาพของการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ กิจกรรม และแผนงาน คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 จึงเห็นว่า หน่วยงานต้องเร่งพัฒนาตัวบ่งชี้ที่สามารถพัฒนาการดำเนินงานที่มีคุณภาพในบริบทของหน่วยงาน และส่งเสริมการพัฒนาการสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนาในภาพรวม คือ การดำเนินงานตัวชี้วัดกระบวนการยังไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2557 โดยเฉพาะการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม และแผน การประเมินความสำเร็จ หรือผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานไม่ครบถ้วน

โดยสรุปผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557-2558 ปรากฏดังตาราง 6-7

ตาราง 6 สรุปผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557-2558

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2557	จำนวนตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2558
องค์ประกอบที่ 1 งานประจำ (ตามพันธกิจ)	8	6
องค์ประกอบที่ 2 งานเชิงกลยุทธ์	12	6
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ร่วม*	1*	6*
จำนวนตัวบ่งชี้รวม	20	12

* หมายถึง เป็นตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยบังคับให้รับการประเมิน จึงไม่รวมองค์ประกอบ

รายละเอียดการวิเคราะห์กรอบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558 ปรากฏดังตาราง 7



ตาราง 7 การวิเคราะห์กรอบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ ปี 2557	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2557	ความเชื่อมโยง กับปี 2558	ตัวบ่งชี้ ปี 2558	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2558	ความเชื่อมโยง กับปี 2557
องค์ประกอบที่ 1 กลุ่มตัวบ่งชี้งานประจำ	1.1 ร้อยละของระดับ ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ บัณฑิตวิทยาลัย	40	4.25		องค์ประกอบที่ 1 กลุ่มตัวบ่งชี้งานประจำ	40		
	1.2 ระดับความสำเร็จในการ ตรวจสอบรูปแบบบทนิพนธ์	5	3	ตัด QA58 (นโยบาย ยุทธศาสตร์)	1.1 ความพึงพอใจของ ผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย	6	4	QA57-2.11
	1.3 ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินงานบริการวิชาการ	5	5	ตัด QA58 (นโยบาย ยุทธศาสตร์)	1.2 ระดับความสำเร็จของ การดำเนินงานสารบรรณ บัณฑิตวิทยาลัย	6	5	QA57-1.4
					1.3 ร้อยละความสำเร็จของการ ผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อ เสริมสร้างภาพลักษณ์ของ องค์กร	6	5	QA57-1.5



องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ ปี 2557	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2557	ความเชื่อมโยง กับปี 2558	ตัวบ่งชี้ ปี 2558	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2558	ความเชื่อมโยง กับปี 2557
	1.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย	5	5	QA58-1.2	1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	6	3	QA57-1.6
	1.5 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร	5	5	QA58-1.3	1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	6	5	QA57-2.3
	1.6 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	5	5	QA58-1.4	1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	6	5	QA57-2.4
	1.7 ระดับความสำเร็จของการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	5	3	ปรับเกณฑ์การวัดตัวบ่งชี้ QA58-1.4	-			



องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ ปี 2557	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2557	ความเชื่อมโยง กับปี 2558	ตัวบ่งชี้ ปี 2558	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2558	ความเชื่อมโยง กับปี 2557
	1.8 ระดับความสำเร็จของการจัดสอบประมวลความรู้	5	3	ปรับเกณฑ์การวัดตัวบ่งชี้ QA58-1.4	-			
องค์ประกอบที่ 2		30	4.08		องค์ประกอบที่ 2	30		
กลุ่มตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์					ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์			
	2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ	2.5	5	QA58-2.1	2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา	5	5	QA57-2.1
	การศึกษาค้นคว้า							



องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ ปี 2557	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2557	ความเชื่อมโยง กับปี 2558	ตัวบ่งชี้ ปี 2558	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2558	ความเชื่อมโยง กับปี 2557
	2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	2.5	2	ปรับข้อและเกณฑ์ตัวบ่งชี้ QA58-2.2	2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	5	5	QA57-2.2 ปรับข้อและเกณฑ์การวัดในปี 58
	2.3 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	2.5	5	ย้ายไปงานประจำ QA58-1.5	2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ ของบัณฑิตวิทยาลัย	5	5	QA57- (2.6/2.8)
	2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	2.5	5	ย้ายไปงานประจำ QA58-1.6	2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิต ระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา	5	5	QA57-2.7





องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ ปี 2557	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2557	ความเชื่อมโยงกับปี 2558	ตัวบ่งชี้ ปี 2558	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2558	ความเชื่อมโยงกับปี 2557
	2.5 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา	2.5	5	ติดต่อกับเป็นเกณฑ์การวัดส่วนหนึ่งของงานหลักสูตรตัวบ่งชี้ 2.3	2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย	5	5	QA57-2.11
	2.6 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย	2.5	5	ปรับชื่อและเกณฑ์ตัวบ่งชี้ 2.3	2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย	5	5	QA57-2.12
	2.7 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์นิพนธ์	2.5	5	ปรับชื่อและเกณฑ์ตัวบ่งชี้ 2.6	-			

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ ปี 2557	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2557	ความเชื่อมโยง กับปี 2558	ตัวบ่งชี้ ปี 2558	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2558	ความเชื่อมโยง กับปี 2557
	2.8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบรับสมัคร Online	2.5	5	ปรับปรุงชื่อและเกณฑ์รวมตัวบ่งชี้ 2.3	-			
	2.9 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มศักยภาพการเขียนบทความภาษาอังกฤษระดับปริญญาเอก	2.5	0	ปรับปรุงเป็นตัวบ่งชี้ QA58-2.2	-			
	2.10 ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา	2.5	5	ปรับปรุงเป็นตัวบ่งชี้ QA58-2.4	-			
	2.11 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	2.5	4	ปรับปรุงเป็นตัวบ่งชี้ QA58-2.5	-			



องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ ปี 2557	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2557	ความเชื่อมโยง กับปี 2558	ตัวบ่งชี้ ปี 2558	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2558	ความเชื่อมโยง กับปี 2557
	2.12 ระดับความสำเร็จของการจัดอบรมโปรแกรม Turnitin	2.5	3	ปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ QA58-2.6	-			
องค์ประกอบ 3 กลุ่มตัวบ่งชี้ร่วม*	3.1 การบริหารของหน่วยงาน เพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ ตามพันธกิจ	30	5	ปรับเกณฑ์ QA58-3.1-3.6	3.1 ระดับความสำเร็จของการ พัฒนาแผนกลยุทธ์	-	5	QA57-3.1 เกณฑ์ข้อ 1
					3.2 ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินงานตามแผนบริหารความ เสี่ยง	-	5	QA57-3.1 เกณฑ์ข้อ 2
					3.3 ระดับความสำเร็จของการ บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	-	5	QA57-3.1 เกณฑ์ข้อ 3



องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ ปี 2557	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2557	ความเชื่อมโยง กับปี 2558	ตัวบ่งชี้ ปี 2558	น้ำหนัก	ผลประเมิน ปี 2558	ความเชื่อมโยง กับปี 2557
					3.4 ระดับความสำเร็จของการ ค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี	-	5	QA57-3.1 เกณฑ์ข้อ 4
					3.5 ระดับความสำเร็จของการ กำกับติดตามการบริหารและพัฒนา บุคลากร	-	5	QA57-3.1 เกณฑ์ข้อ 5
					3.6 ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ การศึกษายั่งยืน	-	5	QA57-3.1 เกณฑ์ข้อ 6



2.3 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมิน ในวงรอบปีการศึกษา 2558 และทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ในระบบประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558

ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร จำนวน 3 คน และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 12 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 คน ประกอบด้วย ผู้บริหาร และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในบัณฑิตวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มงาน เลือกแบบเจาะจงจากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 หรือผู้เต็มใจเข้าร่วมกิจกรรม เข้าร่วมกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม พบว่าจากข้อค้นพบและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการประเมิน ปีการศึกษา 2557 บัณฑิตวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางพัฒนาตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2558 ดังนี้ 1) ตัวบ่งชี้เหมือนกัน ยุบรวมกัน 2) ตัวบ่งชี้น้อย นำไปกำหนดเป็นเกณฑ์การประเมิน หรือกิจกรรมตามแผนงานภายใต้ตัวบ่งชี้ 3) วิพากษ์เกณฑ์การประเมินของหน่วยงานสนับสนุน จำนวน 2 ครั้ง โดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพจัดขึ้น 4) ปรับปรุงแก้ไขตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ได้ตัวบ่งชี้ ที่สะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยมีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ เพื่อกำหนดเป็นกรอบการประเมินประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2558 จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

ตัวบ่งชี้ 1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ 1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ 1.3 ร้อยละความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้าง

ภาพลักษณ์ขององค์กร

ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ 1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตาม

เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ 1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา

วิทยานิพนธ์

องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

ตัวบ่งชี้ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จ

การศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา



ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิต
ระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ 2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับ
การบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงาน
สร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้ 2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจาก
การอบรมกระบวนการด้านการวิจัย

ตัวบ่งชี้ 2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจาก
การอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย

2.4 ผลการติดตามประเมินผล โดยการประเมินผลการประกันคุณภาพภายใน
บัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ผู้ประเมินผลการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย
ในช่วงวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2558 จำนวน 3 คน โดยใช้วิธีการประเมินตามแนวทาง
การประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ดังตาราง 8

ตาราง 8 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2558

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินเฉลี่ย (คะแนนรวมถ่วงน้ำหนัก ทุกตัวบ่งชี้/น้ำหนักทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบ)				ระดับคุณภาพ 0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		I	P	O	รวม	
องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ ตามพันธกิจ	6	-	4.50	4.38	4.45	ดี
องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้ เชิงกลยุทธ์	6	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 กลุ่มตัว บ่งชี้รวม	6	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
เฉลี่ยรวม	18	5.00	4.81	4.68	4.78	ดีมาก



จากตาราง 8 พบว่า ผลการประเมินการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2558 จำนวน 3 องค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้ โดยรวมมีคุณภาพระดับดีมาก ($\bar{X} = 4.78$) และเมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ พบว่า ผลการดำเนินงานมีคุณภาพระดับดีมากทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 5.00$) รองลงมาด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 4.81$) และด้านผลลัพธ์ ($\bar{X} = 4.68$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายองค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่ 2 กลุ่มตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ และองค์ประกอบที่ 3 กลุ่มตัวบ่งชี้ร่วม มีคุณภาพระดับดีมาก ($\bar{X} = 5.00$) รองลงมาองค์ประกอบที่ 1 กลุ่มตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ มีคุณภาพอยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 4.45$)

จากการศึกษาผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ปีการศึกษา 2558 พบว่า คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558 มีข้อเสนอแนะภาพรวม เนื่องจากบัณฑิตวิทยาลัย รับการประเมินในฐานะหน่วยงานสนับสนุนที่สามารถกำหนดตัวบ่งชี้ได้ด้วยตนเอง พบว่า มีหลายตัวบ่งชี้ที่สามารถพัฒนาสู่ความเป็นเลิศได้โดยเฉพาะตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการผลลัพธ์ หากพิจารณาประยุกต์การใช้เกณฑ์ประเมินตัวบ่งชี้ประเภทดังกล่าวจากเกณฑ์ประเมินประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2557 ระดับหลักสูตรมาพัฒนาตัวบ่งชี้ ที่ส่งผลให้มีผลการดำเนินงานที่เป็นต้นแบบของบัณฑิตวิทยาลัย ที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน

3. ผลการศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ผู้ประเมินอธิมานผลการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 จำนวน 1 คน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ภู่วัฒน์วิบูลย์ ประธานกรรมการ เป็นผู้ประเมินเพื่อยืนยันผลการประเมิน โดยใช้วิธีการประเมินอธิมานผลการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

จากการศึกษาเพื่อยืนยันผลของการประเมินคุณภาพภายใน โดยการประเมินอธิมานผลการประเมินประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558

ผลการศึกษาโดยรวม พบว่า ผลของการประเมินอธิมานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ครอบคลุมปีการศึกษา 2557-2558 ในครั้งนี้ ผู้ประเมินอธิมานใช้การตรวจสอบ ทบทวน มาตรฐานการประเมิน 4 ด้าน ได้แก่ มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (utility standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (feasibility standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (propriety standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (accuracy standards)



จำนวน 30 เกณฑ์มาตรฐาน ผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่า ผลการประเมินอภิมานในครั้งนี้ จะสามารถสะท้อนคุณภาพของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุงตัวบ่งชี้ และกระบวนการปฏิบัติงาน ให้มีความเหมาะสมกับคุณภาพของงานที่ต้องการพัฒนาอย่างแท้จริง ตลอดจนนำไปใช้ในการวางแผนการดำเนินงานจัดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในวงรอบถัดไป และจากการตรวจสอบมาตรฐานการประเมินของการประเมินอภิมาน ผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วงรอบปีการศึกษา 2557 และ 2558 พบว่า การประเมินโดยผู้ทรงวุฒิมีความเที่ยงตรง ถูกต้อง มีข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงผลการดำเนินงาน ตลอดจนตัวบ่งชี้ ให้บัณฑิตวิทยาลัยมุ่งพัฒนาตนเองสู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด

เมื่อพิจารณาผลการประเมินอภิมานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วงรอบปีการศึกษา 2557-2558 เป็นรายด้าน 4 ด้าน จำนวน 30 เกณฑ์มาตรฐาน ปรากฏดังนี้

1. มาตรฐานอรรถประโยชน์ มาตรฐานซึ่งเป็นด้านกระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศตรงกับความต้องการของผู้ใช้ผลการประเมินเป็นสำคัญ ประกอบด้วยเกณฑ์มาตรฐาน 8 ข้อ รายละเอียดปรากฏดังตาราง 9



ตาราง 9 มาตรฐานอรรถประโยชน์ 8 เกณฑ์มาตรฐาน

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
1.	มีการระบุนความเกี่ยวข้องที่ ต้องการใช้สารสนเทศ	ดำเนินการในการประชุมร่วมกับผู้บริหาร และบุคลากรของบัณฑิต วิทยาลัยก่อนการตรวจประเมินเอกสาร และสัมภาษณ์ ทั้ง 2 วงรอบ
2.	ความเป็นที่เชื่อถือของผู้ ประเมิน ผู้ประเมินต้องรู้สิ่งที่ มุ่งประเมิน	ผู้ประเมินทั้ง 2 วงรอบประเมิน มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และ ประสบการณ์ประเมินตามเกณฑ์ของ สกอ. และมหาวิทยาลัย มหาสารคาม
3.	มีการรวบรวมข้อมูลครบคลุม และตอบสนองความต้องการ ของผู้ใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้อง	ผู้ประเมินได้ตรวจรายงานการประเมินตนเอง สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง และตรวจเยี่ยมสถานที่ต่างๆ ตลอดจนผู้ประเมินส่วนหนึ่งเป็น บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงมีข้อมูลสารสนเทศที่ เพียงพอ
4.	การแปลความหมายและการ ตัดสินใจมีความชัดเจน	ผู้ประเมินใช้วิธีการประเมินแบบพิชญาพิจารณาระหว่างกรรมการ และ อนุญาตให้ผู้รับการประเมินรับฟัง และให้ข้อมูลเพิ่มเติม
5.	รายงานการประเมินมีความ ชัดเจนทุกขั้นตอน	รายงานในวงรอบปีการศึกษา 2557 จะมีรายละเอียดมากกว่า รายงานวงรอบปีการศึกษา 2558 อาทิ เรื่องจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา รายองค์ประกอบ แต่อย่างไรก็ตามคณะผู้ประเมินได้สรุปเหตุผลใน การพิจารณาตัดสินผล ไว้อย่างละเอียดในแบบ ป. 1
6.	การเผยแพร่ผลการประเมินไป ยังผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง	ประธานผู้ประเมินได้รายงานผลการประเมินด้วยวาจา และเปิด โอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม ทั้ง 2 วงรอบการประเมิน
7.	รายงานการประเมินเสร็จทัน สำหรับการนำไปใช้ประโยชน์	รายงานสำเร็จตามระยะเวลาที่กำหนด และมีการพัฒนาปรับปรุงใน วงรอบประเมินในปีการศึกษา 2558 อย่างเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะ ในส่วนของตัวบ่งชี้
8.	การประเมินส่งผลกระทบใน การกระตุ้นให้มีการดำเนินการ ประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง	ผู้รับการประเมินมีกำลังใจปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอย่างเป็นรูปธรรม โดย มีผลการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 สูงขึ้นจากผลการ ประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 อย่างเป็นรูปธรรม



2. มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ เป็นมาตรฐานเน้นความจริงของการประเมิน ประกอบด้วยเกณฑ์มาตรฐาน 3 เกณฑ์ รายละเอียดปรากฏดังตาราง 10

ตาราง 10 มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ 3 เกณฑ์

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
1.	วิธีการประเมินสามารถนำไปใช้ปฏิบัติได้จริง	การประเมินแบบมีส่วนร่วมในแบบพินิจพิจารณาสามารถนำไปใช้ได้จริง คณะกรรมการประเมิน และผู้รับการประเมินได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และสามารถพัฒนาทักษะการประเมินได้เป็นอย่างดี
2.	การเป็นที่ยอมรับของผู้ได้รับการประเมิน ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการประเมิน ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย	การประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 ได้รับการยอมรับจากผู้บริหาร และบุคลากรของบัณฑิตวิทยาลัยมากกว่าการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 ส่งผลให้ระยะเวลาที่ใช้ในการประเมิน ในปี 2558 น้อยกว่าในปี 2557 หลายชั่วโมง ทั้งนี้เนื่องจากผู้รับการประเมินได้พัฒนาตัวเอง และเกณฑ์มาตรฐานตัวเองจากความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญมากขึ้น
3.	ผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงาน ขยาย หรือล้มเลิก	การประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 มีคุณค่าต่อการพัฒนาปรับปรุงตัวเอง เกณฑ์มาตรฐานตัวเอง และผลการดำเนินงาน คุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม และข้อเสนอแนะจากการประเมิน ในปี 2558 จะส่งผลต่อการพัฒนาตนเองจากระดับมาตรฐานสู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด

3. มาตรฐานด้านความเหมาะสม เป็นมาตรฐานที่มุ่งเน้นเกี่ยวกับเรื่อง กฎ ระเบียบ ศีลธรรม จรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ประกอบด้วย 8 เกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดปรากฏดังตาราง 11



ตาราง 11 มาตรฐานด้านความเหมาะสม 8 เกณฑ์มาตรฐาน

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
1.	มีการกำหนดข้อตกลงอย่างเป็นทางการ	การประเมินทั้ง 2 ครั้ง ดำเนินการตามกระบวนการประเมินของ สกอ. ทุกประการ
2.	มีการแก้ปัญหาของการประเมินด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือนความเป็นจริงอย่างสันติวิธี	วิธีการประเมินแบบมีส่วนร่วม และพิชญพิจารณา ส่งผลเชิงบวก และทำให้ไม่มีปัญหาทั้ง 2 วงรอบการประเมิน
3.	รายงานการประเมินอย่างตรงไปตรงมา เปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน	ผู้ประเมินและผู้รับการประเมินให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการประเมิน และมีการตัดสินผลการประเมินจากการยอมรับซึ่งกันและกัน โดยยึดแนวปฏิบัติของการประเมินของ สกอ. ทุกประการ นอกจากนี้ยังตัดสินผลจากข้อมูลหลายมิติ มิใช่เพียงข้อมูลจากเอกสารประเมินตนเองเท่านั้น
4.	มีการให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของบุคคลทั่วไปอย่างเปิดเผย มีการเผยแพร่ผลการประเมินและเปิดโอกาสให้ผู้สนใจได้ศึกษาผลการประเมิน	ผลการประเมินได้รับการเปิดเผย และมีการนำมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในคณะกรรมการเครือข่ายประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และมีกระบวนการจัดการความรู้ของหน่วยงานสายสนับสนุน ในทุกวงรอบของการประเมิน
5.	มีการคำนึงถึงสิทธิส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง	ผู้ประเมินให้ความเคารพ และเก็บความลับของผู้รับการประเมินทุกๆ ฝ่าย
6.	มีการเคารพในการปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง รวบรวมข้อมูลจากบุคคลหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	ผู้ประเมิน ได้ประยุกต์ใช้แนวทางการประเมิน ของ สกอ. ซึ่งได้ให้ความสำคัญในประเด็นดังกล่าวอย่างจริงจัง
7.	มีรายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ ยุติธรรม และเสนอจุดเด่น จุดด้อยของสิ่งที่ประเมิน	รายงานมีความสมบูรณ์ ยุติธรรม พร้อมข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์ ตามแนวทางการประเมินของ สกอ. ทุกประการ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาโดยละเอียดรายงานผลการประเมินปีการศึกษา 2557 จะมีความสมบูรณ์มากกว่ารายงานปีการศึกษา 2558



ตาราง 11 (ต่อ)

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
8.	ผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความ รับผิดชอบและมีจรรยาบรรณ	ผู้ประเมินทั้งประธาน และกรรมการมีจรรยาบรรณ และเข้าใจบริบทการประเมินเป็นอย่างดี

4. มาตรฐานด้านความถูกต้อง เป็นมาตรฐานด้านความถูกต้อง ประกอบด้วย
11 เกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดปรากฏดังตาราง 12

ตาราง 12 มาตรฐานด้านความถูกต้อง 11 เกณฑ์มาตรฐาน

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
1.	มีการระบุวัตถุประสงค์ของการ ประเมินอย่างชัดเจน	การประเมินทั้ง 2 ครั้ง ได้ระบุวัตถุประสงค์การประเมิน ชัดเจน และได้นำเสนอในการประชุมก่อนการประเมิน เอกสาร
2.	มีการวิเคราะห์บริบทของการ ประเมินในรายงานการ ประเมินอย่างครอบคลุมและ เพียงพอต่อการประเมิน ประสิทธิภาพ	เอกสารรายงานการประเมินตนเองเป็นไปตามเกณฑ์ของ ฝ่ายประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่ให้ ความสำคัญกับความเพียงพอของข้อมูล
3.	มีการบรรยายวัตถุประสงค์ และกระบวนการประเมินอย่าง ชัดเจน	มีการดำเนินงานชัดเจน ก่อนเริ่มกระบวนการ พิชญพิจารณ์
4.	มีการบรรยายแหล่งข้อมูลและ การได้มาอย่างชัดเจน	เอกสารประเมินตนเองมีความสมบูรณ์ทั้งในส่วนของการ ดำเนินงาน เอกสารอ้างอิง และหลักฐานประกอบ ตลอดจน ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ มีความ ชัดเจน



ตาราง 12 (ต่อ)

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
5.	ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความตรง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำ	กระบวนการพิชญพิจารณาระหว่างกรรมการ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ส่งผลให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ มีความถูกต้องแม่นยำ ซึ่งในการประเมินในรอบปีการศึกษา 2558 มีความชัดเจนมากกว่าในรอบปีการศึกษา 2557
6.	ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวา	กระบวนการพิชญพิจารณาระหว่างกรรมการ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ส่งผลให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ มีความถูกต้องแม่นยำ ซึ่งในการประเมินในรอบปีการศึกษา 2558 มีความชัดเจนมากกว่าในรอบปีการศึกษา 2557
7.	มีการจัดระบบควบคุมสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และรายงาน	ประธาน และคณะกรรมการประเมิน ได้ศึกษาเอกสารประเมินตนเองจากระบบสารสนเทศของบัณฑิตวิทยาลัย ซึ่งเอื้อประโยชน์ต่อการประเมิน ในวันประเมินเวลาสำหรับรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม และแลกเปลี่ยนระหว่างคณะกรรมการประเมิน ตลอดจนรับฟังข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้บริหาร และผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้โดยตรง
8.	มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ	ประธาน และคณะกรรมการประเมิน มีการวิเคราะห์บนพื้นฐานของเอกสารประเมินตนเองในดั่งบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง
9.	มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ	ประธาน และคณะกรรมการประเมิน ได้วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยเฉพาะในส่วนของตัวบ่งชี้กระบวนการ และได้ให้ข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์
10.	การลงสรุปที่มีเหตุผลและผลการประเมินสนับสนุน	การประเมินทั้ง 2 รอบ ได้เสนอผลการประเมินด้วยวาจา และรายงานผลการประเมินเป็นลายลักษณ์อักษรในเวลาต่อมาบนพื้นฐานของเหตุและผล และการยอมรับร่วมกันทั้งระหว่างผู้ประเมินเอง และระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน
11.	มีการเขียนรายงานที่มีความเป็นปรนัย	รายงานผลการประเมินเขียนอย่างตรงไปตรงมา ระบุประเด็นชัดเจน มีข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์



จากตาราง 9-12 พบว่า ผลการศึกษาประสิทธิผลของการประเมินคุณภาพภายใน
โดยการประเมินอภิมานผลการประเมินประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา
2557-2558 จากมาตรฐานการประเมินเป็นรายด้าน 4 ด้าน โดยสรุปพบว่า

1. มาตรฐานอรรถประโยชน์ (utility standards) พบว่า การประเมินส่งผลกระทบในการ
กระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเห็นได้จาก ผู้รับการประเมินมีกำลังใจ
ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีผลการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 สูงขึ้นจากผลการ
ประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 อย่างเป็นรูปธรรม

2. มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (feasibility standards) พบว่า ผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับ
ผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงาน ขยาย หรือลំเลิก จะเห็นได้จากการประเมินในวงรอบปี
การศึกษา 2557 มีคุณค่าต่อการพัฒนาปรับปรุงตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ และผลการดำเนินงาน
คุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม และข้อเสนอแนะจากการประเมิน ในปี 2558 จะส่งผลต่อการพัฒนาตนเอง
จากระดับมาตรฐานสู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด

3. มาตรฐานด้านความเหมาะสม (propriety standards) พบว่า 1) การประเมินทั้ง 2
ครั้ง ดำเนินการตามกระบวนการประเมินของ สกอ. ทุกประการ 2) มีการแก้ปัญหาของการประเมิน
ด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือนความเป็นจริงอย่างสันติวิธี โดยใช้วิธีการประเมินแบบมีส่วนร่วม และ
พิชญพิจารณ์ ส่งผลเชิงบวก และทำให้ไม่มีปัญหาทั้ง 2 วงรอบการประเมิน 3) รายงานการประเมิน
อย่างตรงไปตรงมา เปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน โดยผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน
ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการประเมิน และมีการตัดสินผลการประเมินจากการยอมรับซึ่งกันและกัน
โดยยึดแนวปฏิบัติของการประเมินของ สกอ. ทุกประการ นอกจากนี้ยังตัดสินผลจากข้อมูลหลายมิติ
มิใช่เพียงข้อมูลจากเอกสารประเมินตนเองเท่านั้น 4) ผลการประเมินได้รับการเปิดเผย และมีการนำมา
แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในคณะกรรมการเครือข่ายประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และมีกระบวนการ
จัดการความรู้ของหน่วยงานสายสนับสนุน ในทุกวงรอบของการประเมิน

4. มาตรฐานด้านความถูกต้อง (accuracy standards) พบว่า มีการใช้เทคนิคและ
เครื่องมือที่มีความตรง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำ โดยใช้ กระบวนการพิชญพิจารณ์
ระหว่างกรรมการ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ส่งผลให้ข้อมูลประกอบการตัดสินผล มีความถูกต้องแม่นยำ
ซึ่งในการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 มีความชัดเจนมากกว่าในวงรอบปีการศึกษา 2557
ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวา



4. ผลการศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยภายนอก จำนวน 3 คน หรือผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียน สกอ. จำนวน 2 คน เพื่อประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน โดยผู้วิจัยสร้างเครื่องมือจากกระบวนการวิจัยปฏิบัติการ (PAR) ในการพัฒนาตัวบ่งชี้ในปี 2557-2558 และทดลองใช้ตัวบ่งชี้เพื่อยืนยันประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการพัฒนาตัวบ่งชี้ และนำมาสร้างเป็นแบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ส่งไปยังผู้เชี่ยวชาญเพื่อประเมินความเหมาะสม ได้รับแบบประเมินกลับคืนจำนวน 5 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

ผลการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน องค์กรประกอบที่ 1 งานประจำ (ตามพันธกิจ) จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ องค์กรประกอบที่ 2 งานเชิงกลยุทธ์ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ รายละเอียดปรากฏดังตาราง 13

ตาราง 13 ผลการศึกษาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินโดยรวม รายตัวบ่งชี้

องค์กรประกอบ/ตัวบ่งชี้	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
องค์กรประกอบ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ				
1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย	5	5.00	.00	มากที่สุด
1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย	5	4.80	.45	มากที่สุด
1.3 ร้อยละความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร	5	3.60	1.14	มาก
1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	5	4.40	.55	มาก



ตาราง 13 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	n	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	5	4.40	.89	มาก
1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	5	4.40	.89	มาก
โดยรวมองค์ประกอบ 1	5	4.43	.45	มาก
องค์ประกอบ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์				
2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา	5	4.00	1.22	มาก
2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	5	4.60	.89	มากที่สุด
2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ ของบัณฑิตวิทยาลัย	5	4.80	.45	มากที่สุด
2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิต ระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา	5	4.60	.55	มากที่สุด
2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย	5	4.60	.89	มากที่สุด



ตาราง 13 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลังจากการอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย	5	4.60	.89	มากที่สุด
โดยรวมองค์ประกอบ 2	5	4.53	.62	มากที่สุด
โดยรวม องค์ประกอบ 1 + องค์ประกอบ 2	5	4.48	.52	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ พบว่า

องค์ประกอบ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$) และเมื่อพิจารณารายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย ($\bar{X} = 5.00$) และตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.80$) และอีก 4 ตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยดังนี้ ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ($\bar{X} = 4.40$) ตัวบ่งชี้ 1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ($\bar{X} = 4.40$) ตัวบ่งชี้ 1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ($\bar{X} = 4.40$) และตัวบ่งชี้ 1.3 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร ($\bar{X} = 3.60$)

องค์ประกอบ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53$) และเมื่อพิจารณารายตัวบ่งชี้ พบว่า มีตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 5 ตัวบ่งชี้ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยดังนี้ ตัวบ่งชี้ 2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.80$) รองลงมาตัวบ่งชี้ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ($\bar{X} = 4.60$) ตัวบ่งชี้ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา ($\bar{X} = 4.60$) ตัวบ่งชี้ 2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย



($\bar{X} = 4.60$) ตัวบ่งชี้ 2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรม กระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย ($\bar{X} = 4.60$) และอีก 1 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ ตัวบ่งชี้ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ($\bar{X} = 4.00$)

ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต จากผู้ประเมิน

จากการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ พบว่า ผู้ประเมินมีข้อเสนอแนะหรือข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังตาราง 14

ตาราง 14 ผลการศึกษาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินโดยรวม รายตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ (ตามพันธกิจ)	
1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย	-
1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย	เกณฑ์การประเมิน 1 มีระบบ และกลไก การจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย 2 มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย ข้อ 1-2 แยกยาก ข้อ 1 มีแต่ระบบ ข้อ 2 มีการดำเนินงานตาม
1.3 ร้อยละความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร	ตัวบ่งชี้นี้จะประเมินยาก น่าจะบอกว่าเป็นร้อยละของการรับทราบหรือเข้าใจภาพลักษณ์ ตัวบ่งชี้ 1.3 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร พบว่า 1) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การให้คะแนนมีความเหมาะสมที่จะนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของบัณฑิตวิทยาลัย



ตาราง 14 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
	2) คำอธิบายตัวบ่งชี้ไม่ชัดเจน ว่าประเมินจากจำนวนที่สำเร็จอะไร จำนวนทั้งหมดคืออะไร หรือมีค่าถ่วงน้ำหนักหรือไม่ เพราะมี 5 ข้อ/เรื่องที่ต้องดำเนินการ และในแต่ละข้อ/เรื่อง มีเกณฑ์ว่าต้องทำได้อย่างน้อยตามเกณฑ์ที่กำหนด ควรเขียนสูตรอธิบายการคำนวณด้วย 3. ข้อ 1.3 ร้อยละความสำเร็จ ควรใช้ “ร้อยละ” หรือ “ความสำเร็จ” เพราะเกณฑ์มีระดับของการผลิตสื่อ ความสำเร็จจะนับจากจำนวนที่ผลิตสื่อ หรือ การบรรลุแผนที่ตั้งไว้ 4. คำอธิบายตัวบ่งชี้ ประเด็นที่ 3-4 “อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ควรปรับให้เป็นทุกไตรมาส
1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	เกณฑ์การให้คะแนน ถ้าเขียนให้อ่านง่าย อาจจะเขียนเป็น ข้อ 1+....ข้อ2 เช่น เกณฑ์ระดับ 3 ข้อ 1+2+.... ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า 1) ตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมที่จะนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของบัณฑิตวิทยาลัย 2) คำอธิบายควรอธิบายให้ทราบว่าตัวบ่งชี้ดำเนินการ 2 ประเด็น คือ การรับนิสิต และการเตรียมความพร้อมนิสิตก่อนเรียน และแต่ละด้านมีรายละเอียดอย่างไร (สองบรรทัดสุดท้ายของคำอธิบาย “และมีการจัดปฐมนิเทศ... ที่ควรทราบ” ควรใช้คำว่า “และมีการเตรียมความพร้อมนิสิตก่อนเรียน เช่น การปฐมนิเทศ...” แทนข้อความเดิมที่ระบุว่า “และมีการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา 2558 เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติสำหรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษาที่ควรทราบ” เป็นต้น 3) เกณฑ์การประเมินข้อที่ 4 ประเด็น “มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน” ถ้าหากใช้คำนี้ต้องมีการดำเนินการจัดการความรู้ตามระบบการจัดการความรู้ (ดูคำอธิบาย การจัดการความรู้ในคู่มือประกันคุณภาพการศึกษา) ให้ครบถ้วนซึ่งถ้าไม่ครบถ้วนจะไม่มีคะแนนระดับที่ 4 ควรใช้เหมือนกับเกณฑ์ สกอ คือ “มีผลจากการปรับปรุงเห็นได้ชัด เป็นรูปธรรม” จะมีโอกาสได้คะแนน และเห็นผลการพัฒนา



ตาราง 14 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
	ที่เสริมกำลังใจผู้ดำเนินการ ซึ่งหากผลปฏิบัติชัดเจนเป็นรูปธรรม และมีผู้นำแนวปฏิบัติของเราไปใช้และเกิดผลดีจะกลายเป็น “แนวปฏิบัติที่ดี” ได้ “แนวปฏิบัติที่ดี อาจไม่ได้เกิดจาก กระบวนการจัดความรู้ที่ครบถ้วนทุกขั้นตอน แต่การจัดการ ความรู้ทำให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีได้” ดังนั้นต้องดูว่างานที่ทำ สามารถดำเนินการตามระบบการจัดการความรู้หรือไม่
1.5 ระดับความสำเร็จของการ กำกับติดตามหลักสูตรให้ เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร	1. อาจจะนำไปอยู่ในตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ 2. ใช้เกณฑ์ 2558 ด้วยหรือไม่ ตัวบ่งชี้ 1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้ เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และตัวบ่งชี้ 1.6 ระดับ ความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ พบว่า 1) ตัวบ่งชี้เหมาะสมที่จะนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของบัณฑิตวิทยาลัย แต่มีลักษณะการนำเอาตัวบ่งชี้กระบวนการ กับผลลัพธ์มารวมไว้ ด้วยกัน ควรพิจารณาเกณฑ์การประเมินให้รอบคอบ 2) เกณฑ์การประเมิน ทั้งสอบข้อควรเขียนคำอธิบายให้ เหมือนกันด้วยข้อความเดียวกัน เช่น ประเด็นที่ 2-5 ควรเขียน เหมือนกัน 3) ประเด็นที่ 4 มีข้อสังเกตว่า ถ้าไม่มีข้อเสนอแนะจากกรรมการ จะมีการปรับปรุงหรือพัฒนาหรือไม่ ถ้าไม่มีจะให้คะแนนอย่างไร ในความเป็นจริงตัวบ่งชี้ 1.5 และ 1.6 สามารถใช้เกณฑ์ของ สกอ. ได้เลย เพราะที่เขียนประเด็นย่อยมาก็เป็นการนำระบบย่อย ๆ มาแตกประเด็น และประเด็นที่ 5 เป็นตัวบ่งชี้ผลลัพธ์ ซึ่งอาจจะ แยกออกมาเป็นอีกหนึ่งตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้ใหม่) 4) หลักสูตรต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน 100%
1.6 ระดับความสำเร็จของการ พิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ข้อนี้อาจจะไม่ต้องเลือก เพราะทุกคนคงได้หมด น่าจะเป็นระดับ การสนับสนุนด้านคุณภาพวิทยานิพนธ์/การวิจัย



ตาราง 14 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบ 2 ตัวบ่งชี้ เชิงกลยุทธ์	
2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือ เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา	ตัวบ่งชี้ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา พบว่า 1) ตัวบ่งชี้เหมาะสมที่จะนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของบัณฑิตวิทยาลัย 2) คำอธิบายตัวบ่งชี้ให้ความหมายของ “ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท” กับ “ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.เอก” ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติ หรือ นานาชาติ “เหมือนกัน” ควรอธิบายให้เห็นความแตกต่าง 3) “เกณฑ์การประเมิน ประเด็น 2.1 วรรค 2 มีการเผยแพร่เกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลวารสาร...” ควรนำไปรวมไว้ในตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ข้อ 4 3) เกณฑ์ไม่ควรมีข้อย่อย ระดับความสำเร็จจะนับอย่างไร น่าจะเป็นร้อยละของความสำเร็จ เช่น ปฏิบัติได้เต็มที่คือการทำงานผลได้ครบถ้วน
2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	ตัวบ่งชี้ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา พบว่าตัวบ่งชี้ มีลักษณะเหมือนการประเมินโครงการอบรม ไม่เหมาะสมที่จะตั้งเป็นตัวบ่งชี้ ควรปรับชื่อให้เป็นไปตามเจตนา 1) <u>ถ้าเจตนาจะให้เป็นตัวบ่งชี้ผลลัพธ์</u> คือต้องการทราบว่านิสิตที่ผ่านกระบวนการพัฒนาภาษาอังกฤษของบัณฑิตแล้วผ่านเกณฑ์ประเมินภาษาอังกฤษตามระดับการศึกษา ก็คน คิดเป็นต้องละเท่าใด ควรใช้ชื่อตัวบ่งชี้ว่า “ร้อยละของนิสิตปริญญาโท และนิสิตปริญญาเอกที่ผ่านเกณฑ์ประเมินความรู้ด้านภาษาอังกฤษ” 2) <u>ถ้าเจตนาจะให้เป็นตัวบ่งชี้เพื่อประเมินกระบวนการพัฒนา</u> ภาษาอังกฤษให้นิสิต เพื่อจะได้ทราบว่าบัณฑิตมีระบบ กลไก หรือวิธีการอย่างไร นำสู่การปฏิบัติอย่างไร ผลเป็นอย่างไร ควรใช้ชื่อตัวบ่งชี้ว่า “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาภาษาอังกฤษแก่นิสิต” 5.2 คำอธิบายตัวบ่งชี้ อธิบายสรรพนามให้ถูกต้อง



ตาราง 14 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	ตัวบ่งชี้ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาพบว่า ตัวบ่งชี้ มีลักษณะเหมือนการประเมินโครงการอบรมไม่เหมาะที่จะตั้งเป็นตัวบ่งชี้ ควรปรับชื่อให้เป็นไปตามเจตนา 1) ถ้าเจตนาจะให้เป็นตัวบ่งชี้ผลลัพธ์ คือต้องการทราบว่านิสิตที่ผ่านกระบวนการพัฒนาภาษาอังกฤษของบัณฑิตแล้วผ่านเกณฑ์ประเมินภาษาอังกฤษตามระดับการศึกษา ก็คน คิดเป็นต้องละเอียด ไต ควรใช้ชื่อตัวบ่งชี้ว่า “ร้อยละของนิสิตปริญญาโท และนิสิตปริญญาเอกที่ผ่านเกณฑ์ประเมินความรู้ด้านภาษาอังกฤษ” 2) ถ้าเจตนาจะให้เป็นตัวบ่งชี้เพื่อประเมินกระบวนการพัฒนาภาษาอังกฤษให้นิสิต เพื่อจะได้ทราบว่าบัณฑิตมีระบบ กลไก หรือวิธีการอย่างไร นำสู่การปฏิบัติอย่างไร ผลเป็นอย่างไร ควรใช้ชื่อตัวบ่งชี้ว่า “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาภาษาอังกฤษแก่นิสิต” 5.2 คำอธิบายตัวบ่งชี้ อธิบายสรุพนามให้ถูกต้อง
2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ ของบัณฑิตวิทยาลัย	ตัวบ่งชี้ 2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย พบว่าตัวบ่งชี้เหมาะสมที่จะนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของบัณฑิตวิทยาลัย แต่ชื่อตัวชี้วัดเจาะจง “จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนา” ซึ่งไม่แน่ใจว่าจะรวมถึงระบบฐานข้อมูลใหม่ ๆ ที่จำเป็นต้องพัฒนาเพื่อตอบสนองภารกิจของบัณฑิตวิทยาลัยหรือไม่ เพราะ ในคำอธิบายตัวบ่งชี้ที่ปรากฏ มีเฉพาะฐานข้อมูลเดิมที่มีอยู่แล้ว 5 ฐานเท่านั้นคำอธิบายตัวบ่งชี้ แสดงจำนวนฐานข้อมูลเพียง 5 ฐาน ควรอธิบายให้ครอบคลุมฐานข้อมูลใหม่ ๆ ที่อาจจำเป็นต้องพัฒนาขึ้นในแต่ละปี ควรมีการกำหนดเป้าหมายของการปรับปรุงไว้ด้วย



ตาราง 14 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ
2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิต ระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา	จะวัดอย่างไร นับว่าประสบความสำเร็จ นับความเร็วในการให้บริการ หรือความสำเร็จของนักศึกษาในการสำเร็จการศึกษา
2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย	ตัวบ่งชี้ 2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย และตัวบ่งชี้ 2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย พบว่า ตัวบ่งชี้เหมาะสมน้อยที่จะนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของบัณฑิตวิทยาลัย เพราะเหมือนเป็นการประเมินโครงการ ควรปรับเป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ และวัดความสำเร็จของกระบวนการน่าจะเหมาะสมกว่า
2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลังจากการอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย	น่าจะรวมถึงการปรับเปลี่ยนข้อมูลการวิจัยการใส่ข้อมูล โดยไม่ได้ทำวิจัยจริง ๆ ลงไปเป็นตัววัดด้วย อาจแบ่งเป็น 3 ส่วน 1:1:1

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้เรื่อง การสำเร็จการศึกษาตามเวลาที่กำหนด หรือไม่เกิน 1.5 เท่าของเวลา
2. องค์ประกอบ 1 คำนวณหนัก 40% อัตราส่วนอาจเน้นภาพลักษณ์ การรับเข้าให้เปอร์เซ็นต์ (%)

มากขึ้น เช่น 10%



บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย
2. ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย
3. ผลการศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
4. ผลการศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

สรุปผลการศึกษา

1. ผลการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย โดยการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 คน ประกอบด้วย ผู้บริหาร จำนวน 3 คน และกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ในบัณฑิตวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มงาน เลือกแบบเจาะจงจากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 หรือผู้เต็มใจเข้าร่วมกิจกรรมใน จำนวน 12 คน พบว่า

ผลการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า ตัวบ่งชี้ที่บัณฑิตวิทยาลัยรับการประเมินในทุกปีที่ผ่านมา มีเพียงตัวบ่งชี้ร่วมที่มหาวิทยาลัยกำหนดเท่านั้น ตัวบ่งชี้ไม่สอดคล้องกับบริบทขององค์กร การพัฒนาตัวบ่งชี้ไม่ถูกหลักเกณฑ์การประกันคุณภาพ ตัวบ่งชี้ไม่สะท้อนผลการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัยอย่างแท้จริง

จากการศึกษาการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา พบว่า นโยบายไม่ชัดเจน และไม่ครอบคลุม ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจ มีภาระงานมาก บุคลากรให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพน้อย การบริหารจัดการยังไม่บรรลุผลตามเป้าหมายขององค์กร สาเหตุเกิดจากระบบกลไกการดำเนินงานไม่ครอบคลุม ยังไม่มีมาตรการการกำกับติดตามการดำเนินงาน ขาดการเชื่อมโยงผลการดำเนินงานสู่การปฏิบัติงานจริง ทรัพยากรสนับสนุนไม่เพียงพอ งบประมาณไม่เพียงพอ



ต่อการบริหารจัดการ เทคโนโลยีล้ำสมัยไม่เพียงพอ สาเหตุจากปัจจัยภายนอก ได้แก่ เกณฑ์มหาวิทยาลัยมหาสารคามไม่มีความชัดเจนสำหรับหน่วยงานสนับสนุน กรอบตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย

จากสภาพปัญหาและสาเหตุดังกล่าวข้างต้น บัณฑิตวิทยาลัย จึงมีความต้องการจำเป็นที่จะทบทวนตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับบริบทขององค์กร และพัฒนาตัวบ่งชี้เฉพาะของหน่วยงานเพื่อใช้ในการควบคุมและติดตามงานตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย สอดคล้องกับผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งมีความคิดเห็นว่า ในการวัดความสำเร็จของหน่วยงานปัจจัยหนึ่งที่จำเป็นมากก็คือ การที่ต้องมีตัวชี้วัด ที่ดีและเหมาะสม ซึ่งปัจจุบันหน่วยงานสนับสนุนจะยังไม่มีตัวบ่งชี้กลางเหมือนกับคณะต่าง ๆ การสร้างดัชนีชี้วัดผลสำเร็จ (KPI) จึงเป็นสิ่งสำคัญยิ่ง เพื่อเป็นตัวบ่งชี้ถึงเป้าหมาย และใช้วัดผลสำเร็จของการดำเนินงานภายในองค์กร ทั้งงานเชิงกลยุทธ์ และงานประจำ และยังสามารถแสดงผลของการวัด หรือการประเมินในรูปข้อมูลเชิงประมาณ และเชิงคุณภาพ เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพประสิทธิผลในการปฏิบัติงานขององค์กรอย่างแท้จริงภายใต้พันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย บัณฑิตวิทยาลัย ควรมีการวางแผนในการพัฒนางานประจำทุกงาน ควรสร้างหรือพัฒนานวัตกรรม เพื่อพัฒนางานประจำทุกงานให้มีประสิทธิภาพและบรรลุตามเป้าหมาย เช่น พัฒนางานประจำที่เป็นภารกิจปกติของหน่วยงาน และการพัฒนางานใหม่เพิ่มขึ้น

บัณฑิตวิทยาลัยได้มีฉันทามติร่วมกันในการกำหนดแนวทางทางพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ โดยใช้เทคนิค การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อให้เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร ใช้กระบวนการจัดการความรู้ (KM) ซึ่งถือเป็นกระบวนการในการพัฒนางาน และพัฒนาบุคคล องค์กร ในรูปแบบของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ องค์ความรู้ที่มีอยู่ในตัวบุคคล โดยการเรียนรู้โดยการปฏิบัติ (action learning) ซึ่งเป็นการรวมกลุ่มกันของผู้ปฏิบัติงานภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อแก้ไขปัญหาในการวางแผนในการพัฒนางานประจำทุกงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. ผลของการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ และผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557-2558 โดยกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก ได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร จำนวน 3 คน ประกอบด้วย คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และรองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ที่รับตำแหน่งในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 และกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ในบัณฑิตวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มงาน เลือกแบบเจาะจงจากผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 หรือผู้เต็มใจเข้าร่วมกิจกรรมในการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำนวน 12 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 คน และกลุ่มผู้ประเมิน จำนวน 6 คน ได้แก่ ผู้ประเมินผลการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2557-2558 ปีการศึกษาละ 3 คน รวมเป็น 6 คน พบว่า

2.1 ผลของการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ และทดลองใช้ตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557-2558 พบว่า ปีการศึกษา 2557 มีตัวบ่งชี้ที่



สะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยมีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ และ องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ และปีการศึกษา 2558 มีตัวบ่งชี้ที่สะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยมีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และ องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ ซึ่งพัฒนามากจากข้อค้นพบและข้อคิดเห็นของ คณะกรรมการประเมิน ปีการศึกษา 2557 ในประเด็นดังนี้ 1) ตัวบ่งชี้เหมือนกัน ยุบรวมกัน 2) ตัวบ่งชี้ ย่อย นำไปกำหนดเป็นเกณฑ์การประเมิน หรือกิจกรรมตามแผนงานภายใต้ตัวบ่งชี้ 3) วิพากษ์เกณฑ์การ ประเมินของหน่วยงานสนับสนุน จำนวน 2 ครั้ง โดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ศูนย์พัฒนาและประกัน คุณภาพจัดขึ้น 4) ปรับปรุงแก้ไขตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ได้

2.2 ผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ในช่วง ปีการศึกษา 2557-2558 พบว่า ปีการศึกษา 2557 ผลการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน จำนวน 3 คน ผลการประเมินการดำเนินงานตาม องค์ประกอบคุณภาพบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 องค์ประกอบ 21 ตัวบ่งชี้ โดยรวมมีคุณภาพระดับดี และเมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ พบว่า มีผลการดำเนินงานด้านผลลัพธ์ มีคุณภาพระดับดีมาก รองลงมามีผลการดำเนินงานด้านกระบวนการ มีคุณภาพระดับดี และปีการศึกษา 2558 ผลการประเมิน คุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน จำนวน 3 คน พบว่า ผลการประเมินการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2558 จำนวน 3 องค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้ โดยรวมมีคุณภาพระดับดีมาก และเมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ พบว่า ผลการดำเนินงานมีคุณภาพระดับดีมากทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านปัจจัยนำเข้า รองลงมาด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์

3. ผลการศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายใน บัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน โดยใช้วิธีการประเมิน อภิमान ผลการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 จากผู้ประเมิน อภิमान ผลการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 1 คน จากการศึกษา พบว่า ผลการ ประเมินอภิमानในครั้งนี้จะสามารถสะท้อนคุณภาพของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิต วิทยาลัย เพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุง ตัวบ่งชี้ และกระบวนการปฏิบัติงาน ให้มีความเหมาะสมกับคุณภาพ ของงานที่ต้องการพัฒนาอย่างแท้จริง ตลอดจนนำไปใช้ในการวางแผนการดำเนินงานจัดการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน ในวงรอบถัดไป และจากการตรวจสอบมาตรฐานการประเมินของการประเมิน อภิमान ผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วงรอบปีการศึกษา 2557 และ 2558 พบว่า การประเมินโดยผู้ทรงวุฒิมีความเที่ยงตรง ถูกต้อง มี ข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์ ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงผลการดำเนินงาน ตลอดจนตัวบ่งชี้



ให้บัณฑิตวิทยาลัยมุ่งพัฒนาตนเองสู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด เมื่อพิจารณาผลการประเมินอภิमान ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วงรอบปีการศึกษา 2557-2558 เป็นรายด้าน 4 ด้าน ตามข้อสรุปของ เนติ เฉลยวาเรศ (2556) พบว่า

3.1 มาตรฐานอรรถประโยชน์ (Utility Standards) พบว่า การประเมินส่งผลกระทบ ในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเห็นได้จาก ผู้รับการประเมิน มีกำลังใจปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีผลการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 สูงขึ้น จากผลการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 อย่างเป็นรูปธรรม

3.2 มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) พบว่า ผลที่ได้มีความคุ้มค่า กับผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงาน ขยาย หรือลំเล็กลง จะเห็นได้จากการประเมินในวงรอบ ปีการศึกษา 2557 มีคุณค่าต่อการพัฒนา ปรับปรุงตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ และผลการ ดำเนินงานคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม และข้อเสนอแนะจากการประเมิน ในปี 2558 จะส่งผลต่อ การพัฒนาตนเองจากระดับมาตรฐานสู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด

3.3 มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) พบว่า 1) การประเมินทั้ง 2 ครั้ง ดำเนินการตามกระบวนการประเมินของ สกอ. ทุกประการ 2) มีการแก้ปัญหาของการประเมิน ด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือนความเป็นจริงอย่างสันติวิธี โดยใช้วิธีการประเมินแบบมีส่วนร่วม และ พิจารณาพิจารณา ส่งผลเชิงบวก และทำให้ไม่มีปัญหาทั้ง 2 วงรอบการประเมิน 3) รายงานการประเมิน อย่างตรงไปตรงมา เปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน โดยผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการประเมิน และมีการตัดสินผลการประเมินจากการยอมรับซึ่งกันและกัน โดยยึดแนวปฏิบัติของการประเมินของ สกอ. ทุกประการ นอกจากนี้ยังตัดสินผลจากข้อมูลหลายมิติ มิใช่เพียงข้อมูลจากเอกสารประเมินตนเองเท่านั้น 4) ผลการประเมินได้รับการเปิดเผย และมีการนำมา แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในคณะกรรมการเครือข่ายประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และมีกระบวนการ จัดการความรู้ของหน่วยงานสายสนับสนุน ในทุกวงรอบของการประเมิน

3.4 มาตรฐานด้านความถูกต้อง (accuracy standards) พบว่า มีการใช้เทคนิคและ เครื่องมือที่มีความตรง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำ โดยใช้ กระบวนการพิจารณาพิจารณา ระหว่างกรรมการ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ส่งผลให้ข้อมูลประกอบการตัดสินผล มีความถูกต้องแม่นยำ ซึ่งในการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 มีความชัดเจนมากกว่าในวงรอบปีการศึกษา 2557 ใช้ เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวา

4. ผลการศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และ งานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของ บัณฑิตวิทยาลัย กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ได้รับประกอบด้วย คณบดีบัณฑิต วิทยาลัย มหาวิทยาลัยภายนอก จำนวน 3 คน หรือผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียน สกอ. จำนวน 2 คน เพื่อประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน โดยผู้วิจัยสร้างเครื่องมือจาก



กระบวนการวิจัยปฏิบัติการ (PAR) ในการพัฒนาตัวบ่งชี้ในปี 2557-2558 และทดลองใช้ตัวบ่งชี้ เพื่อยืนยันประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการพัฒนาตัวบ่งชี้ และนำมาสร้างเป็นแบบประเมิน ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ส่งไปยังผู้เชี่ยวชาญเพื่อประเมินความเหมาะสม

พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

($\bar{X} = 4.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ พบว่า องค์ประกอบ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$) และเมื่อพิจารณารายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย

($\bar{X} = 5.00$) และตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย

($\bar{X} = 4.80$) และอีก 4 ตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย

ดังนี้ ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ($\bar{X} = 4.40$) ตัวบ่งชี้ 1.5 ระดับ

ความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ($\bar{X} = 4.40$) ตัวบ่งชี้

1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ($\bar{X} = 4.40$) และตัวบ่งชี้

1.3 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร ($\bar{X} = 3.60$)

องค์ประกอบ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53$)

และเมื่อพิจารณารายตัวบ่งชี้ พบว่า มีตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 4 ตัวบ่งชี้

โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยดังนี้ ตัวบ่งชี้ 2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือ

พัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.80$) รองลงมาตัวบ่งชี้ 2.2

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับ

บัณฑิตศึกษา ($\bar{X} = 4.60$) ตัวบ่งชี้ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงาน

สร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา ($\bar{X} = 4.60$) ตัวบ่งชี้ 2.5

ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย

($\bar{X} = 4.60$) ตัวบ่งชี้ 2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรม

กระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย ($\bar{X} = 4.60$) และอีก 1 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ

ตัวบ่งชี้ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับ

การตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ($\bar{X} = 4.00$)



อภิปรายผล

1. จากการศึกษาสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า

ตัวบ่งชี้ที่บัณฑิตวิทยาลัยรับการประเมินในทุกปีที่ผ่านมา มีเพียงตัวบ่งชี้ร่วมที่มหาวิทยาลัยกำหนดเท่านั้น ตัวบ่งชี้ไม่สอดคล้องกับบริบทขององค์กร การพัฒนาตัวบ่งชี้ไม่ถูกหลักเกณฑ์การประกันคุณภาพ ตัวบ่งชี้ไม่สะท้อนผลการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัยอย่างแท้จริง

จากศึกษาการวิเคราะห์ผลสาเหตุของปัญหา ภายใต้แนวคิดที่ว่า “การแก้ไขปัญหามันจะต้องแก้ไขที่สาเหตุ โดยสาเหตุนั้นต้องปฏิบัติได้จริง มีความเป็นเหตุเป็นผล” พบว่า นโยบายไม่ชัดเจน และไม่ครอบคลุม ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจ มีการะงาณมาก บุคลากรให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพน้อย การบริหารจัดการยังไม่บรรลุผลตามเป้าหมายขององค์กร สาเหตุเกิดจาก ระบบกลไกการดำเนินงานไม่ครอบคลุม ยังไม่มีมาตรการการกำกับติดตามการดำเนินงาน ขาดการเชื่อมโยงผลการดำเนินงานสู่การปฏิบัติงานจริง ทรัพยากรสนับสนุนไม่เพียงพอ งบประมาณไม่เพียงพอต่อการบริหารจัดการ เทคโนโลยีล้ำสมัยไม่เพียงพอ สาเหตุจากปัจจัยภายนอก ได้แก่ เกณฑ์มหาวิทยาลัยมหาสารคามไม่มีความชัดเจนสำหรับหน่วยงานสนับสนุน กรอบตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินมีการเปลี่ยนแปลงบ่อย จากสภาพปัญหาและสาเหตุดังกล่าวข้างต้น บัณฑิตวิทยาลัยจึงมีความต้องการจำเป็นที่จะทบทวนตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับบริบทขององค์กร และพัฒนาตัวบ่งชี้เฉพาะของหน่วยงานเพื่อใช้ในการควบคุมและติดตามงานตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย สอดคล้องกับผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เห็นว่าบัณฑิตวิทยาลัย ควรมีการวางแผนในการพัฒนางานประจำทุกงาน ควรสร้างหรือพัฒนานวัตกรรม เพื่อพัฒนางานประจำทุกงานให้มีประสิทธิภาพและบรรลุตามเป้าหมาย เช่น พัฒนางานประจำที่เป็นภารกิจปกติของหน่วยงาน และการพัฒนางานใหม่เพิ่มขึ้น

บัณฑิตวิทยาลัยได้มีฉันทามติร่วมกันในการกำหนดแนวทางทางพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ โดยใช้เทคนิค การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อให้เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร ใช้กระบวนการจัดการความรู้ (KM) ซึ่งถือเป็นกระบวนการในการพัฒนางาน และพัฒนาบุคคล องค์กร ในรูปแบบของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ องค์ความรู้ที่มีอยู่ในตัวบุคคล โดยการเรียนรู้โดยปฏิบัติ (action learning) ซึ่งเป็นการรวมกลุ่มกันของผู้ปฏิบัติงานภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อแก้ไขปัญหาในการวางแผนในการพัฒนางานประจำทุกงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น สอดคล้องกับบทความวิจัยของ ชัชวาลย์ ทัดศิวัช (2552) ได้ศึกษาเกี่ยวกับ การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (participatory action research-PAR) : มิติใหม่ของรูปแบบวิธีวิจัยเพื่อการพัฒนาชุมชนระดับท้องถิ่น ซึ่งพบว่า การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (participatory action research-



PAR) นับเป็นการวิจัยเพื่อพัฒนาและแก้ไขปัญหาสังคมและชุมชนที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) และบัณฑิตวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยหลายแห่งทั้งภาครัฐและเอกชนได้ให้ความสำคัญและกระตุ้นให้นักวิจัย/นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใช้เป็นรูปแบบในการวิจัยและการทำวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระเพื่อตอบสนองต่อโจทย์แห่งการพัฒนาและการแก้ไขปัญหาที่มุ่งไปที่การค้นหาแนวทางอันเป็นรูปธรรมที่เกิดจากการระดมสมองในลักษณะของการมีส่วนร่วมของหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง โดยปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ของการวิจัยจากรูปแบบดั้งเดิมที่การตั้งประเด็นของปัญหาเริ่มต้นและจบกระบวนการโดยนักวิจัย ซึ่งพบว่างานวิจัยหลากหลายชิ้นมิได้ถูกนำไปเผยแพร่หรือนำไปทดลองใช้ หรือถูก “เก็บขึ้นหิ้ง” อันเป็นการสูญเสียทั้งกำลังความคิด งบประมาณและทรัพยากรเวลาอย่างน่าเสียดายยิ่ง มาเป็นงานวิจัยที่เริ่มต้นจากชุมชน ชุมชนมีส่วนร่วม ทั้งในมิติของการร่วมกันเรียนรู้ร่วมกันแสวงหาปัญหา และคิดค้นแนวทางออกเพื่อแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาที่เป็นเรื่องอันเป็นฉันทามติของชุมชน รวมทั้งร่วมรับผลของการพัฒนา โดยมีนักวิจัยภายนอกทำหน้าที่เป็นผู้เอื้ออำนวย หรือวิทยากรกระบวนการร่วมกับนักวิจัยชุมชนที่เป็นชาวบ้าน ดังนั้น การวิจัยจึงสร้างคุณลักษณะของการเรียนรู้แบบพหุภาคี พร้อมกับบังเกิดผลพลอยได้ที่เป็นจิตสำนึกตระหนักในปัญหา หน้าที่ และร่วมกันแก้ปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ส่งเสริมกิจกรรมกลุ่ม ทำงานร่วมกันทั้งแก้ปัญหา และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม งานวิจัยเชิงปฏิบัติการซึ่งมีหัวใจสำคัญอยู่ที่การมีส่วนร่วมนี้ ย่อมไม่ใช่เรื่องง่ายดังที่นักวิจัยผู้มีประสบการณ์ภาคสนามหลายท่านสะท้อนความเห็นและข้อสังเกตเอาไว้ โดยเฉพาะประเด็นของการสร้างส่วนร่วมในกระบวนการวิจัยแต่ละขั้นตอนอันจะเป็นแนวทาง และคำแนะนำที่น่าสนใจ รวมทั้งช่วยให้แก่นักวิจัยที่สนใจใช้รูปแบบนี้ในการทำวิจัยปัญหาของสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง โดยเฉพาะการวิจัยเพื่อพัฒนา (research and development)

2. จากผลการศึกษา ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า

2.1 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ และทดลองใช้ตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557-2558 พบว่า ปีการศึกษา 2557 มีตัวบ่งชี้ที่สะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยมีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ และปีการศึกษา 2558 มีตัวบ่งชี้ที่สะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัยมีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จำแนกเป็น องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ ซึ่งพัฒนามาจากข้อค้นพบและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการประเมิน ปีการศึกษา 2557 ในประเด็นดังนี้ 1) ตัวบ่งชี้เหมือนกัน ยุบรวมกัน 2) ตัวบ่งชี้อยายนำไปกำหนดเป็นเกณฑ์การประเมิน หรือกิจกรรมตามแผนงานภายใต้ตัวบ่งชี้ 3) วิพากษ์เกณฑ์การประเมินของหน่วยงานสนับสนุน จำนวน 2 ครั้ง โดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพ



จัดขึ้น 4) ปรับปรุงแก้ไขตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Kanji , Abdul Malek และ Wallace (1999) ได้ทำวิจัยเรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบการดำเนินงานด้านคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศมาเลเซีย พบว่า สถาบันอุดมศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกา มีการใช้ตัวบ่งชี้สมรรถนะการดำเนินงาน (performance indicators) มากกว่าสถาบันอุดมศึกษาในประเทศมาเลเซีย (ร้อยละ 69.6 ในประเทศสหรัฐอเมริกา และร้อยละ 46.4 ในประเทศมาเลเซีย) อย่างไรก็ตามการใช้ตัวบ่งชี้สมรรถนะการดำเนินงานถูกวิจารณ์โดยนักวิจัยส่วนใหญ่ว่าเป็นเพียงระดับที่ชี้ให้เห็นคุณภาพว่าอยู่ระดับใด แต่อาจไม่ใช่ตัวบ่งชี้ที่วัดระดับคุณภาพที่แท้จริง

2.2 ผลการทดลองใช้ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ในช่วงปีการศึกษา 2557-2558 พบว่า ปีการศึกษา 2557 ผลการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน จำนวน 3 คน ผลการประเมินการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 องค์ประกอบ 21 ตัวบ่งชี้ โดยรวมมีคุณภาพระดับดี และเมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ พบว่า มีผลการดำเนินงานด้านผลลัพธ์ มีคุณภาพระดับดีมาก รองลงมา มีผลการดำเนินงานด้านกระบวนการ มีคุณภาพระดับดี และปีการศึกษา 2558 ผลการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน จำนวน 3 คน พบว่า ผลการประเมินการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2558 จำนวน 3 องค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้ โดยรวมมีคุณภาพระดับดีมาก และเมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ พบว่า ผลการดำเนินงานมีคุณภาพระดับดีมากทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านปัจจัยนำเข้า รองลงมาด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อมรวิชนาครทรพ (2540) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ในกระแสแห่งคุณภาพ ซึ่งเป็นผลจาก โครงการวิจัยเรื่อง การศึกษาแนวโน้มความเคลื่อนไหวด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ซึ่งมีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อที่จะศึกษาและสังเคราะห์แนวคิดและแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่ประเทศต่าง ๆ ดำเนินการอยู่ ขอบเขตการวิจัยมุ่งเน้นประเทศที่เป็นหลัก 4 ประเทศ คือ สหรัฐอเมริกา อังกฤษ ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ นอกจากนี้ยังศึกษาข้อมูลของประเทศอื่น ๆ ประกอบอีกจำนวนหนึ่ง วิธีการวิจัยเป็นการวิจัยเอกสาร (documentary research) โดยการสืบค้นจากฐานข้อมูลสำคัญคือ Educational Resources Information Clearinghouse (ERIC) และการสืบค้นโดยตรงกับฐานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องผ่านระบบ Internet โดยใช้ระยะเวลาในการสืบค้น สังเคราะห์ และเรียบเรียงรวมทั้งสิ้น 3 เดือน ผลการวิจัย พบลักษณะร่วมกันของระบบการประกันคุณภาพของประเทศต่าง ๆ คือ 1) ความมีอิสระ (autonomy) และความสามารถตรวจสอบได้ (accountability) เป็น 2 กระแสความคิดที่มีความสำคัญ และบทบาทที่ตัดเทียมกัน ในการจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของทุกประเทศที่ศึกษา 2) ในทุกประเทศที่ศึกษามีการจัดตั้งหน่วยงานกลางระดับชาติทั้งที่เป็นหน่วยงานของรัฐและหน่วยงานอิสระขึ้นมาดูแล



งานประกันคุณภาพการศึกษา หน่วยงานกลางเหล่านี้มักทำหน้าที่ “ส่งเสริม” และ “ประสานงาน” มากกว่า “กำกับ” หรือ “ควบคุม” โดยเน้นบทบาทของสถาบันอุดมศึกษาและประชาคมอุดมศึกษา ในการกวดขันดูแลคุณภาพการศึกษาของตนเอง 3) หัวใจสำคัญของการประกันคุณภาพอยู่ที่การกระตุ้นให้สถาบันอุดมศึกษามีกลไกตรวจสอบการทำงานของตนเอง ควบคู่ไปกับการตรวจสอบจากภายนอก อาทิ กลไก self-study ในระบบ accreditation ของสหรัฐอเมริกา หรือกลไก self-assessment ในระบบ quality assessment ของอังกฤษ เป็นต้น 4) กลไกตรวจสอบจากภายนอกนั้นมักเน้นการใช้ประโยชน์จาก “เพื่อนร่วมวงการ” (peer) เป็นสำคัญ ได้แก่ อาจารย์หรือนักวิชาการในสถาบันอุดมศึกษาด้วยกันที่เชิญมาเป็นผู้ให้วิจารณ์ญาณและความเห็นเกี่ยวกับการจัดการศึกษาของแต่ละสถาบันหรือสาขาวิชา 5) ปัจจัยสำคัญยิ่งในการประกันคุณภาพ ได้แก่ การมีและใช้ข้อมูลอย่างเต็มประสิทธิภาพ นับตั้งแต่การมีฐานข้อมูลการบริหารที่ดีไปจนถึงการพัฒนาตัวบ่งชี้การดำเนินงาน (performance indicators) ด้านต่าง ๆ 6) ประโยชน์ที่สำคัญที่สุดของการประกันคุณภาพ คือ การกระตุ้นให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ส่วนการใช้ข้อมูลคุณภาพการศึกษาในการจัดสรรทรัพยากรอุดหนุนสถาบันอุดมศึกษานั้น แม้ยังไม่เป็นรูปธรรมชัดเจน แต่ก็มีแนวโน้มที่จะมีความสัมพันธ์กันมากขึ้นเป็นลำดับ

จะเห็นได้ว่าบัณฑิตวิทยาลัย ได้มีการดำเนินการพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยในการให้อิสระต่อหน่วยงานในการพัฒนาภายใต้พันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย อันเป็นหน่วยงานกำกับ ติดตาม และประสานงานและกระตุ้นให้เกิดระบบกลไกการประกันคุณภาพภายในโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมีการจัดการความรู้ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันระหว่างผู้ปฏิบัติงาน รวมทั้งบัณฑิตวิทยาลัยยังใช้ประโยชน์จากข้อมูลที่ค้นพบโดยผู้ประเมินและนำมาปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่องจนเกิดผลลัพธ์ที่ดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา

3. จากการศึกษา ผลการศึกษาผลของการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ในการบริหารจัดการงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย จากผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบว่า ผลการประเมินอภิธานในครั้งนี้จะสามารถสะท้อนคุณภาพของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุง ตัวบ่งชี้ และกระบวนการปฏิบัติงาน ให้มีความเหมาะสมกับคุณภาพของงานที่ต้องการพัฒนาอย่างแท้จริง ตลอดจนนำไปใช้ในการวางแผนการดำเนินงานจัดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ในวงรอบถัดไป จากการตรวจสอบมาตรฐานการประเมินของการประเมินอภิธาน ผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วงรอบปีการศึกษา 2557 และ 2558 ยังพบว่า การประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิมีความเที่ยงตรงถูกต้อง มีข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์ ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงผลการดำเนินงาน ตลอดจนตัวบ่งชี้ ให้บัณฑิตวิทยาลัยมุ่งพัฒนาตนเองสู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด เมื่อพิจารณาผลการประเมินอภิธาน



ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วงรอบปีการศึกษา 2557-2558 เป็นรายด้าน 4 ด้าน ปรากฏดังนี้

3.1 มาตรฐานอรรถประโยชน์ (utility standards) พบว่า การประเมินส่งผลกระทบ ในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเห็นได้จาก ผู้รับการประเมิน มีกำลังใจปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีผลการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 สูงขึ้น จากผลการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 อย่างเป็นรูปธรรม

3.2 มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (feasibility standards) พบว่า ผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับ ผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงาน ขยาย หรือล้มนเล็ก จะเห็นได้จากการประเมินในวงรอบ ปีการศึกษา 2557 มีคุณค่าต่อการพัฒนา ปรับปรุงตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ และผลการ ดำเนินงานคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม และข้อเสนอแนะจากการประเมิน ในปี 2558 จะส่งผลต่อ การพัฒนานตนเองจากระดับมาตรฐานสู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด

3.3 มาตรฐานด้านความเหมาะสม (propriety standards) พบว่า 1) การประเมินทั้ง 2 ครั้ง ดำเนินการตามกระบวนการประเมินของ สกอ. ทุกประการ 2) มีการแก้ปัญหาของการประเมิน ด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือนความเป็นจริงอย่างสันติวิธี โดยใช้วิธีการประเมินแบบมีส่วนร่วม และ พิษณุพิจารณ์ ส่งผลเชิงบวก และทำให้ไม่มีปัญหาทั้ง 2 วงรอบการประเมิน 3) รายงานการประเมิน อย่างตรงไปตรงมา เปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน โดยผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการประเมิน และมีการตัดสินผลการประเมินจากการยอมรับซึ่งกันและกัน โดยยึดแนวปฏิบัติของการประเมินของ สกอ. ทุกประการ นอกจากนี้ยังตัดสินผลจากข้อมูลหลายมิติ มิใช่เพียงข้อมูลจากเอกสารประเมินตนเองเท่านั้น 4) ผลการประเมินได้รับการเปิดเผย และมีการนำมา แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในคณะกรรมการเครือข่ายประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และมีกระบวนการ จัดการความรู้ของหน่วยงานสายสนับสนุน ในทุกรอบของการประเมิน

3.4 มาตรฐานด้านความถูกต้อง (accuracy standards) พบว่า มีการใช้เทคนิคและ เครื่องมือที่มีความตรง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำ โดยใช้ กระบวนการพิษณุพิจารณ์ ระหว่างกรรมการ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ส่งผลให้ข้อมูลประกอบการตัดสินผล มีความถูกต้องแม่นยำ ซึ่งในการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 มีความชัดเจนมากกว่าในวงรอบปีการศึกษา 2557 ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวา ซึ่งตามสอดคล้องกับ นักวิชาการหลายท่านที่ได้ให้ความหมายเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน จากการศึกษาบทความเกี่ยวกับ แนวคิดและหลักการ : การประเมินอภิมาน ตามข้อสรุปของ เนติ เฉลยวาเรศ (2556) Schwand และ Hapern (1988 อ้างถึงใน เนติ เฉลยวาเรศ, 2556) ได้ให้ความหมายว่าเป็นการประเมินงานประเมิน โดยถือว่าการประเมินที่ดีต้องเป็นการประเมินที่มีคุณภาพปราศจากความลำเอียง มีประโยชน์ และ ทันต่อการนำผลการประเมินไปใช้ และสอดคล้องกับ อุทุมพร จามรมาน (2540) ได้ให้ความหมาย ประเมินอภิมานว่าหมายถึงการประเมินหรือตรวจสอบประเมินซ้ำ เพื่อให้ได้คำตอบของการประเมิน



คุณค่าเหล่านั้น และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Stensaker (1998) ได้ศึกษาเชิงเปรียบเทียบเรื่อง การประเมินนักประเมิน (assessing the assessors) ในการประเมินคุณภาพการศึกษาสาขาวิชา บริหารธุรกิจของประเทศนอร์เวย์ ผลการศึกษาพบว่า นักประเมินให้ค่าแหล่งสารสนเทศและ กระบวนการในการประเมินต่างกัน โดยพบว่า สารสนเทศที่ได้จากรายงานการประเมินตนเอง (Self- evaluation reports), แบบตรวจสอบรายการการจัดการเรียนการสอน, การประชุม/สัมมนา และการฝึกอบรมถูกจัดให้อยู่ในลำดับต่ำโดยนักประเมิน ในขณะที่สารสนเทศที่ได้จากปฏิสัมพันธ์ ระหว่างกลุ่มนักประเมินและภาควิชาที่ถูกประเมิน และ/หรือสถาบันการศึกษาถูกจัดให้อยู่ในลำดับที่สูง สำหรับในการเขียนรายงานการประเมินภายนอกโดยนักประเมินพบว่า สารสนเทศที่ได้ค่อนข้างให้ค่า ที่สูง

4. ผลการศึกษายืนยันความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ พบว่า องค์ประกอบ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ มีความ เหมาะสมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณารายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย และตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับ ความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย และอีก 4 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมอยู่ใน ระดับมาก ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ตัวบ่งชี้ 1.5 ระดับ ความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตัวบ่งชี้ 1.6 ระดับ ความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และตัวบ่งชี้ 1.3 ระดับความสำเร็จ ของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร องค์ประกอบ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อพิจารณารายตัวบ่งชี้ พบว่า มีตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนา เพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย รองลงมาตัวบ่งชี้ 2.2 ระดับความสำเร็จของ การดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ตัวบ่งชี้ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ ประกอบการสำเร็จการศึกษา ตัวบ่งชี้ 2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย ตัวบ่งชี้ 2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับ บัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย และอีก 1 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก คือ ตัวบ่งชี้ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา



ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ข้อเสนอแนะสำหรับมหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่สามารถนำไปใช้เป็นข้อสนเทศประกอบการประเมินในระดับสถาบัน
ของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

1.2 ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหาร

ผู้บริหารควรให้ความสำคัญ สร้างความตระหนัก และสนับสนุนให้หน่วยงาน
สายสนับสนุนพัฒนาตัวบ่งชี้เพื่อประกอบการประเมินคุณภาพภายในเพื่อก้าวสู่ความเป็นเลิศ

1.3 ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงาน

1.3.1 จากความสำเร็จของการพัฒนาตัวบ่งชี้ขึ้นนี้ เกิดจากการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
ดังนั้นหน่วยงานอื่นควรพัฒนาอย่างต่อเนื่องเช่นเดียวกัน

1.3.2 หน่วยงานสนับสนุนควรสร้างชุมชนวิชาชีพแห่งการเรียนรู้ (Professional
Learning Community: PLC) เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันระหว่างเครือข่ายหน่วยงานสนับสนุน
หรือหน่วยงานที่มีพันธกิจใกล้เคียงกันเพื่อให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรพัฒนารูปแบบชุมชนวิชาชีพแห่งการเรียนรู้ (Professional Learning Community:
PLC) ระหว่างเครือข่ายหน่วยงานสนับสนุน หรือหน่วยงานที่มีพันธกิจใกล้เคียงกัน



บรรณานุกรม



บรรณานุกรม

- กฤตวรรณ โอบนพันธ์. (2537). การพัฒนาดัชนีรวมชี้คุณลักษณะของนิสิตใหม่ระดับปริญญาตรี
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิจัยการศึกษา,
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กิตติ กรทอง. (2552). การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการดำเนินการจัดการศึกษาระดับ
ก่อนประถมศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในเขตอำเภอพระประแดงจังหวัดสมุทรปราการ.
วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.
- ใจชนก ภาคอิต. (2555). การรับรู้และการมีส่วนร่วมของบุคลากรสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
ในการพัฒนาคุณภาพสถาบันสู่ความเป็นเลิศ ตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ. กรุงเทพฯ:
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- เขียวชาญ ภาระวงศ์. (2556). ตัวบ่งชี้คืออะไร. [ออนไลน์]. ได้จาก:
<http://123get-all.blogspot.com/2013/08/blog-post.html>.
[สืบค้นเมื่อ 31 สิงหาคม 2556].
- ณัฐกาญจน์ แสนทวี และคณะ. (2559). การพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายใน
สำหรับโรงเรียนสาธิต ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
วารสารพัฒนาเทคนิคศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ, 97(1),
103-106.
- ธัญพร ก้อยชูสกุล. (2545). การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. การค้นคว้าแบบอิสระปริญญา
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2551). การพัฒนาตัวบ่งชี้การประเมิน. การประชุมวิชาการ เปิดขอบฟ้าคุณธรรม
จริยธรรม วันที่ 29 สิงหาคม 2551 ณ โรงแรมแอมบาสเตอร์ กรุงเทพมหานคร.
- เนตรรุ้ง อยู่เจริญ. (2553). ปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา
ของครูสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาในเขต กรุงเทพมหานคร.
ปริญญาโทบริหารศึกษามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- เนติ เฉลียวาเรศ. (2556). การประเมินอภิมาน : แนวคิดและหลักการ. วารสารวิชาการเครือข่าย
บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ, 3(4), 1-13.
- บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. (2558). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
วงรอบปีการศึกษา 2558 บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. มหาสารคาม:
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.



- บุญใจ ศรีสถิตนรากร. (2543). การพัฒนาดัชนีรวมของคุณภาพการจัดการศึกษาสำหรับหลักสูตร
พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต. วารสารการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ด้านสุขภาพ, 2(3), 204-210.
- ประพันธ์พงศ์ ชินพงษ์. (2551). ความหมายของการมีส่วนร่วม. ปทุมธานี: มหาวิทยาลัยราชภัฏ
วไลยอลงกรณ์, พระนครศรีอยุธยา.
- พวงทอง โยธาใหญ่. (2545). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น: กรณีศึกษา
องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดเชียงใหม่. การค้นคว้าแบบอิสระปริญญา
รัฐศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- พนิดา วัชรรังสี. (2557). การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร
ระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ปีการศึกษา 2556. รายงานการวิจัย. ม.ป.ท.: มหาวิทยาลัย
ราชพฤกษ์.
- เพทาย ทองมหา. (2554). การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการบริหารงานของสำนักงานส่งเสริม
สวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาจังหวัด. ปริญญานิพนธ์ปริญญา
การศึกษาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ภิรมณ์ จันทรโนทัย และคณะ. (2559). การพัฒนาตัวบ่งชี้การบริหารการเปลี่ยนแปลงของโรงเรียน
ขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา. วารสารวไลยอลงกรณ์ปริทัศน์
(มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์), 6(1), 89-104, มกราคม-เมษายน.
- มธุรา ศรีรัตน์. (2554). การบริหารแบบมีส่วนร่วม. [ออนไลน์]. ได้จาก:
<https://www.gotoknow.org/posts/334443> [สืบค้นเมื่อ 26 กันยายน 2559].
- เมธี ครองแก้ว. (2540). ความหมายของตัวบ่งชี้. กรุงเทพฯ: ม.ป.พ.
- วัฒนา ล่วงลือ. (2538). การวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย. กรุงเทพฯ:
ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย.
- วิมลฐพัชร โพธิ์เพชร. (2556). การพัฒนาตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำทางวิชาการ ของผู้บริหารสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐาน. วารสารสุทธิปริทัศน์, 27(84), 7-27.
- วุฒิชัย อารักษ์โพชนงค์. (2554). อิทธิพลของการรับรู้ทัศนคติและการมีส่วนร่วมที่มีต่อประสิทธิภาพ
การทำงานของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐตามระบบคุณภาพ.
วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ศักดิ์ชาย เพชรช่วย. (2541). การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์
ในสถาบันราชภัฏ. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2544). ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย.
- . (2545). ทฤษฎีการประเมิน. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.



ศิริชัย กาญจนวาสี. (2546). การพัฒนาดัชนีวัดคุณภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรทางการศึกษา.

วารสารเศรษฐศาสตร์, 31(3), 12-29.

———. (2550). *ทฤษฎีการประเมิน*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2541). *วิธีวิทยาการทางการประเมิน*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สถาบันฝึกอบรมและให้คำปรึกษาแนะนำด้านการพัฒนาบริการลูกค้าอย่างเป็นระบบ. (2559).

KPI กำหนดจากอะไรได้บ้าง. [ออนไลน์]. ได้จาก: <http://oknation.nationtv.tv/blog/impressiontraining/2016/01/15/entry-1> [สืบค้นเมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2559].

สันติชัย เอื้อจงประสิทธิ์. (2551). *การวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตสังคมที่สัมพันธ์กับจิตสำนึกทางปัญญาและคุณภาพชีวิต*. รายงานวิจัย. กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

สำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2557).

คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ฉบับปีการศึกษา 2557.

กรุงเทพฯ: สำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.

เสาวนีย์ เตือนเด่น และคณะ. (2558). *การมีส่วนร่วมในการทำงานของบุคลากรกองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง*. รายงานการวิจัย. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2539). *ตัวบ่งชี้การปฏิบัติงานที่เหมาะสมสำหรับการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานโครงการและแผนงาน*. *ข่าวสารวิจัยการศึกษา*, 19(6), 6, สิงหาคม-กันยายน.

สุวิมล วองวาณิช. (2538). ความรู้อย่างแตกฉานการประเมินผลการศึกษา. *วิธีวิทยาการวิจัย*, 7(2), 52-67.

อมรวิรัช นาคทรพ. (2540). *ในกระแสแห่งคุณภาพ*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการการศึกษาแห่งชาติ.

อมรพรรณ ประจันตวนิชย์. (2550). *ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในการทำงานและปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพของบุคลากรในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*. *ปริญยานิพนธ์ปริญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและสถิติทางการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ*.

อดิพันธ์ บัวภักดี. (2552). *ทฤษฎีการมีส่วนร่วม*. [ออนไลน์]. ได้จาก:

<http://www.titpa.or.th/writer/read> [สืบค้นเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2558].

อาทิตยา ดวงมณี. (2540). *การพัฒนาตัวบ่งชี้ร่วมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยทางการศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ*. *วิทยานิพนธ์ปริญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย*.



- อัมพัลย์ วิสวธีรานนท์ และคณะ. (2556). การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาระดับ
 ดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาศิลปวัฒนธรรม. *วารสารครุศาสตร์*. 41(3), 114-132ม กรกฎาคม –
 กันยายน.
- อุทุมพร จามมาน. (2540). 108 คำถาม: การวิจัย การวัดและ ประเมินผลสถิติ. พิมพ์ครั้งที่ 2.
 กรุงเทพฯ: วี.ที.ซี.คอมมิวนิเคชั่น.
- . (2541). การประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา ตามเกณฑ์ของทบวงมหาวิทยาลัย.
 กรุงเทพฯ: ม.ป.พ.
- . (2543). การประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ: ฟีนีพับลิชชิง.
- อุทุมพร จามมาน และคณะ. (2542). ข้อมูลสถานภาพการประกันคุณภาพอุดมศึกษา 5 สาขาวิชา
 ของสำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. รายงานการวิจัย. กรุงเทพฯ: ศูนย์บริการวิชาการ
 แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Burstein, L., Oakes, J., and Guiton, G. (1992). Education Indicators. *Encyclopedia of
 Educational Research*, 2, 409-418.
- Johnstone, J.N. (1981). *Indicators of Education Systems*. London: Unesco.
- Kanji, G. K., Abdul Malek bin, A. Tambi, and Wallace, W. (1999). A comparative study
 of quality practices in higher education institutions in the US and Malaysia.
Total Quality Management, 10(3), 357-371.
- Newton, J. (1999). An Evaluation of the Impact of External Quality Monitoring on a
 Higher Education College. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 24(2),
 215-235.
- Stensaker, B. (1998). Assessing the Assessors : A Comparative Study. *Quality
 Assurance in Education*, 6(4), 205-211.
- Tan, D.L.A 1992. Multivariate approach to the assessment of quality. *Research in
 Higher Education*, 33(1992), 205-226.
- Filho, O.A., Soares, W. and Fernandez, C.I. (1990). Mapping of the Water Table Levels of
 Unconfined Aquifers Using Two Interpolation Methods. *Journal of Geographic
 Information System*, 8(4), 480-494.
- Worthen, B. R, and Sanders, J. R. (1987). *Educational Evaluation: Alternative
 Approaches and Practical Guideline*. New York: Longman Inc.



ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
แบบบันทึกรายงานการประชุม แบบบันทึกบทวิเคราะห์แนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้
แบบบันทึกแนวปฏิบัติที่ดี



แบบบันทึก ร่างตัวบ่งชี้งานประจำ นำเสนอรายบุคคล/ตามกลุ่มงาน

ผู้รับผิดชอบ	(ร่าง) ตัวบ่งชี้ (เดิม)	แก้ไขใหม่ ตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

แบบบันทึกกรายกลุ่มงาน งาน

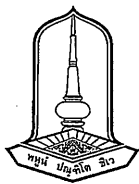
ภาระงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ตัวบ่งชี้	หมายเหตุ

ลงชื่อ

ผู้จดบันทึก



แบบบันทึกรายงานการประชุม



สรุปรายงานการประชุม..... ครั้งที่/.....
วันที่..... เดือน.....พ.ศ. เวลา..... ณ

ผู้เข้าร่วมประชุม

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.

ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม (เนื่องจากติดราชการ/ติดภารกิจ)

- 1.

เริ่มประชุมเวลา 09.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากประธาน

.....
.....



1.2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากบุคลากร

.....

.....

มติที่ประชุม

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ เมื่อวันที่เดือน.....พ.ศ.....

ประเด็นเสนอ

.....

.....

มติที่ประชุม

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องหรือค้างพิจารณาจากการประชุมครั้งก่อน

.....

.....

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1

.....

ประเด็นเสนอ

.....

มติที่ประชุม

ประเด็นหารือเบื้องต้น

.....

.....

มติที่ประชุม

.....

.....



วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

ประเด็นเสนอ
.....
มติที่ประชุม

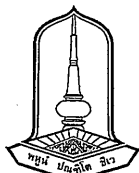
ปิดประชุมเวลา น.

(.....)
ผู้จัดรายงานการประชุม

(.....)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



แบบบันทึกรายงานการประชุม



สรุปรายงานการประชุมประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย
ครั้งที่ 1/2557

วันพุธที่ 15 ตุลาคม 2557 เวลา 09.00 น.

ณ ห้องประชุมบัณฑิตวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|---------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการ (ผศ.ดร.กริสน์ ชัยมูล) 2. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายบริหาร (รศ.ดร.สุนันท์ สายกระสุน) 3. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายกิจการพิเศษ (ผศ.ดร.โสภา แคนสี) 4. นางกนกนวล นรินยา 5. นางสาวอรไท สีหาบุญมี 6. นางสาวสายฝน ทัพขวา 7. นางศรินทร์ยา เกียงขวา 8. นางอุบลรัตน์ ป้านภูมิ 9. นางสาวสุภาภักดิ์ บุตรไทย 10. นางวิชชุดา ลดาวัลย์ 11. นางสาวณัฏฐวรรณ จันทะพิมพ์ 12. นางสาววีระยา ปัตตายะสัง 13. นางสาวศิริจรรยา ใจการ 14. นางลภัสรดา นรินยา 15. นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา 16. นางสาวสุนทรี เซ็นเมืองปัก 17. นางวรรณวิษา ไยเมือง 18. นางสาวรัตนากรณ์ สมนึก 19. นายปิยชาติ ทองภูธรณ์ | <p>ประธาน</p> |
|--|---------------|



ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม (เนื่องจากติดราชการ/ติดภารกิจ)

1. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย (ศ.ดร.ประดิษฐ์ เทอดทูล)
2. นางภัทรวรรณ ชนพัฒน์จิโรติ

เริ่มประชุมเวลา 09.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากประธาน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กริสน์ ชัยมูล รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายวิชาการ
ประธาน

ที่ประชุมได้แจ้งเพื่อทราบเกี่ยวกับการจัดประชุมเพื่อชี้แจงกรอบแนวทางการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2557 หน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน เนื่องจากศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยมหาสารคามได้แจ้งกรอบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2557 มาเพื่อให้หน่วยพัฒนาตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ส่งไปยังมหาวิทยาลัยภายในวันที่ 31 ตุลาคม 2557 นั้น เพื่อให้การดำเนินการพัฒนาตัวบ่งชี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ตามกรอบที่มหาวิทยาลัยกำหนด จึงได้จัดประชุมขึ้นเพื่อชี้แจงกรอบแนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557

มติที่ประชุม รับทราบ

1.2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากบุคลากร

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องหรือค้างพิจารณาจากการประชุมครั้งก่อน

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 ทบทวนนโยบายการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2551-2556 เพื่อกำหนดแนวทางการแปลงนโยบายสู่การปฏิบัติ ตามนโยบายใหม่ ปีการศึกษา 2557 (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารหมายเลข 4.1)



ประเด็นเสนอ เพื่อพิจารณาทบทวนนโยบายการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2551-2556 เพื่อกำหนดแนวทางการแปลงนโยบายสู่การปฏิบัติตามนโยบายใหม่ ปีการศึกษา 2557

นางสาวสายฝน ทัพขวา ได้นำเสนอระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย และผลสัมฤทธิ์ต่อการปฏิบัติงานตามระบบและกลไก เพื่อพิจารณาทบทวนนโยบายการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2551-2556 เพื่อกำหนดแนวทางการแปลงนโยบายสู่การปฏิบัติ ตามนโยบายใหม่ ปีการศึกษา 2557 (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารประกอบการประชุม) โดยที่ประชุมมีมติให้ใช้แนวทางการดำเนินงานประกันคุณภาพโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วม ของบุคลากร ปีการศึกษา 2557 ตามนโยบายการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย แบบเดิมในปีการศึกษา 2551-2556 เพื่อมุ่งเน้นให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานประกันคุณภาพและสามารถบูรณาการสู่งานประจำได้อย่างมีประสิทธิภาพ เชื่อมโยงผลการดำเนินงานประกันคุณภาพสู่การประเมินบุคลากร

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ใช้แนวทางการดำเนินงานประกันคุณภาพโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากร ปีการศึกษา 2557 ตามนโยบายการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย แบบเดิมในปีการศึกษา 2551-2556 เพื่อมุ่งเน้นให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานประกันคุณภาพและสามารถบูรณาการสู่งานประจำได้อย่างมีประสิทธิภาพ เชื่อมโยงผลการดำเนินงานประกันคุณภาพสู่การประเมินบุคลากร

4.2 ชี้แจงกรอบการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557

ประเด็นเสนอ เพื่อชี้แจงกรอบการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 (หน่วยงานสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน) และพิจารณากำหนดกรอบการประเมินประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 ของบัณฑิตวิทยาลัย (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารหมายเลข 4.2)

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยึดตามกรอบแนวทางการดำเนินงานที่มหาวิทยาลัยกำหนด

4.3 พิจารณาการจัดทำ KPI ตามพันธกิจของหน่วยงานบัณฑิตวิทยาลัย

ประเด็นเสนอ เพื่อพิจารณาการจัดทำ KPI ตามพันธกิจของหน่วยงานบัณฑิตวิทยาลัย โดยมีประเด็นแลกเปลี่ยนเรียนรู้การสร้าง KPI วัดความสำเร็จของงานตามพันธกิจและปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงาน ดังนี้ (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารหมายเลข 4.2)



1. กรอบงานประจำ (40)

คำถาม จำเป็นต้องสร้างตัวบ่งชี้ให้ครบทุกงานหรือไม่

คำตอบ อยากให้มีครบทุกงานตามโครงสร้าง แต่เนื่องจากเป็นปีแรกของการพัฒนาตัวบ่งชี้งานประจำ จึงเห็นว่าอยากจะให้มีทุกกลุ่มงาน อาจจะสร้างเป็นตัวชี้วัดร่วมหรือสร้างเป็นตัวชี้วัดเดี่ยวอย่างใดอย่างหนึ่ง

2. ตัวบ่งชี้กลยุทธ์ (30)

เนื่องจากตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์บางตัว เป็นทั้งงานประจำ และเป็นทั้งงานที่ตอบกลยุทธ์ของหน่วยงาน จึงขอหารือว่าจะให้ยึดกรอบการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ 2558 เป็นกรอบในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ของประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2557 ของบัณฑิตวิทยาลัย

คำถาม 1

ประเด็นที่ 1 ตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ 2558 จำเป็นต้องเอามาทุกตัวหรือไม่จากทั้งหมด 30 ตัวชี้วัด

ประเด็นที่ 2 ตัวชี้วัดบางตัวที่ไม่เกี่ยวข้องกับพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยโดยตรงสามารถตัดออกได้เลยหรือไม่

ประเด็นที่ 3 หากตัวชี้วัดใดตรงกับเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพในตัวบ่งชี้ร่วมจะให้ดำเนินการอย่างไร

คำตอบ

ประเด็นที่ 1 ตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ 2558 จำเป็นต้องเอามาทุกตัวหรือไม่จากทั้งหมด 30 ตัวชี้วัด

ให้ตัดตัวชี้วัดร่วมที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามบังคับให้รับการประเมินซึ่งไม่ตรงกับภารกิจหลักของหน่วยงานออก ให้พิจารณาเฉพาะตัวที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยโดยตรง

ประเด็นที่ 2 ตัวชี้วัดบางตัวที่ไม่เกี่ยวข้องกับพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยโดยตรงสามารถตัดออกได้เลยหรือไม่

สามารถตัดออกได้เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับพันธกิจโดยตรง โดยให้พิจารณาเฉพาะตัวที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยโดยตรง

ประเด็นที่ 3 หากตัวชี้วัดใดตรงกับเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพในตัวบ่งชี้ร่วมจะให้ดำเนินการอย่างไร

ตัวบ่งชี้ร่วมของการประกันคุณภาพ ที่ซ้ำกับตัวชี้วัดของ TOR ให้นำเกณฑ์ย่อยของตัวชี้วัด TOR ไปแทรกไว้ในโครงสร้างเกณฑ์การวัดในตัวบ่งชี้ร่วม การประกันคุณภาพปีการศึกษา 2557 แต่ละข้อ



คำถาม 2 ตัวบ่งชี้ที่เป็นงานตามโครงสร้างหรืองานประจำ จำเป็นต้องมีทุกส่วนหรือไม่

คำตอบ 2 ควรจะมีทุกงาน แต่ไม่จำเป็นต้องมีครบเนื่องจากเป็นปีแรกที่เริ่มดำเนินการ จะมีหรือไม่มีทุกงานก็ได้ ในปีการศึกษา 2557 เป้าหมายปี 2559 อาจจะต้องมีให้ครบทุกงาน

3. ตัวบ่งชี้ร่วม (30) จำนวน 1 ตัว ให้ยึดตามคู่มือของมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม เห็นชอบ โดยให้ดำเนินการพัฒนาตัวบ่งชี้ตามกรอบ ดังนี้

1. งานประจำ ให้มีทุกกลุ่มงาน จะสร้างเป็นตัวชี้วัดร่วมหรือสร้างเป็นตัวชี้วัดเดี่ยว อย่างใดอย่างหนึ่งก็ได้

2. ตัวบ่งชี้กลยุทธ์ ให้ตัดตัวชี้วัดร่วมที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามบังคับให้รับ การประเมินซึ่งไม่ตรงกับภารกิจหลักของหน่วยงานออก ให้พิจารณาเฉพาะตัวที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจของ บัณฑิตวิทยาลัยโดยตรง ซึ่งตัวบ่งชี้ร่วมของการประกันคุณภาพ ที่ซ้ำกับตัวชี้วัดของ TORให้นำเกณฑ์ ย่อยของตัวชี้วัด TOR ไปแทรกไว้ในการสร้างเกณฑ์การวัดในตัวบ่งชี้ร่วม การประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2557 แต่ละข้อ

3. ตัวบ่งชี้ที่เป็นงานตามโครงสร้างหรืองานประจำ ควรจะมีทุกงาน แต่ไม่จำเป็นต้อง มีครบเนื่องจากเป็นปีแรกที่เริ่มดำเนินการ จะมีหรือไม่มีทุกงานก็ได้ ในปีการศึกษา 2557 เป้าหมาย ปี 2559 อาจจะต้องมีให้ครบทุกงาน

4.4 พิจารณากำกับติดตามการรายงานผลการดำเนินงานการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 (รอบ 12 เดือน) รวมทั้ง เอกสารอ้างอิงในระบบยุทธศาสตร์ (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารหมายเลข 4.4-1)

ประเด็นเสนอ พิจารณากำกับติดตามการรายงานผลการดำเนินงานการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 (รอบ 12 เดือน) รวมทั้ง เอกสารอ้างอิงในระบบยุทธศาสตร์(รายละเอียดปรากฏดังเอกสารหมายเลข 4.4)

มติที่ประชุม เห็นชอบตามเสนอ

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

-ไม่มี-

ปิดประชุมเวลา 17.00 น.



(นางสาวสายฝน ทัพพวง)

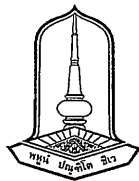
ผู้จดยางงานการประชุม



(ผศ.ดร.กริสน์ ชัยมูล)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม





สรุปรายงานการประชุมประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย
ครั้งที่ 2/2557

วันที่ 20 ตุลาคม 2557 เวลา 09.00 น.

ณ ห้องประชุมบัณฑิตวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

.....

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการ (ผศ.ดร.กริสน์ ชัยมูล) ประธาน
2. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายบริหาร (รศ.ดร.สุนันท์ สายกระสุน)
3. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายกิจการพิเศษ (ผศ.ดร.โสภา แคนสี)
4. นางกนกนวล นรินยา
5. นางสาวอรไท สีหาบุญมี
6. นางสาวสายฝน ทัพขวา
7. นายปิยชาติ ทองภูธรณ์
8. นางอุบลรัตน์ ป้านภูมิ
9. นางสาวสุภาภักดิ์ บุตรไทย
10. นางวิชชุดา ลดาวัลย์
11. นางสาวณัฏฐวรรณ จันทะพิมพ์
12. นางสาววีระยา ปัตตายะสัง
13. นางสาวศิริจรรยา ใจการ
14. นางลภัสสรดา นรินยา
15. นางสาวรัตนากรณ์ สมนึก
16. นางสาวสุนทรี เซ็นเมืองปัก
17. นางวรรณวิษา ไยเมือง

ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม (เนื่องจากติดราชการ/ติดภารกิจ)

1. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย (ศ.ดร.ประดิษฐ์ เทอดทูล)
2. นางภัทรวรรณ ชนพัฒน์จิรโชติ
3. นางศรินทร์ยา เกียงขวา
4. นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา

เริ่มประชุมเวลา 09.00 น.



วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากประธาน

-ไม่มี-

1.2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากบุคลากร

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องหรือค้างพิจารณาจากการประชุมครั้งก่อน

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 พิจารณา (ร่าง) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินงานประจำ และตัวเกณฑ์มาตรฐาน ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารหมายเลข 4.1)

ตามที่บัณฑิตวิทยาลัยได้มีการจัดประชุมเพื่อชี้แจงกรอบแนวทางการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2557 หน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ไปแล้วเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2557 โดยที่ประชุมมีมติให้บุคลากรไป (ยกร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานการวัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์นั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่องและก่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดจึงนำร่างเข้าที่ประชุมเพื่อพิจารณาทบทวนการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การวัดระดับความสำเร็จภายใต้พันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย และพันธกิจของสถาบัน ดังนี้

1. คุณภาพบัณฑิต ประกอบด้วย ผลงานตีพิมพ์ ปริญญาโท/ปริญญาเอก / คุณภาพตามกรอบมาตรฐาน ระดับคุณภาพดีมาก

2. นักศึกษา เช่น 1) ส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาระดับปริญญาโท/ปริญญาเอก 2) พัฒนาศักยภาพนักศึกษา และ 3) อัตราการสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด

3. การบริหารและพัฒนาอาจารย์ที่ปรึกษา เช่น อาจารย์ที่ปรึกษาบัณฑิต มหาบัณฑิต อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา

4. หลักสูตร/การเรียนการสอน/การประเมิน เช่น กำกับกับการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา

5. ควบคุมกำกับมาตรฐานบัณฑิตระดับปริญญาโท/เอก พิจารณาจากผลการบริหารจัดการ หลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน 12 ข้อ

มาตรฐานการดำเนินงานตามภารกิจของสถาบัน ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการ ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม



โดยมีเงื่อนไข คือ ตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้น ถ้าเป็นกระบวนการให้มีการวัดหรือประเมินผลลัพธ์ ภายใต้การดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ (Process Performance)

ประเด็นเสนอ เพื่อพิจารณาพิจารณา (ร่าง) ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินงานประจำ และตัวเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์

มติที่ประชุม กำหนดให้ดำเนินการพัฒนาตัวบ่งชี้ตามกรอบ ดังนี้

- 1. งานประจำ ให้มีทุกกลุ่มงาน จะสร้างเป็นตัวชี้วัดร่วมหรือสร้างเป็นตัวชี้วัดเดี่ยว อย่างเป็นใดอย่างหนึ่งก็ได้
 - 2. ตัวบ่งชี้กลยุทธ์ ให้ตัดตัวชี้วัดร่วมที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามบังคับให้บริการ ประเมินซึ่งไม่ตรงกับภารกิจหลักของหน่วยงานออก ให้พิจารณาเฉพาะตัวที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจของ บัณฑิตวิทยาลัยโดยตรง ซึ่งตัวบ่งชี้ร่วมของการประกันคุณภาพ ที่ซ้ำกับตัวชี้วัดของ TOR ให้นำเกณฑ์ ย่อยของตัวชี้วัด TOR ไปแทรกไว้ในการสร้างเกณฑ์การวัดในตัวบ่งชี้ร่วม การประกันคุณภาพปี การศึกษา 2557 แต่ละข้อ
 - 3. ตัวบ่งชี้ที่เป็นงานตามโครงสร้างหรืองานประจำ ควรจะมีทุกงาน แต่ไม่จำเป็นต้อง มีครบเนื่องจากเป็นปีแรกที่เริ่มดำเนินการ จะมีหรือไม่มีทุกงานก็ได้ ในปีการศึกษา 2557 เป้าหมาย ปี 2559 อาจจะต้องมีให้ครบทุกงาน
- แต่เนื่องจากตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้น ถ้าเป็นกระบวนการให้มีการวัดหรือประเมินผลลัพธ์ภายใต้การ ดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ (Process Performance) จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาเกณฑ์การวัดผลสัมฤทธิ์ ของงานประจำ ว่าสามารถวัดได้จริงหรือไม่

ตัวอย่าง การพัฒนาเกณฑ์การวัด

เป้าประสงค์/ กลยุทธ์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี 58	เกณฑ์ การวัด
1) คุณลักษณะของบัณฑิตวิทยาลัย ตรงตามความต้องการ			
1.1) การผลิตบัณฑิตที่มี คุณภาพภายใต้การ จัดการเรียนการสอนที่ เป็นไปตามเกณฑ์ คุณภาพและมาตรฐาน	1.1.1) ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษ ของ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา (MSU English Exit- Exam-Entrance)	5	P D C + ผลลัพธ์ A
	1.1.2) ระดับความสำเร็จของการพิจารณา หลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	5	



เป้าประสงค์/ กลยุทธ์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี 58	เกณฑ์ การวัด
	1.1.3) ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้ง อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	5	
	1.1.4) ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้ง อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา	5	

ตัวอย่างเกณฑ์เดิม

ส่วนที่ 1 ยุทธศาสตร์/งานหรือภารกิจหลักของหน่วยงาน	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพภายใต้การจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรที่ทันสมัยเป็นไปตาม เกณฑ์คุณภาพและมาตรฐานของชาติ และสากล รวมทั้งเตรียมความพร้อม เข้าสู่ประชาคมอาเซียน และ ประชาคมโลก	
เป้าประสงค์ 1) คุณลักษณะของบัณฑิตวิทยาลัย ตรงตามความต้องการ	
ตัวชี้วัด 1.1.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษ ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	
ระดับ 1	มีระบบและกลไก และแนวทางในการทดสอบความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของนิสิต ระดับบัณฑิตศึกษา
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทดสอบความสามารถทางด้านภาษา และมีการดำเนินงาน โครงการหรือกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษแก่นิสิต
ระดับ 3	มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน การจัดสอบวัดความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษ รายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
ระดับ 4	มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการการรับสมัครสอบภาษา
ระดับ 5	มีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ อยู่ในระดับมากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51

ข้อสังเกต พบประเด็น ควรจะวัดผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน ดังนี้หรือไม่

1. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบ...
- (การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ วัดความสำเร็จของการดำเนินงาน น่าจะวัดที่ร้อยละการดำเนินงานตาม
แผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ใช่/ไม่)



2. ระดับความสำเร็จของการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการสอบภาษา...

(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการใช้ระบบสารสนเทศ /ความพึงพอใจ ผู้ใช้บริการระบบ.. อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)

3. ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านภาษาแก่นิสิต....

(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ความรู้ความเข้าใจ / พึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรม อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)

ปรับเกณฑ์ใหม่เป็น

ตัวชี้วัด 1.1.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	
ระดับ 1	มีระบบ/กลไก/แผนงาน และแนวทางในการทดสอบความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตาม มีระบบ/กลไก/แผนงาน การทดสอบความสามารถทางด้านภาษา โดยมีการดำเนินการวัดผลสัมฤทธิ์ ดังนี้ ประเด็น ที่ 1. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบ... (การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ วัดความสำเร็จของการดำเนินงาน น่าจะวัดที่ร้อยละการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ใช่/ไม่) ประเด็น ที่ 2. ระดับความสำเร็จของการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการสอบภาษา... (การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการใช้ระบบสารสนเทศ / ความพึงพอใจผู้ให้บริการระบบ.. อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51) ประเด็น ที่ 3. ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านภาษาแก่นิสิต.... (การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ความรู้ความเข้าใจ / พึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรม อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)
ระดับ 3	มีการกำกับ ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตาม ระบบ/กลไก/แผนงานมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการทดสอบวัดความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษ รายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาต่อไป
ระดับ 4	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน 2 ใน 3 ประเด็น
ระดับ 5	มีผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานครบทุกประเด็น



มติที่ประชุม เห็นชอบตามตัวอย่างที่นำเสนอ โดยให้มีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่กำหนด โดยให้วัดผลลัพธ์ของการดำเนินงานโดยสอดคล้องในเกณฑ์ข้อที่ 3 หรือ 4 ของเกณฑ์การประเมินที่เป็นแบบกระบวนการ ทุกตัวบ่งชี้ของแต่ละงานให้กลับไปพิจารณา ทบทวนและให้นำเข้าที่ประชุมในครั้งต่อไป

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

-ไม่มี-

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.



(นางสาวสายฝน ทัพขวา)

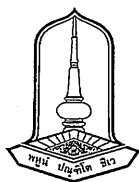
ผู้จัดรายงานการประชุม



(ผศ.ดร.กิริสน์ ชัยมูล)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม





สรุปรายงานการประชุมประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย
ครั้งที่ 3/2557

วันพุธที่ 12 พฤศจิกายน 2557 เวลา 09.00 น. เป็นต้นไป
ณ ห้องประชุมบัณฑิตวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

.....

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย (ศ.ดร.ประดิษฐ์ เทอดทูล) ประธาน
2. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการ (ผศ.ดร.กริสน์ ชัยมูล)
3. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายบริหาร (รศ.ดร.สุนันท์ สายกระสุน)
4. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายกิจการพิเศษ (ผศ.ดร.โสภา แคนสี)
5. นางสาวอรไท สีหาบุญมี
6. นางสาวสายฝน ทัพขวา
7. นางศรินทร์ยา เกียงขวา
8. นางอุบลรัตน์ ป้านภูมิ
9. นางสาวสุภาภักดิ์ บุตรไทย
10. นางวิชชุดา ลดาวัลย์
11. นางกนกนวล นรินยา
12. นางสาววีระยา ปัตตายะสัง
13. นางสาวศิริจรรยา ใจการ
14. นางลภัสสรดา นรินยา
15. นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา
16. นางสาวสุนทรี เซ็นเมืองปัก
17. นางวรรณวิษา ไยเมือง
18. นางสาวรัตนกรณ์ สมนึก
19. นายปิยชาติ ทองภูธรณ์

ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม (เนื่องจากติดราชการ/ติดภารกิจ)

1. นางภัทรวรรณ ชนพัฒน์จิโรติ
2. นางสาวณัฏฐวรรณ จันทะพิมพ์



เริ่มประชุมเวลา 09.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากประธาน

- ไม่มี -

1.2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากบุคลากร

นางสาวสายฝน ทัพขวา ได้แจ้งเพื่อทราบเกี่ยวกับ แนวทางการตรวจประเมิน และตามประกาศมหาวิทยาลัยมหาสารคาม เรื่อง แนวทางการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติการของคณะ/หน่วยงาน (ประจำปีงบประมาณ 2557) ลักษณะของการแนบหลักฐานที่จะไม่มีสิทธิ์ได้รับคะแนน รายละเอียดปรากฏดังบันทึกข้อความที่ ศธ 0530.1(4)/ว 2057 ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2557 เรื่อง แจ้งการระบุหน้าไฟล์เอกสารอ้างอิง กรณีหน่วยงานจะถูกตัดคะแนนเป็น 0 มีดังนี้

กรณีที่ 1 การไม่แนบเอกสารประกอบการประเมินใด ๆ

กรณีที่ 2 การแนบเอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องกับเรื่อง/ประเด็นที่จะประเมิน

กรณีที่ 3 การแนบเอกสารที่มีแต่ปก และไม่มีรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การประเมิน เช่น คำนำ สารบัญ และเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง/ประเด็นการประเมิน

กรณีที่ 4 กรณีที่เป็นเอกสารทั้งเล่ม แต่ไม่ระบุส่วนที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์ประเมินว่าอยู่หน้าใด ย่อหน้าใด บรรทัดที่เท่าใด หรือระหว่างหน้าใดถึงหน้าใด

ทั้งนี้ ให้บุคลากรที่รับผิดชอบตัวชี้วัด ตรวจสอบเอกสารประกอบการประเมินให้สมบูรณ์ครบถ้วน และปรับแก้ไขรายละเอียดข้อมูลให้ตรงกับเกณฑ์การตรวจประเมินและบันทึกลงในแบบฟอร์มตัวอย่างที่ทางกองแผนงานกำหนด ส่งมายังนางสาวสายฝน ทัพขวา ภายในวันที่ วันที่ 13 พฤศจิกายน 2557 เพื่อรวบรวมและรายงานต่อมหาวิทยาลัยให้ทันภายในวันที่ 14 พฤศจิกายน 2557

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2557 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2557 และครั้งที่ 2/2557 วันที่ 20 ตุลาคม 2557

ประเด็น เสนอ เพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2557 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2557 และครั้งที่ 2/2557 วันที่ 20 ตุลาคม 2557

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2557 และครั้งที่ 2/2557



วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องหรือค้างพิจารณาจากการประชุมครั้งก่อน

- ไม่มี -

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 พิจารณา (ร่าง) เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินงานประจำ และตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ตามกรอบการประกันคุณภาพภายใน ของบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารประกอบการประชุม 4.1)

ประเด็นเสนอ เพื่อพิจารณา (ร่าง) เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินงานประจำและตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ตามกรอบการประกันคุณภาพภายใน ของบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารประกอบการประชุม 4.1)

ประเด็นหารือเบื้องต้น

1. กรณีที่เป็นเกณฑ์การประเมินแบบกระบวนการ จะนำเกณฑ์ใหม่มาใช้ในปีหรือไม่ เนื่องจากมติที่ประชุมครั้งที่ 2/2557 กำหนดให้ใช้เกณฑ์การประเมินแบบ P – D – C+ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน – A เนื่องจากเกณฑ์ใหม่ มหาวิทยาลัยกำหนดให้ใช้ในระดับหลักสูตร ซึ่งต้องมีกระบวนการจัดการความรู้เข้ามาเกี่ยวข้อง และต้องเกิดแนวปฏิบัติที่ดี และเทียบเคียงกับหน่วยงานภายนอก ซึ่งบัณฑิตวิทยาลัยเป็นหน่วยงานสนับสนุน และเป็นปีแรกที่มีการพัฒนาเกณฑ์การประเมิน จึงอาจจะยากต่อการเทียบเคียง ไม่สามารถเทียบเคียงกับมหาวิทยาลัยภายนอกได้ เนื่องจากแต่ละมหาวิทยาลัยมีบริบทที่แตกต่างกันไปตามนโยบายด้านการประกันคุณภาพ โดยที่ประชุมลงความเห็น และมีมติให้ใช้เกณฑ์เดิม P – D – C+ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน – A และให้ปรับแก้ไขในเอกสารประกอบการประชุม 4.1 ทุกหน้าที่นำเกณฑ์ใหม่มาใช้โดยให้ตัดเกณฑ์ใหม่ทิ้ง ให้ยึดเกณฑ์เดิมแทน

มติที่ประชุม ให้ใช้เกณฑ์เดิม P – D – C+ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน – A และให้ปรับแก้ไขในเอกสารประกอบการประชุม 4.1 ทุกหน้าที่นำเกณฑ์ใหม่มาใช้โดยให้ตัดเกณฑ์ใหม่ทิ้ง ให้ยึดเกณฑ์เดิมแทน

ประเด็นที่ 2 พิจารณา (ร่าง) เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินงานประจำ และตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ตามกรอบการประกันคุณภาพภายใน ของบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 (รายละเอียดปรากฏดังเอกสารประกอบการประชุม 4.1)



องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้งานประจำ

ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งานประจำ	เกณฑ์การประเมิน	มิติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ										
ตัวบ่งชี้ 1.1 : ร้อย ละของระดับความ พึงพอใจของ ผู้ใช้บริการบัณฑิต วิทยาลัย	เชิงปริมาณ/ผลลัพธ์	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน + / - 5 หน่วยต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table border="1"> <tr> <td>ระดับ 1</td><td>ระดับ 2</td><td>ระดับ 3</td><td>ระดับ 4</td><td>ระดับ 5</td></tr> <tr> <td>ร้อยละ 60</td><td>ร้อยละ 65</td><td>ร้อยละ 70</td><td>ร้อยละ 75</td><td>ร้อยละ 80</td></tr> </table> ประเด็นหาหรือเพิ่มเติม ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดทำแผนการดำเนินงาน ต่อไป 1. เนื่องจากการประเมินความพึงพอใจมีหลายส่วนงาน (ควรมีการบูรณาการแบบสอบถามและจัดเก็บตามงานหรือไม่?) แต่มีข้อจำกัด > ว่า 1 คน ต้องตอบทุกงาน หรือไม่? 1 : มาติดต่อหลายงาน 2. ควรมีการกำหนดสัดส่วนผู้ใช้บริการ เพื่อเก็บข้อมูลให้ได้กลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม ข้อจำกัด ให้พิจารณาสัดส่วนของผู้ใช้บริการ เช่น ผู้ใช้บริการ 100 คน แบบสอบถามที่จัดเก็บต้องไม่น้อยกว่า 50% ของผู้รับบริการ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีการเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการต่อวัน จึงไม่สามารถคำนวณสัดส่วนผู้ใช้บริการได้ (ควรมีวิธีการหรือมาตรการอย่างไร?) และเสนอแนะให้ค้นหาแนวทางการเก็บข้อมูลเพื่อให้ได้คุณภาพต่อไป	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80	เห็นชอบตามเสนอ	อุบลรัตน์ ป้านภูมิ
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80										





ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งานประจำ	เกณฑ์การประเมิน	มิติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จ ในการตรวจสอบเล่ม บทนิพนธ์	เชิงปริมาณ/ผลลัพธ์	<table><tr><th>ประเด็นที่</th><th>ประเด็นการให้คะแนน</th></tr><tr><td>1</td><td>มีระบบกลไก /แผนการปฏิบัติงานตรวจสอบบทนิพนธ์/คู่มือการเขียนบทนิพนธ์</td></tr><tr><td>2</td><td>2.1 มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรม ที่กำหนด 2.2 มีการพัฒนาและเผยแพร่คู่มือบทนิพนธ์ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา</td></tr><tr><td>3</td><td>3.1 ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในการอบรมการเขียนรูปแบบบทนิพนธ์ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 3.2 ผู้เข้าร่วมโครงการมีระดับความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบบทนิพนธ์สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังการเข้าร่วมอบรมมากกว่าก่อนอบรม</td></tr><tr><td>4</td><td>มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการตรวจสอบรูปแบบบทนิพนธ์และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีระบบกลไก /แผนการปฏิบัติงานตรวจสอบบทนิพนธ์/คู่มือการเขียนบทนิพนธ์	2	2.1 มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรม ที่กำหนด 2.2 มีการพัฒนาและเผยแพร่คู่มือบทนิพนธ์ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	3	3.1 ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในการอบรมการเขียนรูปแบบบทนิพนธ์ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 3.2 ผู้เข้าร่วมโครงการมีระดับความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบบทนิพนธ์สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังการเข้าร่วมอบรมมากกว่าก่อนอบรม	4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง	5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการตรวจสอบรูปแบบบทนิพนธ์และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	เห็นชอบตามเสนอ	อุบลรัตน์ ป่านภูมิ/ นางสาวอรไท สีหาบุญมี
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน															
1	มีระบบกลไก /แผนการปฏิบัติงานตรวจสอบบทนิพนธ์/คู่มือการเขียนบทนิพนธ์															
2	2.1 มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรม ที่กำหนด 2.2 มีการพัฒนาและเผยแพร่คู่มือบทนิพนธ์ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา															
3	3.1 ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในการอบรมการเขียนรูปแบบบทนิพนธ์ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 3.2 ผู้เข้าร่วมโครงการมีระดับความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบบทนิพนธ์สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังการเข้าร่วมอบรมมากกว่าก่อนอบรม															
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง															
5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการตรวจสอบรูปแบบบทนิพนธ์และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง															
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ระดับความสำเร็จ ของการดำเนินงาน บริการวิชาการ “จัดพิมพ์บท นิพนธ์”	กระบวนการ	<table><tr><th>ประเด็นที่</th><th>ประเด็นการให้คะแนน</th></tr><tr><td>1</td><td>มีระบบ และกลไก แผนการดำเนินงาน การบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์”</td></tr><tr><td>2</td><td>มีการดำเนินงานตามระบบกลไกหรือแผนงานฯ การบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์” ที่กำหนด</td></tr><tr><td>3</td><td>3.1 มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์” ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5) 3.2 มีการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีระบบ และกลไก แผนการดำเนินงาน การบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์”	2	มีการดำเนินงานตามระบบกลไกหรือแผนงานฯ การบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์” ที่กำหนด	3	3.1 มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์” ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5) 3.2 มีการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	เห็นชอบตามเสนอ	นางวรรณวิษา ไยเมือง / นางสาวสุนทรี เชื่นเมืองปัก				
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน															
1	มีระบบ และกลไก แผนการดำเนินงาน การบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์”															
2	มีการดำเนินงานตามระบบกลไกหรือแผนงานฯ การบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์” ที่กำหนด															
3	3.1 มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์” ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5) 3.2 มีการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80															

ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งานประจำ	เกณฑ์การประเมิน	มิติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1.4 ระดับความสำเร็จ ของการดำเนินงาน สารบรรณบัณฑิต วิทยาลัย		3.3 ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงานตามระบบกลไก และกระบวนการที่กำหนด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80		
		4 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อ ผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง		
		5 มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการบริการโครงการบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บท นิพนธ์” และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง		
	กระบวนการ	เกณฑ์การประเมิน :	เห็นชอบตามเสนอ	นางลัษรดา นรินยา
		ประเด็นที่ ประเด็นการให้คะแนน		
		1 มีระบบ และกลไก การจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย		
		2 มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย		
		3 มีการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการงานสารบรรณ (eds msu)		
		4 มีการประเมินความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย และจัดทำผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานจัดการงานสารบรรณบัณฑิต วิทยาลัย ไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 และรายงานต่อผู้บังคับบัญชาทุกสิ้นปี ปฏิทิน		
		5 มีการนำผลการประเมินคุณภาพในข้อ 4 มาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาจัดการการสาร บรรณ ที่สนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ และจัด ☐ ทำแผนพัฒนาคุณภาพ อย่างต่อเนื่อง		



ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งานประจำ	เกณฑ์การประเมิน	มิติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร	กระบวนการ	<table><tr><th>ประเด็นที่</th><th>ประเด็นการให้คะแนน</th></tr><tr><td>1</td><td>มีระบบกลไกการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์หน่วยงานผ่านช่องทางสื่อต่างๆ</td></tr><tr><td>2</td><td>- มีการขับเคลื่อนกิจกรรม/โครงการให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงาน โดยมีการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 1. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ อย่างน้อยปีละ 3 ฉบับ/ปี 2. การประชาสัมพันธ์ผ่าน social media อาทิ web board facebook ทุก ๆ รอบเดือน 3. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง/ปี 4. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อวิทยุ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง/ปี 5. การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์หนึ่งสัปดาห์ และนำบัณฑิตวิทยาลัย ในวันปฐมนิเทศ / ผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ หนึ่งสัปดาห์เพื่อส่งเสริมการสืบค้นหาข่าวสารที่อยู่ใน Jeffrey Beall's Predatory อย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง</td></tr><tr><td>3</td><td>มีการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามระบบกลไก/แผนงานรวมทั้งสรุปปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานเสนอผู้บริหารเพื่อพิจารณา</td></tr><tr><td>4</td><td>มีรายงานผลการดำเนินงานการกำกับติดตามต่อผู้บริหาร อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาต่อไป</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีระบบกลไกการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์หน่วยงานผ่านช่องทางสื่อต่างๆ	2	- มีการขับเคลื่อนกิจกรรม/โครงการให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงาน โดยมีการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 1. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ อย่างน้อยปีละ 3 ฉบับ/ปี 2. การประชาสัมพันธ์ผ่าน social media อาทิ web board facebook ทุก ๆ รอบเดือน 3. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง/ปี 4. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อวิทยุ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง/ปี 5. การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์หนึ่งสัปดาห์ และนำบัณฑิตวิทยาลัย ในวันปฐมนิเทศ / ผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ หนึ่งสัปดาห์เพื่อส่งเสริมการสืบค้นหาข่าวสารที่อยู่ใน Jeffrey Beall's Predatory อย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง	3	มีการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามระบบกลไก/แผนงานรวมทั้งสรุปปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานเสนอผู้บริหารเพื่อพิจารณา	4	มีรายงานผลการดำเนินงานการกำกับติดตามต่อผู้บริหาร อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	5	มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาต่อไป	เห็นชอบตามเสนอ	นางวิชุดา ลดาวัลย์
		ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน													
		1	มีระบบกลไกการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์หน่วยงานผ่านช่องทางสื่อต่างๆ													
		2	- มีการขับเคลื่อนกิจกรรม/โครงการให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงาน โดยมีการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 1. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ อย่างน้อยปีละ 3 ฉบับ/ปี 2. การประชาสัมพันธ์ผ่าน social media อาทิ web board facebook ทุก ๆ รอบเดือน 3. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง/ปี 4. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อวิทยุ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง/ปี 5. การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์หนึ่งสัปดาห์ และนำบัณฑิตวิทยาลัย ในวันปฐมนิเทศ / ผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ หนึ่งสัปดาห์เพื่อส่งเสริมการสืบค้นหาข่าวสารที่อยู่ใน Jeffrey Beall's Predatory อย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง													
		3	มีการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามระบบกลไก/แผนงานรวมทั้งสรุปปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานเสนอผู้บริหารเพื่อพิจารณา													
4	มีรายงานผลการดำเนินงานการกำกับติดตามต่อผู้บริหาร อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง															
5	มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาต่อไป															



ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งานประจำ	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การประชุม	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ระดับความเข้าใจ ในการรับนิสิต ระดับบัณฑิตศึกษา	กระบวนการ	<table><tr><th>ประเด็นที่</th><th>ประเด็นการให้คะแนน</th></tr><tr><td>1</td><td>มีนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน</td></tr><tr><td>2</td><td>มีการดำเนินงาน/ กิจกรรม/ โครงการตามนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติ</td></tr><tr><td>3</td><td>มีผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และมีระดับความพึงพอใจของผู้สมัครต่อการรับสมัคร ไม่น้อยกว่า 3.51 (จากคะแนนเต็ม 5)</td></tr><tr><td>4</td><td>มีการจัดทำ รายงานผลการดำเนินงาน ประกอบด้วย ข้อมูลสรุปแผนการเปิดรับ ยอดผู้สมัคร และผู้สอบได้ ที่ครบถ้วน และตรงตามที่เกณฑ์และรูปแบบที่กำหนด</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการติดตาม/ทบทวน/ประเมินผลการดำเนินงานและรายงานต่อที่ประชุม คณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย/คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอย่างน้อย 2 ครั้ง</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน	2	มีการดำเนินงาน/ กิจกรรม/ โครงการตามนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติ	3	มีผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และมีระดับความพึงพอใจของผู้สมัครต่อการรับสมัคร ไม่น้อยกว่า 3.51 (จากคะแนนเต็ม 5)	4	มีการจัดทำ รายงานผลการดำเนินงาน ประกอบด้วย ข้อมูลสรุปแผนการเปิดรับ ยอดผู้สมัคร และผู้สอบได้ ที่ครบถ้วน และตรงตามที่เกณฑ์และรูปแบบที่กำหนด	5	มีการติดตาม/ทบทวน/ประเมินผลการดำเนินงานและรายงานต่อที่ประชุม คณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย/คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอย่างน้อย 2 ครั้ง	เห็นชอบตามเสนอ	นางศรินทร์ยา เกียงขวา
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน															
1	มีนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน															
2	มีการดำเนินงาน/ กิจกรรม/ โครงการตามนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติ															
3	มีผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และมีระดับความพึงพอใจของผู้สมัครต่อการรับสมัคร ไม่น้อยกว่า 3.51 (จากคะแนนเต็ม 5)															
4	มีการจัดทำ รายงานผลการดำเนินงาน ประกอบด้วย ข้อมูลสรุปแผนการเปิดรับ ยอดผู้สมัคร และผู้สอบได้ ที่ครบถ้วน และตรงตามที่เกณฑ์และรูปแบบที่กำหนด															
5	มีการติดตาม/ทบทวน/ประเมินผลการดำเนินงานและรายงานต่อที่ประชุม คณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย/คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอย่างน้อย 2 ครั้ง															





ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งานประจำ	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์ประชุม	ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ระดับความสำเร็จของการจัดประชุมเป็นเทคโนโลยีระดับบัณฑิตศึกษา	กระบวนการ	เกณฑ์การประเมิน	เห็นชอบตามเสนอ	นางศรินทร์ยา เกียงขวา
		ประเด็นที่		
		ประเด็นที่		
		1		
		2		
		3		
		4		
		5		



ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งานประจำ	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การประชุม	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ระดับความสำเร็จ ของการจัดสอบ ประมวลความรู้	กระบวนการ	<table border="1"><thead><tr><th>ประเด็นที่</th><th>ประเด็นการให้คะแนน</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน ช่วงดำเนินการต่างๆ ตามปฏิทินการศึกษา</td></tr><tr><td>2</td><td>มีการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ตามปฏิทินการศึกษาการรับสมัคร/ตรวจสอบรายชื่อผู้สมัครและมีสิทธิ์สอบ/กำหนดห้องสอบ</td></tr><tr><td>3</td><td>ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80</td></tr><tr><td>4</td><td>มีการดำเนินการสรุปรายงานผลการสอบเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านระบบสารสนเทศ เว็บไซต์บัณฑิตวิทยาลัย และรายงานต่อผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาในวงรอบถัดไป</td></tr></tbody></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน ช่วงดำเนินการต่างๆ ตามปฏิทินการศึกษา	2	มีการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ตามปฏิทินการศึกษาการรับสมัคร/ตรวจสอบรายชื่อผู้สมัครและมีสิทธิ์สอบ/กำหนดห้องสอบ	3	ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	4	มีการดำเนินการสรุปรายงานผลการสอบเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านระบบสารสนเทศ เว็บไซต์บัณฑิตวิทยาลัย และรายงานต่อผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน	5	มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาในวงรอบถัดไป	เห็นชอบตามเสนอ	นางศรินทร์ยา เกียงขวา
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน															
1	มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน ช่วงดำเนินการต่างๆ ตามปฏิทินการศึกษา															
2	มีการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ตามปฏิทินการศึกษาการรับสมัคร/ตรวจสอบรายชื่อผู้สมัครและมีสิทธิ์สอบ/กำหนดห้องสอบ															
3	ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80															
4	มีการดำเนินการสรุปรายงานผลการสอบเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านระบบสารสนเทศ เว็บไซต์บัณฑิตวิทยาลัย และรายงานต่อผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน															
5	มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาในวงรอบถัดไป															
รวมตัวบ่งชี้งาน ประจำ	8 ตัวบ่งชี้															

องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์

ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนนเชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน		มิติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ
		ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน		
ตัวบ่งชี้ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือเผยแพร่ใน	กระบวนกร	1	มีระบบและกลไกการจัดเก็บ และรายงานผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานในระดับชาติหรือนานาชาติของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	เห็นชอบตามเสนอ	นางสาวอรุณทิพย์ หนูญมี
		2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไก และมีการเผยแพร่เกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลวารสารสากล รวบรวมรายชื่อวารสาร แหล่งเผยแพร่ผลงานที่ได้รับการรับรอง จาก สมศ. บทความวิจัย และฐานข้อมูลลิขสิทธิ์ให้แก่ นิสิตและบุคลากรทั่วไปมี 2.2 มีระบบสารสนเทศผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา		
		3	3.1 มีการจัดทำรายงานผลงานของนิสิตระดับปริญญาโท-เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติเสนอต่อคณะกรรมการบริหารบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อประกอบการพิจารณาการสำเร็จการศึกษาทุกเดือน 3.2 มีการจัดทำรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ 3.3 ผลการประเมินตนเองตามระบบการปฏิบัติการตามคำรับรอง ปีงบประมาณ 2557 บัณฑิตวิทยาลัย ตัวชี้วัด 3.1.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา (3.1.3) (มมส 2.2.1.2, 2.2.1.3) อยู่ในระดับ 5 คะแนน		
		4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชา อย่างน้อย 1 ครั้ง		
		5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง		



ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนนเชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การประชุม	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา (มสศ 1.2.4 / (grad-1.1.1)	กระบวนการ	เกณฑ์การประเมิน <table><tr><th>ประเด็นที่</th><th>ประเด็นการให้คะแนน</th></tr><tr><td>1</td><td>มีระบบและกลไก และแนวทางในการทดสอบความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา</td></tr><tr><td>2</td><td>มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทดสอบความสามารถด้านภาษา และมีการดำเนินงานโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษแก่นิสิต</td></tr><tr><td>3</td><td>มีการวัดมีการดำเนินการวัดผลสัมฤทธิ์ ดังนี้ ประเด็น ที่ 1. ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบ...(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ วัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ที่ร้อยละการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80) ประเด็น ที่ 2. ระดับความสำเร็จของการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการสอบภาษา...(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของการใช้ระบบสารสนเทศ / ความพึงพอใจผู้ใช้บริการระบบ.. อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51) ประเด็น ที่ 3. ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านภาษาแก่นิสิต....(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ความรู้ความเข้าใจ / พึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรม อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)</td></tr><tr><td>4</td><td>มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานการทดสอบวัดความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษ รายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการนำผลที่ได้จากการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาในวงรอบถัดไป</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีระบบและกลไก และแนวทางในการทดสอบความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทดสอบความสามารถด้านภาษา และมีการดำเนินงานโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษแก่นิสิต	3	มีการวัดมีการดำเนินการวัดผลสัมฤทธิ์ ดังนี้ ประเด็น ที่ 1. ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบ...(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ วัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ที่ร้อยละการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80) ประเด็น ที่ 2. ระดับความสำเร็จของการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการสอบภาษา...(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของการใช้ระบบสารสนเทศ / ความพึงพอใจผู้ใช้บริการระบบ.. อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51) ประเด็น ที่ 3. ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านภาษาแก่นิสิต....(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ความรู้ความเข้าใจ / พึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรม อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)	4	มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานการทดสอบวัดความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษ รายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	5	มีการนำผลที่ได้จากการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาในวงรอบถัดไป	เห็นชอบตามเสนอ	นางศรินทร์ยา เกียงขวา
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน															
1	มีระบบและกลไก และแนวทางในการทดสอบความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา															
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทดสอบความสามารถด้านภาษา และมีการดำเนินงานโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษแก่นิสิต															
3	มีการวัดมีการดำเนินการวัดผลสัมฤทธิ์ ดังนี้ ประเด็น ที่ 1. ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบ...(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ วัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ที่ร้อยละการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80) ประเด็น ที่ 2. ระดับความสำเร็จของการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการสอบภาษา...(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของการใช้ระบบสารสนเทศ / ความพึงพอใจผู้ใช้บริการระบบ.. อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51) ประเด็น ที่ 3. ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านภาษาแก่นิสิต....(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ความรู้ความเข้าใจ / พึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรม อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)															
4	มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานการทดสอบวัดความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษ รายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง															
5	มีการนำผลที่ได้จากการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาในวงรอบถัดไป															



ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวชี้แจงกล ยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ 2.3 ระดับ ความสำเร็จของ การกำกับการ ติดตามหลักสูตร ให้เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร (มส 1.1.1 / (grad- 1.1.2)	กระบวนการ	เกณฑ์การประเมิน	ประเด็นการให้คะแนน	นางวิชุดา ลดาลัย
		ประเด็นที่		
		1		
		2		
		3		
		4		
ตัวบ่งชี้ 2.4 ระดับ ความสำเร็จของ การพิจารณา แต่งตั้งอาจารย์ที่ ปรึกษา วิทยานิพนธ์ (grad-1.1.3)	กระบวนการ	คำอธิบายตัวบ่งชี้	มติที่ประชุมให้รับแก้ไขเกณฑ์เป็นเชิงกระบวนการ เนื่องจากผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานส่วนใหญ่เกิดจาก ปัจจัยภายนอกที่บัณฑิตวิทยาลัยไม่สามารถควบคุมได้ จึงเห็นควรให้ใช้เกณฑ์เชิงกระบวนการ ดังนี้ เกณฑ์การประเมิน :	นางสาว ศิริจรรยา ใจการ
		วัดจาก จำนวนครั้งของการยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ในปีการศึกษา 2557 (ตั้งแต่ 1 สิงหาคม 2557 – 31 กรกฎาคม 2558) ประกอบด้วย		

ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนนเชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวชี้แจงกลยุทธ์	ข้อมูลที่ต้องรายงาน <table><tr><th>รายละเอียด</th><th>จำนวนครั้ง</th><th>จำนวน</th></tr><tr><td>จำนวนครั้งที่ยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์</td><td></td><td></td></tr><tr><td>จำนวนครั้งที่ผ่านมาการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์</td><td></td><td></td></tr><tr><td>ร้อยละผู้ที่ผ่านการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์</td><td></td><td></td></tr></table> สูตรคำนวณ ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คำนวณได้จาก จำนวนครั้งของนิสิตที่ยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ จำนวนครั้งของนิสิตที่ผ่านการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ × 100 เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน + / - 10 หน่วยต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table><tr><td>ระดับ 1</td><td>ระดับ 2</td><td>ระดับ 3</td><td>ระดับ 4</td><td>ระดับ 5</td></tr><tr><td>ร้อยละ 50</td><td>ร้อยละ 60</td><td>ร้อยละ 70</td><td>ร้อยละ 80</td><td>ร้อยละ 90</td></tr></table>	รายละเอียด	จำนวนครั้ง	จำนวน	จำนวนครั้งที่ยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์			จำนวนครั้งที่ผ่านมาการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์			ร้อยละผู้ที่ผ่านการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์			ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ
รายละเอียด	จำนวนครั้ง	จำนวน																								
จำนวนครั้งที่ยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์																										
จำนวนครั้งที่ผ่านมาการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์																										
ร้อยละผู้ที่ผ่านการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์																										
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5																						
ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90																						



ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกล ยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	มิติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ 2.5 ระดับ ความสำเร็จของ การพิจารณา แต่งตั้งอาจารย์ ระดับ บัณฑิตศึกษา (grad-1.1.4)	กระบวนการ	<table><tr><th>ประเด็นที่</th><th>ประเด็นการให้คะแนน</th></tr><tr><td>1</td><td>มีระบบกลไกหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา</td></tr><tr><td>2</td><td>มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรม ที่กำหนด</td></tr><tr><td>3</td><td>3.1 มีระบบสารสนเทศอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร 3.2 มีผลสัมฤทธิ์ของการแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนอาจารย์ที่เสนอพิจารณาแต่งตั้ง</td></tr><tr><td>4</td><td>มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงาน</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีระบบกลไกหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา	2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรม ที่กำหนด	3	3.1 มีระบบสารสนเทศอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร 3.2 มีผลสัมฤทธิ์ของการแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนอาจารย์ที่เสนอพิจารณาแต่งตั้ง	4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง	5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงาน	เห็นชอบตามเสนอ		นางวิชุดา ลดาว์ชัย
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน																
1	มีระบบกลไกหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา																
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรม ที่กำหนด																
3	3.1 มีระบบสารสนเทศอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร 3.2 มีผลสัมฤทธิ์ของการแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนอาจารย์ที่เสนอพิจารณาแต่งตั้ง																
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง																
5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงาน																
ตัวบ่งชี้ 2.6 จำนวน ฐานข้อมูล สารสนเทศที่ ปรับปรุงหรือ พัฒนา เพื่อรองรับการ บริหารตาม	ปริมาณ	เกณฑ์การให้คะแนน : <table><tr><td>ระดับ 1</td><td>ระดับ 2</td><td>ระดับ 3</td><td>ระดับ 4</td><td>ระดับ 5</td></tr><tr><td>1 ฐานข้อมูล</td><td>2 ฐานข้อมูล</td><td>3 ฐานข้อมูล</td><td>4 ฐานข้อมูล</td><td>5 ฐานข้อมูล</td></tr></table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	1 ฐานข้อมูล	2 ฐานข้อมูล	3 ฐานข้อมูล	4 ฐานข้อมูล	5 ฐานข้อมูล	เห็นชอบตามเสนอ	นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา			
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5													
1 ฐานข้อมูล	2 ฐานข้อมูล	3 ฐานข้อมูล	4 ฐานข้อมูล	5 ฐานข้อมูล													

ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกล ยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ										
ยุทธศาสตร์ของ บัณฑิตวิทยาลัย (มมส. 5.5.1.1)														
ตัวบ่งชี้ 2.7 ระดับ ความสำเร็จของ การพัฒนาระบบ สารสนเทศใน การจัดพิมพ์พ นิต	กระบวนการ การ	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน + / - 5 หน่วยต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table border="1"> <tr> <td>ระดับ 1</td><td>ระดับ 2</td><td>ระดับ 3</td><td>ระดับ 4</td><td>ระดับ 5</td></tr> <tr> <td>ร้อยละ 60</td><td>ร้อยละ 65</td><td>ร้อยละ 70</td><td>ร้อยละ 75</td><td>ร้อยละ 80</td></tr> </table> แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล: - บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เป็นหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล - สรุปผลและรายงานผลความพึงพอใจผู้ใช้ระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์พนิต	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80	เห็นชอบตามเสนอ	นางวรรณวิษา ไยเมือง / นางสาวสุนทรี เซ็นเมืองปัก
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80										





ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกล ยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	มิติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ 2.8 ระดับ ความสำเร็จของ การพัฒนากระบวน การรับสมัคร Online	กระบวนการ	<table><tr><td>ประเด็นที่</td><td>ประเด็นการให้คะแนน</td></tr><tr><td>1</td><td>มีนโยบาย/แผน/แนวปฏิบัติในการสอบคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา</td></tr><tr><td>2</td><td>มีการดำเนินงานตามกิจกรรม/โครงการตามนโยบาย และแผนการดำเนินงาน/แนวปฏิบัติในการสอบคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา</td></tr><tr><td>3</td><td>- มีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบการรับสมัคร Online - ผู้รับบริการมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5)</td></tr><tr><td>4</td><td>มีการติดตาม/ทบทวน/ประเมินผล และมีการรายงานผลการดำเนินงานที่มีการแก้ไขปรับปรุง และมีการจัดทำรายงานปัญหาอุปสรรคเสนอต่อผู้บริหาร และมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพเพื่อแก้ปัญหาการดำเนินงานในแต่ละรอบปี</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงาน</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีนโยบาย/แผน/แนวปฏิบัติในการสอบคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา	2	มีการดำเนินงานตามกิจกรรม/โครงการตามนโยบาย และแผนการดำเนินงาน/แนวปฏิบัติในการสอบคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา	3	- มีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบการรับสมัคร Online - ผู้รับบริการมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5)	4	มีการติดตาม/ทบทวน/ประเมินผล และมีการรายงานผลการดำเนินงานที่มีการแก้ไขปรับปรุง และมีการจัดทำรายงานปัญหาอุปสรรคเสนอต่อผู้บริหาร และมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพเพื่อแก้ปัญหาการดำเนินงานในแต่ละรอบปี	5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงาน	เห็นชอบตามเสนอ		นางศรีนพรียา เกียงขวา
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน																
1	มีนโยบาย/แผน/แนวปฏิบัติในการสอบคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา																
2	มีการดำเนินงานตามกิจกรรม/โครงการตามนโยบาย และแผนการดำเนินงาน/แนวปฏิบัติในการสอบคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา																
3	- มีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบการรับสมัคร Online - ผู้รับบริการมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5)																
4	มีการติดตาม/ทบทวน/ประเมินผล และมีการรายงานผลการดำเนินงานที่มีการแก้ไขปรับปรุง และมีการจัดทำรายงานปัญหาอุปสรรคเสนอต่อผู้บริหาร และมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพเพื่อแก้ปัญหาการดำเนินงานในแต่ละรอบปี																
5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงาน																
ตัวบ่งชี้ 2.9 ระดับความ สำเร็จของการ ปรับปรุงการ เรียนการสอน เพื่อเพิ่มศักยภาพ การเขียน บทความภาษา อังกฤษระดับ ปริญญาเอก	กระบวนการ	<table><tr><td>ประเด็นที่</td><td>ประเด็นการให้คะแนน</td></tr><tr><td>1</td><td>มีระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด</td></tr><tr><td>2</td><td>มีการดำเนินงานตามระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด</td></tr><tr><td>3</td><td>มีการกำกับ ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด	2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด	3	มีการกำกับ ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด	เห็นชอบตามเสนอ		นางศรีนพรียา เกียงขวา				
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน																
1	มีระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด																
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด																
3	มีการกำกับ ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรม/โครงการที่กำหนด																

ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกล ยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	มิติที่ประเมิน	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ 2.10 ระดับ ความสำเร็จของ การจัดจำแนก วารสารที่มี คุณภาพเพื่อใช้ ประกอบการ สำเร็จการศึกษา	กระบวนการ	<table><tr><td>4</td><td>มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน</td></tr></table>	4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง	5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน	เห็นชอบตามเสนอ	นางสาวอรไท สีหาบุญมี								
		4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง													
		5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน													
		เกณฑ์การประเมิน														
		<table><tr><td>ประเด็นที่</td><td>ประเด็นการให้คะแนน</td></tr><tr><td>1</td><td>มีคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงาน</td></tr><tr><td>2</td><td>2.1 มีระบบและกลไก/แผนการดำเนินงาน หรือกิจกรรมที่กำหนด และมีการดำเนินงาน 2.2 มีการจัดประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และมีการเผยแพร่รายงานผลการจัดทำระดับสากล</td></tr><tr><td>3</td><td>3.1 มีการพัฒนาระบบสารสนเทศแหล่งเผยแพร่ผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา 3.2 ผลการประเมินตนเองตามระบบการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ปีงบประมาณ 2557 บัณฑิตวิทยาลัย ตัวชี้วัด 8.1.4) ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนววารสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับ 5 คะแนน</td></tr><tr><td>4</td><td>มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพและจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงาน			2	2.1 มีระบบและกลไก/แผนการดำเนินงาน หรือกิจกรรมที่กำหนด และมีการดำเนินงาน 2.2 มีการจัดประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และมีการเผยแพร่รายงานผลการจัดทำระดับสากล	3	3.1 มีการพัฒนาระบบสารสนเทศแหล่งเผยแพร่ผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา 3.2 ผลการประเมินตนเองตามระบบการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ปีงบประมาณ 2557 บัณฑิตวิทยาลัย ตัวชี้วัด 8.1.4) ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนววารสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับ 5 คะแนน	4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง	5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพและจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
		ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน													
1	มีคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงาน															
2	2.1 มีระบบและกลไก/แผนการดำเนินงาน หรือกิจกรรมที่กำหนด และมีการดำเนินงาน 2.2 มีการจัดประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และมีการเผยแพร่รายงานผลการจัดทำระดับสากล															
3	3.1 มีการพัฒนาระบบสารสนเทศแหล่งเผยแพร่ผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา 3.2 ผลการประเมินตนเองตามระบบการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ปีงบประมาณ 2557 บัณฑิตวิทยาลัย ตัวชี้วัด 8.1.4) ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนววารสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับ 5 คะแนน															
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง															
5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพและจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง															





ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกล ยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ 2.11 ระดับ ความสำเร็จของ การพัฒนา ศักยภาพด้าน การวิจัยของนิสิต ระดับ บัณฑิตศึกษา (3.1.4)	กระบวนการ ยุทธ	เกณฑ์การประเมิน	เห็นชอบตามเสนอ	นางสาวอรุโ หาบุญมี
		เกณฑ์		
		ประเด็นการให้คะแนน		
		1		
		2		
		3		
		4		
		5		



ตัวชี้วัด / เกณฑ์ การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกล ยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์ประชุม	ผู้รับผิดชอบ												
ตัวบ่งชี้ 2.12 ระดับ ความสำเร็จของ การจัดอบรม โปรแกรม Turnitin (มสส -)/ (grad-3.1.2)	กระบวนการ กระบวนกร	<table><tr><th>ประเด็นที่</th><th>ประเด็นการให้คะแนน</th></tr><tr><td>1</td><td>มีนโยบาย/แผน/แนวปฏิบัติในการจัดอบรมโปรแกรม Turnitin</td></tr><tr><td>2</td><td>มีการดำเนินงานตามกิจกรรม/โครงการตามนโยบาย และแผนการดำเนินงาน/แนวจัด อบรมโปรแกรม Turnitin</td></tr><tr><td>3</td><td>3.1 ผู้เข้าร่วมอบรมมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5) 3.2 ผู้เข้าร่วมอบรมมีความรู้ความเข้าใจหลังการอบรมสูงกว่าก่อนการอบรม</td></tr><tr><td>4</td><td>มีการจัดทำรายงาน วิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคเสนอต่อผู้บริหาร และมีการรายงานต่อ คณะกรรมการการประกันคุณภาพ อย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง</td></tr><tr><td>5</td><td>มีการนำผลที่ได้การประเมินไปปรับปรุงแก้ไข และมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพเพื่อ แก้ปัญหาการดำเนินงานในแต่ละรอบปี</td></tr></table>	ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน	1	มีนโยบาย/แผน/แนวปฏิบัติในการจัดอบรมโปรแกรม Turnitin	2	มีการดำเนินงานตามกิจกรรม/โครงการตามนโยบาย และแผนการดำเนินงาน/แนวจัด อบรมโปรแกรม Turnitin	3	3.1 ผู้เข้าร่วมอบรมมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5) 3.2 ผู้เข้าร่วมอบรมมีความรู้ความเข้าใจหลังการอบรมสูงกว่าก่อนการอบรม	4	มีการจัดทำรายงาน วิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคเสนอต่อผู้บริหาร และมีการรายงานต่อ คณะกรรมการการประกันคุณภาพ อย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง	5	มีการนำผลที่ได้การประเมินไปปรับปรุงแก้ไข และมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพเพื่อ แก้ปัญหาการดำเนินงานในแต่ละรอบปี	เห็นชอบตามเสนอ	นางศรินทร์ยา เกียจขวา
ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน															
1	มีนโยบาย/แผน/แนวปฏิบัติในการจัดอบรมโปรแกรม Turnitin															
2	มีการดำเนินงานตามกิจกรรม/โครงการตามนโยบาย และแผนการดำเนินงาน/แนวจัด อบรมโปรแกรม Turnitin															
3	3.1 ผู้เข้าร่วมอบรมมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5) 3.2 ผู้เข้าร่วมอบรมมีความรู้ความเข้าใจหลังการอบรมสูงกว่าก่อนการอบรม															
4	มีการจัดทำรายงาน วิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคเสนอต่อผู้บริหาร และมีการรายงานต่อ คณะกรรมการการประกันคุณภาพ อย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง															
5	มีการนำผลที่ได้การประเมินไปปรับปรุงแก้ไข และมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพเพื่อ แก้ปัญหาการดำเนินงานในแต่ละรอบปี															
รวมตัวบ่งชี้ เชิงกลยุทธ์	12 ตัวบ่งชี้															



องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ร่วม

ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนนเชิงกลยุทธ์	(QA57) ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์	เกณฑ์การประเมิน	มิติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	กระบวนการกระบวนกร	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. พัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสถาบัน และพัฒนาไปสู่แผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลา เพื่อให้บรรลุผล ตามตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ (เดิม 1.1) 2. ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม (เดิม 7.4) 3. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง 10 ประการที่แสดงผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน (เดิม 7.1) 4. ค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีที่ศึกษาความรู้ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคล ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง และแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ตามประเด็นความรู้ จัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษรและนำมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง (เดิม 7.2) 5. การกำกับติดตามการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน (เดิม 2.4) 6. ดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพภายในตามระบบและกลไกที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนากิจการของหน่วยงานที่ได้รับมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงานหน่วยงานตามปกติที่ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ (เดิม 9.1)	เห็นชอบ ให้ใช้เกณฑ์ กลางตาม มหาวิทยาลัย	นางสาวสายฝน ทัพขวา นางสาวสุภาภัทร บุตรไทย นางกนกนวล นรินยา นางสาวอรไท สีหาบุญมี
รวมตัวบ่งชี้ร่วม	1 ตัวบ่งชี้			

มิติที่ประชุม เห็นชอบตามเสนอ

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

ประเด็นเสนอ เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ระดับสถาบันและมอบหมายผู้รับผิดชอบเพื่อขับเคลื่อนกิจกรรม
ดำเนินงาน

อ้างถึงหนังสือที่ ศธ 0530.27/725 ลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2557 เรื่อง ของความอนุเคราะห์ชื่อ
ผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินงานตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2557 โดยมีตัวบ่งชี้
ที่บัณฑิตวิทยาลัยได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยทั้งสิ้น 6 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

2.2.2 (ปริญญาโท) ผลงานของนิสิตและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่

ผู้รับผิดชอบ นางสาวอรไท สีหาบุญมี

2.2.3 (ปริญญาเอก) ผลงานของนิสิตและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่

ผู้รับผิดชอบ นางสาวอรไท สีหาบุญมี

3.1.6 กระบวนการคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา

ผู้รับผิดชอบ นางศรินทร์ยา เกียงขวา

5.2.7 การช่วยเหลือในการทำวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ (โครงการอบรม ให้ความรู้)

ผู้รับผิดชอบ นางสาวอรไท สีหาบุญมี และนางอุบลรัตน์ ป้านภูมิ

5.2.8 การควบคุมกำกับจำนวนนิสิตต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ สกอ.

กำหนด

ผู้รับผิดชอบ นางสาวศิริจรรยา ใจการ

5.2.14 มีการให้ความรู้เกี่ยวกับจรรยาบรรณนักวิจัย ปัญหาการคัดลอกผลงานวิจัย และปัญหาของ

วารสาร ที่ไม่มีคุณภาพ

ผู้รับผิดชอบ นางศรินทร์ยา เกียงขวา

มติที่ประชุม เห็นชอบ

ปิดประชุมเวลา 14.30 น.



(นางสาวสายฝน ทัพชา)

ผู้จัดรายงานการประชุม



(ผศ.ดร.กริสน์ ชัยมูล)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



แบบบันทึกบทวิเคราะห์แนวทางการพัฒนาตัวปั้งซี/
แบบบันทึกแนวปฏิบัติที่ดี



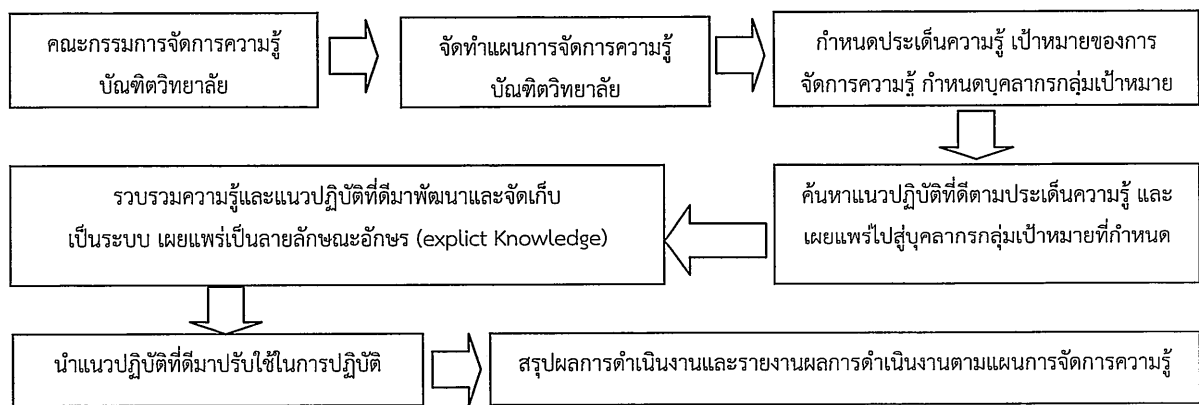
แบบบันทึกเรื่องเล่า “จุดประเด็น - ประเด็นความรู้ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม”

- 1) ชื่อประเด็นความรู้ เรื่อง : การพัฒนาตัวชี้วัด (KPI) ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์
แบบบูรณาการโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
- 2) แนวความคิดที่ท่านเลือกดำเนินงานตามประเด็นความรู้หรือที่มาของประเด็นความรู้
มีวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายตามประเด็นความรู้สอดคล้องกับประเด็นความรู้

บัณฑิตวิทยาลัย เป็นหน่วยงานสนับสนุนเทียบเท่าคณะ มีพันธกิจในการ “สนับสนุนการผลิตบัณฑิตที่สูงกว่าระดับปริญญาตรีที่มีคุณภาพทางวิชาการ และองค์ความรู้ระดับมาตรฐานสากล มีคุณธรรมจริยธรรม” โดยมีปณิธานมุ่งมั่นสู่การเป็นองค์กรชั้นนำในการกำกับ ประสานงาน สนับสนุน และส่งเสริมการพัฒนาองค์ความรู้ที่เป็นสากลในการวัดความสำเร็จของหน่วยงานต่างๆ ปัจจุบันหนึ่งที่สำคัญมากก็คือการที่ต้องมีตัวชี้วัด ที่ดีและเหมาะสม ซึ่งปัจจุบันหน่วยงานสนับสนุนจะยังไม่มี KPI กลางเหมือนกับคณะต่าง ๆ การสร้างดัชนีชี้วัดผลสำเร็จ (KPI) จึงเป็นสิ่งสำคัญยิ่งเพื่อเป็นตัวบ่งชี้ถึงเป้าหมาย และใช้วัดผลสำเร็จของการดำเนินงานภายในองค์กร ทั้งงานเชิงกลยุทธ์ และงานประจำ และยังสามารถแสดงผลของการวัดหรือการประเมินในรูปข้อมูลเชิงประมาณ และเชิงคุณภาพ เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพประสิทธิผลในการปฏิบัติงานขององค์กรอย่างแท้จริงภายใต้พันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย อีกทั้งมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้มีนโยบายให้หน่วยงานสนับสนุนพัฒนาตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมิน เพื่อใช้เป็นกรอบการประเมินประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 บัณฑิตวิทยาลัยจึงเห็นควรให้มีการพัฒนาตัวชี้วัด (KPI) ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ แบบบูรณาการโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยการพัฒนารุ่นนี้มีเป้าหมายเพื่อให้ได้ตัวชี้วัด (KPI) ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ที่ดีจากการมีส่วนร่วมของบุคลากร เพื่อนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการงานภายในบัณฑิตวิทยาลัยให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

- 3) วิธีหรือขั้นตอนการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (Tacit Knowledge) เพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี (ใช้เครื่องมือการจัดการความรู้อะไร กรุณาระบุ)

ระบบและกลไกการจัดการความรู้ (Flowchart) บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีการศึกษา 2557



4) การจัดการความรู้ ของบัณฑิตวิทยาลัย

การจัดการความรู้ เป็นกระบวนการในการพัฒนางาน และพัฒนาบุคคล องค์กร ในรูปแบบของการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ องค์ความรู้ที่มีอยู่ในส่วนบุคคล กลุ่มงาน เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน

บัณฑิตวิทยาลัย ได้นำกระบวนการจัดการความรู้มาใช้ในการบริหารจัดการงานอย่างต่อเนื่อง โดยมีกลุ่มเป้าหมาย คือ บุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย : จัดตั้งชุมชนนักปฏิบัติภายในบัณฑิตวิทยาลัย

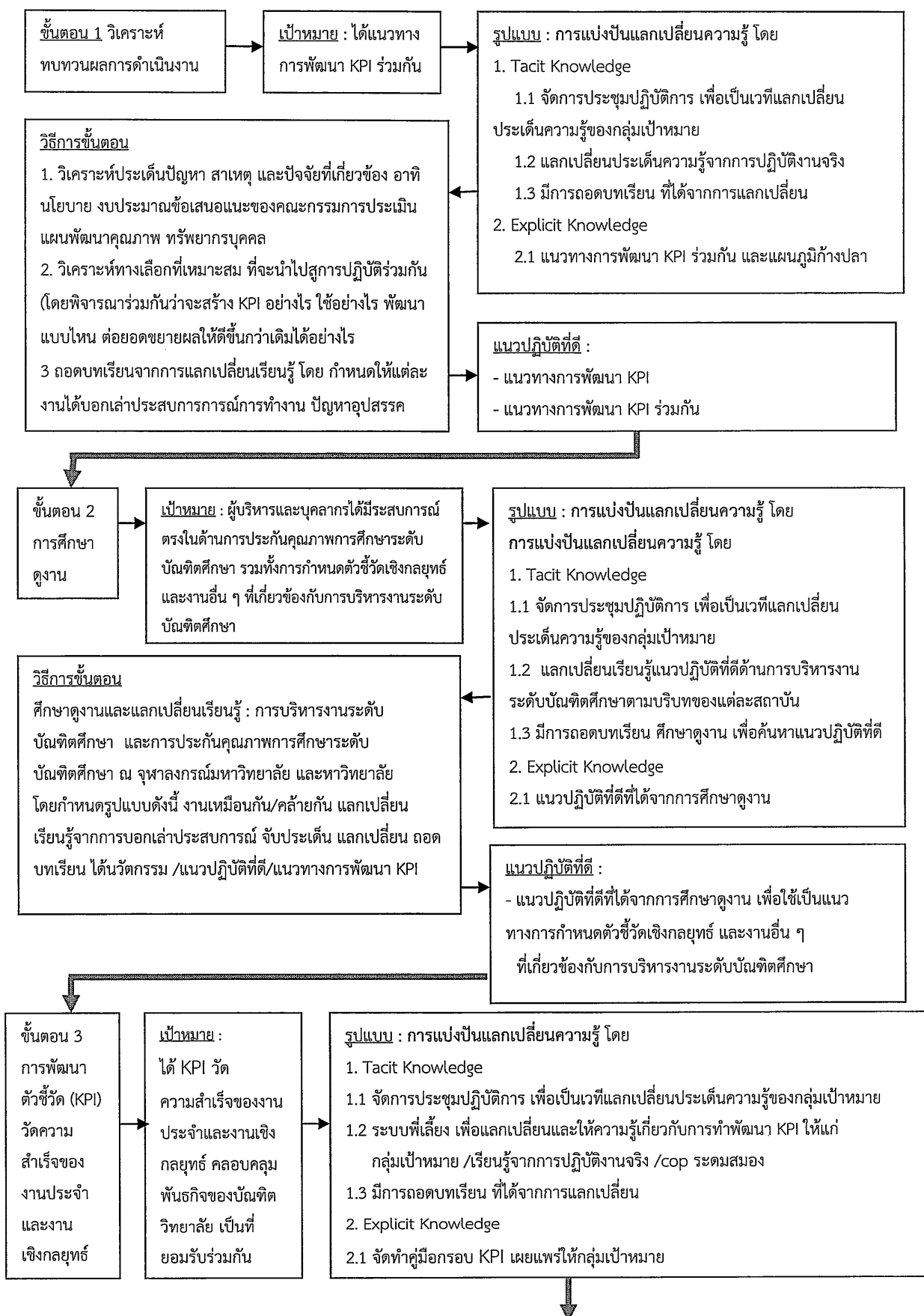
1. บัณฑิตวิทยาลัยมีชุมชนนักปฏิบัติภายในบัณฑิตวิทยาลัย 3 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) COP_GRAD_TS (ชุมชนกลุ่มงานมาตรฐานบัณฑิต) 2) ชุมชนกลุ่มงานบริหาร 3) ชุมชนกลุ่มงานบริการการศึกษา
2. การเรียนรู้โดยการปฏิบัติ (Action Learning) ซึ่งเป็นการรวมกลุ่มกันของผู้ปฏิบัติงานภายในบัณฑิต วิทยาลัย เพื่อแก้ไขปัญหาในการวางแผนในการพัฒนางานประจำทุกงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และเป็นการสร้างและ พัฒนาวัฒนธรรมเพื่อพัฒนางานประจำที่เป็นภารกิจของหน่วยงาน และการศึกษาดูงาน
3. การจัดเวทีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge Sharing Forum) ซึ่งเป็นการจัดเวทีให้บุคลากร บัณฑิตวิทยาลัยได้มีการแบ่งปันความรู้ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ และเปิดโอกาสให้บุคลากรได้แสดง ความคิดเห็น แลกเปลี่ยนซึ่งกันและกันอย่างเป็นทางการ
4. ระบบพี่เลี้ยง (Mentoring System) เป็นวิธีการถ่ายทอดความรู้แบบ ตัวต่อตัว ประสบการณ์ ตัวต่อตัว จากผู้ที่มีความรู้มากกว่าไปยังผู้ที่มีความรู้น้อยกว่า เพื่อให้การทำงานประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ที่กำหนดไว้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ

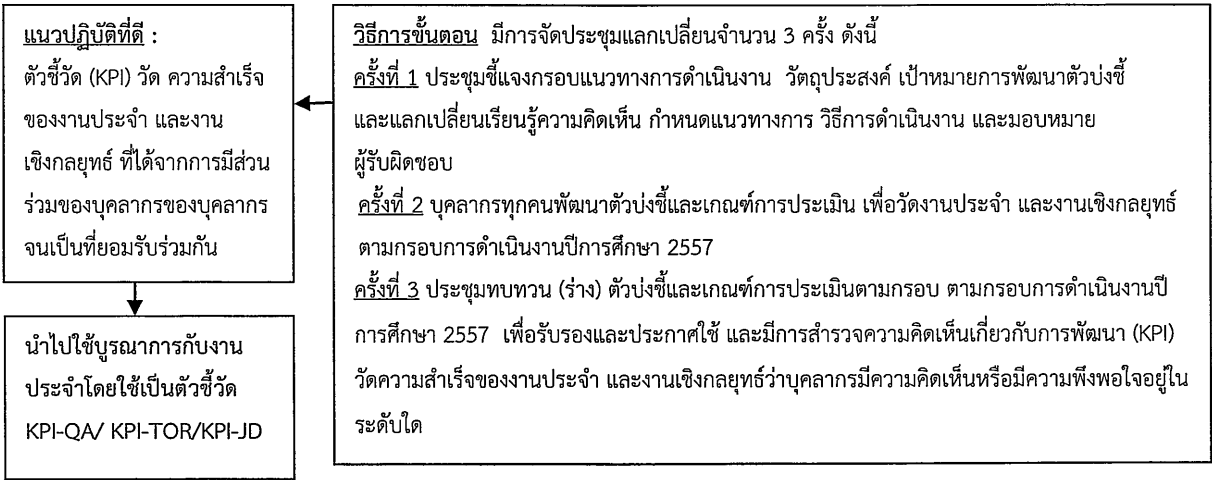
5) กำหนดประเด็นความรู้ และกำหนดบุคลากรกลุ่มเป้าหมาย

ประเด็น	กลุ่มเป้าหมาย	ตัวชี้วัด
การพัฒนาตัวชี้วัด (KPI) วัด ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์	ผู้บริหาร/บุคลากรบัณฑิต วิทยาลัย ชุมชนนักปฏิบัติ ภายในบัณฑิตวิทยาลัย	KPI วัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกล ยุทธ์ ครอบคลุมพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย เป็นที่ ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร

6) วิธีหรือขั้นตอนการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากความรู้ ประเด็นความรู้ “การพัฒนาตัวชี้วัด (KPI) ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ แบบบูรณาการโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากร บัณฑิตวิทยาลัย”







7) แนวปฏิบัติที่ดีตามประเด็นความรู้ที่ท่านจัดกิจกรรมหรือโครงการ

แนวปฏิบัติที่ดีที่ได้จาก ประเด็นความรู้ “การพัฒนาตัวชี้วัด (KPI) ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ แบบบูรณาการโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม”

ขั้นตอนที่ 1 วิเคราะห์ประเด็นปัญหา สาเหตุ และปัจจัยที่เกี่ยวข้อง อาทิ นโยบาย/งบประมาณ/บุคลากร/ทรัพยากรบุคคล/ปัจจัยภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อหน่วยงาน รวมทั้งวิเคราะห์ผลจากการประเมินของคณะกรรมการประเมินทั้งระบบ QA, TOR และการบริหารจัดการความเสี่ยง และกำหนดเป้าหมายที่ต้องการ โดยการระดมสมองแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และหลอมรวมความรู้ จากบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 20 คน ประกอบด้วย คณบดี รองคณบดี และบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย ภายใต้งานที่ได้รับมอบหมายตามพันธกิจ งานนโยบายบาย และงานเชิงกลยุทธ์ และวิเคราะห์ทางเลือกที่เหมาะสม ที่จะนำไปสู่การปฏิบัติงานร่วมกันเพื่อเป็นข้อตกลงเบื้องต้นที่จะนำไปสู่เป้าหมายเดียวกัน

ขั้นตอนที่ 2 แสวงหาความรู้เพิ่มเติมจากฐานความรู้ที่มีอยู่ บัณฑิตวิทยาลัยมีการแสวงหาความรู้โดยการศึกษาลัทธิการ แนวคิด ทฤษฎีในการสร้างตัวชี้วัดความสำเร็จ KPI : Key Performance Indicator (2555 : เว็บไซต์) และศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับ “การจัดการความรู้เพื่อการพัฒนาคุณภาพคน งาน และองค์กร”ของจิรัชมา วิเชียรปัญญา (2555 : เว็บไซต์) ซึ่งพบว่า การแสวงหาความรู้จากการพัฒนา (Development) เป็นการพัฒนาความรู้ขึ้นมาภายในองค์กร และการหลอมรวมกัน (Fusion) เป็นการนำบุคลากรที่มีความรู้ประสบการณ์ที่แตกต่างกันเข้ามาประชุมหรือทำงานร่วมกันเพื่อก่อให้เกิดความรู้ใหม่ ๆ ขึ้นภายในองค์กร บัณฑิตวิทยาลัย จึงได้นำแนวคิด หลักการ และแนวทางดังกล่าวมาประยุกต์ใช้การพัฒนา KPI วัดความสำเร็จของงานครั้งนี้ อีกทั้งได้มีการศึกษาดูงานเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากประสบการณ์ตรงด้านการบริหารงานระดับบัณฑิตศึกษา และการประกันคุณภาพการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยได้กำหนดรูปแบบการดูงาน โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่มงาน หรือ 3 Cop เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากที่มีลักษณะเหมือนกันหรือคล้ายกัน เรียนรู้จากการบอกเล่าประสบการณ์ จับประเด็นแลกเปลี่ยน ถอดบทเรียน จนได้แนวปฏิบัติที่ดีจากการศึกษาดูงานเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา KPI วัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์

ขั้นตอน 3 พัฒนาตัวชี้วัด (KPI) วัดความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ หลังจากที่ได้มีการประชุมเพื่อวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและสาเหตุ และได้ไปศึกษาดูงานแล้วนั้น บัณฑิตวิทยาลัย ได้มีการจัดเวทีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge Sharing Forum) เพื่อให้บุคลากรบัณฑิตวิทยาลัยได้มีการแบ่งปันความรู้ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ และเปิดโอกาสให้บุคลากรได้แสดงความคิดเห็น แลกเปลี่ยนซึ่งกันและกันอย่างเป็นทางการ จำนวน 3 ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ 1 ประชุมชี้แจงกรอบแนวทางการดำเนินงาน วัดดูประสงค์ เป้าหมายการพัฒนาตัวบ่งชี้ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ความคิดเห็น กำหนดแนวทางการ วิธีการดำเนินงาน และมอบหมายผู้รับผิดชอบ ให้ยกร่างตัวบ่งชี้ ภายใต้งานที่ได้รับมอบหมายตามขั้นตอนดังนี้

1. กำหนดวัตถุประสงค์หรือผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ (What to measure)
2. กำหนดปัจจัยสู่ความสำเร็จ (Key Success Factor) ที่สัมพันธ์กับวัตถุประสงค์ หรือผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ เช่น ปัจจัยด้านคุณภาพ ปริมาณ ความพึงพอใจ
3. กำหนดตัวชี้วัดที่สามารถบ่งชี้ความสำเร็จของประสิทธิภาพและประสิทธิผลจากการดำเนินการตามวัตถุประสงค์หรือผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการ (How to measure) ซึ่งสามารถแสดงเป็นข้อมูลในเชิงปริมาณและกำหนดสูตรในการคำนวณ
4. กลั่นกรองตัวชี้วัดเพื่อหาตัวชี้วัดหลัก โดยจัดลำดับและกำหนดน้ำหนักความสำคัญของตัวชี้วัดแต่ละตัวและกระจายตัวชี้วัดสู่งานที่เกี่ยวข้อง
5. จัดทำ KPI Dictionary โดยระบุรายละเอียดที่สำคัญของตัวชี้วัดแต่ละตัว เช่น ชื่อของตัวชี้วัด คำจำกัดความ หรือนิยามของตัวชี้วัด สูตรในการคำนวณ หน่วยของตัวชี้วัดผู้เก็บข้อมูล ความถี่ในการรายงานผล เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้องในการนำตัวชี้วัดไปใช้ในการปฏิบัติงาน

ครั้งที่ 2 จัดเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยการปฏิบัติ (Action Learning) ซึ่งเป็นการรวมกลุ่มกันของผู้ปฏิบัติงานภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อ พัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน เพื่อวัดงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ ตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 ดังนี้

1. นำเสนอร่าง เกณฑ์มาตรฐาน ตัวชี้วัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ เป็นรายบุคคล กรณีสร้าง KPI เดียว หรือนำเสนอรายกลุ่มงาน กรณี ตัวชี้วัดร่วม
2. ผู้บริหาร และบุคลากรร่วมกันพิจารณา และให้ข้อเสนอในการสร้าง KPI ตามข้อตกลงเบื้องต้น และพิจารณาจากประเด็นดังนี้
 - 2.1 ความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ภารกิจ และกลยุทธ์ ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ของบัณฑิตวิทยาลัย
 - 2.2 ตัวชี้วัด KPI ที่พัฒนา แสดงให้เห็นถึงผลการดำเนินงานที่สำคัญขององค์กร หรือกิจกรรมที่สำคัญซึ่งหากผิดพลาดจะก่อให้เกิดปัญหาร้ายแรงในองค์กรหรือหน่วยงาน ต้องมีบุคคลหรือหน่วยงานรับผิดชอบดัชนีชี้วัดทุกตัวที่สร้างขึ้น เป็นเหตุและดัชนีชี้วัดที่เป็นผล
 - 2.3 ดัชนีชี้วัดที่สร้างขึ้นควรเป็นดัชนีชี้วัดที่บัณฑิตวิทยาลัยสามารถควบคุมได้ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
 - 2.4 เป็นดัชนีชี้วัดที่สามารถวัดผลได้ และบุคคลทั่วไปเข้าใจ ไม่ใช่มีเพียงผู้จัดทำเท่านั้นที่เข้าใจ
 - 2.5 ต้องช่วยให้ผู้บริหารและบุคลากรสามารถติดตามการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญขององค์กรได้นอกจากการใช้ดัชนีชี้วัดเพื่อการประเมินผลงาน
 - 2.6 ไม่ก่อให้เกิดความขัดแย้งภายในองค์กร

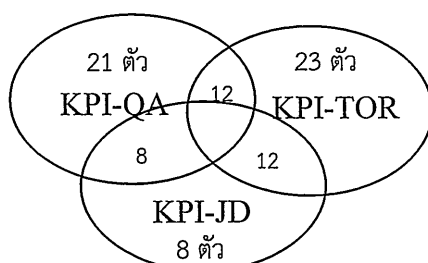


ครั้งที่ 3 จัดเวทีในการแลกเปลี่ยนและทบทวน (ร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 เพื่อรับรองและประกาศใช้และสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนา (KPI) วัดความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ โดยพิจารณาจากเกณฑ์การทดสอบคุณภาพของตัวชี้วัด ดังนี้

1. ความพร้อมของข้อมูล ประเมินว่าตัวชี้วัดแต่ละตัวมีข้อมูลเพียงพอหรือไม่
2. ความถูกต้องของข้อมูล ประเมินว่าข้อมูลที่มีอยู่ของตัวชี้วัดแต่ละตัวเป็นข้อมูลที่ทันสมัยและเป็นข้อมูลในปัจจุบันหรือไม่
3. ต้นทุนในการจัดหาหรือจัดเก็บข้อมูล ประเมินว่าการหาหรือเก็บข้อมูลสำหรับตัวชี้วัดแต่ละตัวใช้ต้นทุนมากน้อยเพียงใด และคุ้มค่าหรือไม่
5. ความชัดเจนของตัวชี้วัด ประเมินว่าตัวชี้วัดแต่ละตัวมีความชัดเจนและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเข้าใจตรงกันหรือไม่

ขั้นตอน 4 การนำไปใช้บูรณาการกับงานประจำโดยใช้เป็นตัวชี้วัด KPI-QA KPI-TOR KPI-JD ดังนี้

- 1) ใช้เป็นกรอบการประเมินประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2557 (KPI-QA-2557)
- 2) ใช้เป็นกรอบการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ 2558 (KPI-TOR-2558)
- 3) ใช้เชื่อมโยงกับการประเมินบุคลากรตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย ตามแบบ ป01-ป04 (KPI-JD) ซึ่งประโยชน์ที่ได้จากการพัฒนา KPI สามารถลดความซ้ำซ้อนในการดำเนินงานเกิดการบูรณาการกับงานประจำ ทั้งระบบ QA-TOR-JD และเกิดวัฒนธรรมคุณภาพภายในองค์กรอย่างยั่งยืน ดังนี้



8) วิธีที่นำแนวปฏิบัติที่ดีไปประยุกต์ใช้

บัณฑิตวิทยาลัย สามารถพัฒนาตัวชี้วัด (KPI) เพื่อวัดความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ที่ดีและมีความเหมาะสมกับบริบทของบัณฑิตวิทยาลัย เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร โดยไม่เกิดข้อขัดแย้งใด ๆ และนำมาบูรณาการในการบริหารจัดการงานภายในบัณฑิตวิทยาลัยเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด โดยนำ KPI ที่ได้ไปใช้เป็นกรอบการประเมิน QA/TOR/งานตามพันธกิจ เชื่อมโยงสู่การประเมินบุคลากร

9) การรวบรวมความรู้ตามประเด็นความรู้ มาพัฒนาและจัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่

1. จัดทำคู่มือกรอบ KPI เผยแพร่ให้กลุ่มเป้าหมาย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. กรอบมาตรฐานและเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2557 เผยแพร่ทาง

เว็บไซต์ <http://grad.msu.ac.th/th/images/download/quality/2558/02-57-graduate-school.pdf> และระบบกำกับติดตามการประกันคุณภาพ (e-qa)



3. คำรับรองการปฏิบัติราชการของบัณฑิตวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2558 เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <http://grad.msu.ac.th/th/images/download/quality/2558/affirmative2558.pdf> และ ระบบบริหาร ยุทธศาสตร์ (KPI) 4. บรรจุไว้ในแบบ ป.01-ป. 04 ในการจัดทำ TOR ของบุคลากร เพื่อเชื่อมโยงสู่การปฏิบัติงาน ของบุคลากร

10) มีการติดตามวัดผลความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ตามประเด็นความรู้

บัณฑิตวิทยาลัยมีการติดตามวัดผลโดยใช้แบบสำรวจความคิดเห็น และความพึงพอใจเกี่ยวกับการพัฒนา ตัวป่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ ซึ่งพบว่า บุคลากรบัณฑิตวิทยาลัยมีความคิดเห็น และความพึงพอใจเกี่ยวกับการ พัฒนาตัวป่งชี้เชิงกลยุทธ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งพบว่า ทีมผู้บริหารหน่วยงานให้ความร่วมมือ ส่งเสริม และ สนับสนุนในการพัฒนาตัวป่งชี้ความสำเร็จของงาน ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพชี้แจงวัตถุประสงค์ และแนวทางการ พัฒนาให้บุคลากรเกิดความเข้าใจ และบุคลากรมีความพึงพอใจต่อการพัฒนาตัวป่งชี้ที่อยู่ในระดับมาก และใน อนาคตบัณฑิตวิทยาลัยคิดว่าจะดำเนินการเทียบเคียง KPI ด้านการประกันคุณภาพกับหน่วยงานสนับสนุนการจัด การศึกษา และบัณฑิตวิทยาลัยทั่วประเทศเพื่อหาแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practices) ในการปรับปรุงพัฒนา KPI ต่อไป

11) ภาพกิจกรรมการศึกษาดูงาน และการพัฒนาตัวป่งชี้

ภาพกิจกรรมการศึกษาดูงาน และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้ของ กลุ่มเป้าหมาย ณ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และถอดบทเรียนจากการดูงาน



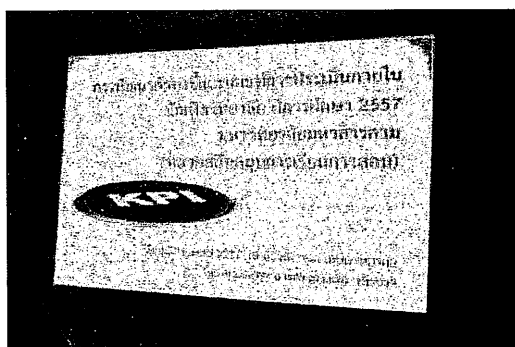
ศึกษาดูงาน และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้ของกลุ่มเป้าหมาย ณ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์



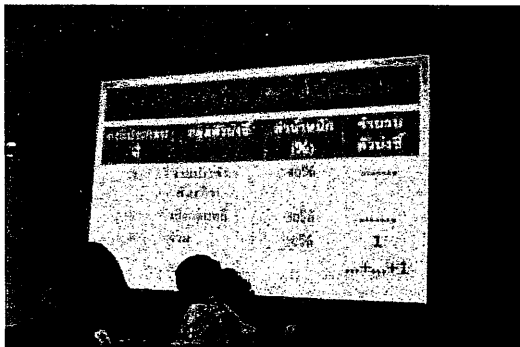
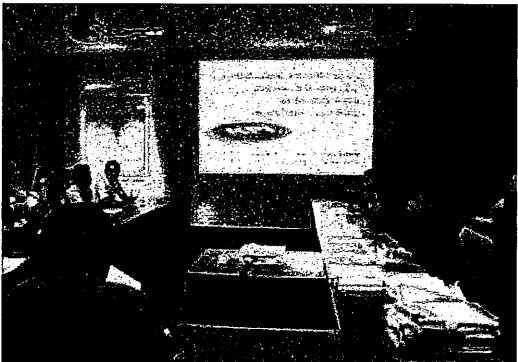


ศึกษาดูงาน และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้ของกลุ่มเป้าหมาย
ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และถอดบทเรียนจากการดูงาน

จัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้ของกลุ่มเป้าหมาย ครั้งที่ 1



จัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้ของกลุ่มเป้าหมาย ครั้งที่ 2



ภาคผนวก ข

(ร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2557 (หน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน)



(ร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพ
ภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557
(หน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน)

นำเข้าที่ประชุมประกันคุณภาพภายใน ครั้งที่ 3/2557
วันที่ 11 พฤศจิกายน 2557
(แก้ไขตามมติที่ประชุมเมื่อวันที่ 15 และ 20 ตุลาคม 2557)

รับผิดชอบโดย นางสาวสายฝน ทัพขวา
ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ



ระบบกลไกและขั้นตอนการดำเนินงานพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพ
ปีการศึกษา 2557 บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

1. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2557 และการพัฒนาระบบราชการ ประจำปีงบประมาณ 2557-2558
2. ประชุมชี้แจงกรอบแนวทางการดำเนินงาน วัตถุประสงค์ และเป้าหมายการพัฒนาตัวบ่งชี้
และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 (เข้าที่ประชุมครั้งที่
1/2557) วันที่ 15 ตุลาคม 2557
3. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ความคิดเห็นและแนวทางการดำเนินงาน และการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์
การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 และวิธีการดำเนินงานตามกรอบ
การประเมินปีการศึกษา 2557 (เข้าที่ประชุมครั้งที่ 1/2557) วันที่ 15 ตุลาคม 2557
4. พัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557
วัดงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ (เข้าที่ประชุมครั้งที่ 2/2557) วันที่ 20 ตุลาคม 2557
5. (ร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 (ตัวบ่งชี้
เชิงกลยุทธ์ และตัวบ่งชี้งานประจำ) (เข้าที่ประชุมครั้งที่ 3/2557) วันที่ 11 พฤศจิกายน 2557
6. สรุปตามมติที่ประชุม จัดทำรอบตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงาน
ปีการศึกษา 2557 ของบัณฑิตวิทยาลัย ส่งไปยังมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป
7. พิจารณามอบหมายผู้รับผิดชอบขับเคลื่อนกิจกรรมตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน
8. จัดประชุมระดมความคิดเห็นและจัดทำแผนการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน
ตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557
9. กำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 ในระบบ
กำกับติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพ (e-qa)
10. กำกับติดตามการดำเนินงานผ่านเวทีการประชุมประกันคุณภาพ/ประชุมบุคลากรภายใน
บัณฑิตวิทยาลัย/การประชุมเร่งด่วนตามนโยบาย เป็นต้น
11. กำกับติดตามให้มีการรายงานผ่านระบบกำกับติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพ (e-qa)
และพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Improvement Plan) ทุกรอบ 3 เดือน 6 เดือน 9 เดือน
และรอบ 12 เดือน
12. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานเสนอต่อคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเห็นชอบ/
มอบหมาย/สั่งการในประเด็นที่เกี่ยวข้องเร่งด่วน
13. จัดอบรมให้ความรู้กับผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR)
วงรอบปีการศึกษา 2557
14. จัดเตรียมเอกสารประกอบการประเมินตาม วงรอบปีการศึกษา 2557



15. จัดทำโครงการ ประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ วงรอบปีการศึกษา 2557
16. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ วงรอบปีการศึกษา 2557
เสนอต่อไปยังมหาวิทยาลัย
17. จัดทำแผนพัฒนาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ
วงรอบปีการศึกษา 2557

ตัวบ่งชี้งานประจำ

ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งาน ประจำ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย	เชิงปริมาณ/ ผลลัพธ์	อุบลรัตน์ ป้านภูมิ
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จในการตรวจรูปแบบบัณฑิต	เชิงปริมาณ/ ผลลัพธ์	อุบลรัตน์ ป้านภูมิ/ นางสาว อรไท สีหาบุญมี
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บัณฑิต”	กระบวนการ	นางวรรณวิษา ไยเมือง / นางสาวสุนทรี เซ็นเมืองปัก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย	กระบวนการ	นางลภัสสรดา นรินยา
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร	ผลลัพธ์	นางวิษุฒดา ลดาวัลย์
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	กระบวนการ	นางศรินทร์ยา เกียงขวา
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ระดับความสำเร็จของการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	กระบวนการ	นางศรินทร์ยา เกียงขวา
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ระดับความสำเร็จของการจัดสอบประมวลความรู้	กระบวนการ	นางศรินทร์ยา เกียงขวา
ตัวบ่งชี้ 1.9 ระดับคุณภาพของผลสัมฤทธิ์ของการประเมินผลตามแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ/หน่วยงาน ไม่ต่ำกว่า 4.25 (มมส 5.1.1 / (grad-4.1.1.1)	ผลลัพธ์	นางสาวสายฝน ทัพพา



ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนน	(QA57) ตัวบ่งชี้งาน ประจำ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ 1.10 ระดับคุณภาพของผลสัมฤทธิ์ของการประเมินประกันคุณภาพภายใน ไม่ต่ำกว่า 4.25 (มมส 5.5.1 / (grad-4.5.1.2)	ผลลัพธ์	นางสาวสายฝน ทัพขวา

การวิเคราะห์ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์

ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	TOR 58	(QA57) เชิงกลยุทธ์
ตัวชี้วัด 1.1.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา (มมส 2.2.1, 2.2.2) (grad-3.1.1)	✓	✓
ตัวชี้วัด 2.1.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษ ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา (มมส 1.2.4 / (grad-1.1.1)	✓	✓
ตัวชี้วัด 2.1.2 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร (มมส 1.1.1 / (grad-1.1.2)	✓	✓
ตัวชี้วัด 2.1.3 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (grad-1.1.3)	✓	✓
ตัวชี้วัด 2.1.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา (grad-1.1.4)	✓	✓
ตัวชี้วัด 2.2.1 ระดับความสำเร็จของการเข้าร่วมโครงการฯ หรือกิจกรรมเครือข่าย และความร่วมมือด้านการวิจัยทั้งในหรือต่างประเทศ (มมส 2.2.1 / (grad-3.3.1)	✓	X
ตัวชี้วัด 2.3.1 ระดับคุณภาพของผลสัมฤทธิ์ของการประเมินผลตามแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ/หน่วยงาน ไม่ต่ำกว่า 4.25 (มมส 5.1.1 / (grad-4.1.1.1)	✓	X



ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	TOR 58	(QA57) เชิงกลยุทธ์
ตัวชี้วัด 2.3.2 ระดับคุณภาพของผลสัมฤทธิ์ของการประเมินประกันคุณภาพภายใน ไม่ต่ำกว่า 4.25 (มมส 5.5.1 / (grad-4.5.1.2))	✓	X
ตัวชี้วัด 2.3.3 ร้อยละของฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย (มมส. 5.5.1.1)	✓	✓
ตัวชี้วัด 2.3.4 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงและพัฒนาเว็บไซต์ของหน่วยงาน (มมส 5.4.2 / (grad--))	✓	X
ตัวชี้วัด 2.4.1) ระดับความสำเร็จของการเป็นเจ้าภาพหรือเข้าร่วมเป็นเจ้าภาพจัดประชุมวิชาการ สัมมนา ฝึกอบรมทางวิชาการในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ (มมส 2.2.1 / (grad-5.1.1.1))	✓	X
ตัวชี้วัด 2.4.2 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาองค์กรสู่ระดับสากล (มมส - / (grad-5.1.2.1))	✓	X
ตัวชี้วัด 2.5.1 ระดับความพึงพอใจของบุคลากร และนิสิตที่มีต่อการพัฒนาสุนทรียภาพ และสิ่งแวดล้อม (มมส - / (grad-6.1.1))	✓	X
ตัวชี้วัด 2.5.2 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะ และวัฒนธรรม (สมศ 11) (มมส - / (grad-6.1.2))	✓	X
ตัวชี้วัด 2.6.1 ระดับความสำเร็จของการจัดโครงการ/กิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมและสนับสนุนการเข้าร่วมกิจกรรมหรือการเข้าร่วมเป็นเจ้าภาพงานศิลปวัฒนธรรม หรือภูมิปัญญาท้องถิ่น (มมส 4.1.1 / (grad-7.1.1))	✓	X
ตัวชี้วัด 3.1.1 ระดับความสำเร็จของการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลสารสนเทศทั้ง 7 ยุทธศาสตร์ เพื่อการบริหารจัดการ (คณะใช้ผลร่วมกับมหาวิทยาลัย) (มมส 5.4.1) / (grad-4.4.1.1)	✓	X
ตัวชี้วัด 3.1.2) ระดับความสำเร็จของมหาวิทยาลัยได้รับการจัดอันดับเป็นมหาวิทยาลัยสีเขียว 1 ใน 10 ของประเทศ (คณะใช้ผลร่วมกับมหาวิทยาลัย) (มมส 7.1.1) / (grad-.....)	✓	X
ตัวชี้วัดที่ 4.1.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์	✓	✓



ตัวชี้วัด / เกณฑ์การให้คะแนน เชิงกลยุทธ์	TOR 58	(QA57) เชิงกลยุทธ์
ตัวชี้วัดที่ 4.1.2 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบการรับสมัคร Online	√	√
ตัวชี้วัดที่ 4.1.3 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อเพิ่ม ศักยภาพการเขียนบทความภาษาอังกฤษระดับปริญญาเอก	√	√
ตัวชี้วัดที่ 4.1.4 ระดับความสำเร็จของการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้ ประกอบการสำเร็จการศึกษา	√	√
ตัวชี้วัด 4.1.5 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิต ระดับบัณฑิตศึกษา (3.1.4)	√	√
ตัวชี้วัดที่ 4.1.6 ระดับความสำเร็จของการจัดอบรมโปรแกรม Tunitin (มมส -)/ (grad-3.1.2)	√	√
รวมทั้งสิ้น	23	12



องค์ประกอบที่ 1 งานประจำ

ตัวบ่งชี้ 1.1 : ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย

ผู้รับผิดชอบ นางอุบลรัตน์ ป้านภูมิ

หน่วยวัด : ร้อยละ

คำอธิบาย :

พิจารณาจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ใช้แบบสอบถามสำรวจความพึงพอใจ โดยการประเมินจากงานทุกงานของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประเด็นการสำรวจประกอบด้วย

ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ

1. มีการสื่อสาร เผยแพร่ขั้นตอนการขอรับบริการ
2. ขั้นตอนการขอรับบริการมีความคล่องตัว เข้าใจง่ายไม่ซับซ้อน
3. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการให้บริการ
4. มีช่องทางรับฟังข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการให้บริการ

ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

1. บริการด้วยความเสมอภาค เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ
2. บริการด้วยความสุภาพ และด้วยไมตรีจิต
3. บริการด้วยความกระตือรือร้น รวดเร็ว ฉับไว
4. สามารถอธิบายตอบข้อสงสัยได้ตรงประเด็น

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

1. มีสิ่งอำนวยความสะดวก /อุปกรณ์ หรือ เครื่องมือการในการให้บริการ
2. มีสิ่งอำนวยความสะดวก /อุปกรณ์ หรือ เครื่องมือการในการให้บริการ
3. มีระบบสารสนเทศเพื่อการให้บริการ
4. ความสะอาด ความเป็นระเบียบของสถานที่ให้บริการ

ด้านคุณภาพการให้บริการ

1. ได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว
2. ได้รับบริการที่ถูกต้อง แม่นยำ ตรงตามความต้องการ

ผู้ให้บริการ หมายถึง นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา บุคลากร อาจารย์ และบุคคลทั่วไป ที่มาใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ระดับความพึงพอใจ แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด



สูตรการคำนวณ :

หลักเกณฑ์ในการวิเคราะห์และแปลผล ดังนี้

1) การวิเคราะห์คะแนนคำตอบ ในแต่ละประเด็นแล้วคิดค่าคะแนนโดยมีเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ แบ่งเป็น 5 ระดับ กำหนดช่วงคะแนนเป็นดังนี้

คะแนน	ช่วงคะแนน	ระดับความคิดเห็น
5	4.51 – 5.00	มากที่สุด
4	3.51 – 4.50	มาก
3	2.51 – 3.50	ปานกลาง
2	1.51 – 2.50	น้อย
1	1.01 – 1.50	น้อยที่สุด

2) การวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละประเด็น โดยนำคะแนนเฉลี่ยแต่ละข้อย่อยมารวมกัน หาค่าด้วยจำนวนข้อย่อย จะได้ค่าคะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละประเด็น ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละประเด็น =

$$\frac{(\text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจข้อย่อยที่ 1} + \text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจข้อย่อยที่ 2} + \dots + \text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจข้อย่อยที่ n})}{\text{จำนวนข้อย่อยทั้งหมด}}$$

3) การวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัด “ความพึงพอใจต่อการบริการ” หลังจากได้ค่าคะแนนเฉลี่ยในแต่ละประเด็นแล้ว นำค่าคะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละประเด็น มาหาค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมความพึงพอใจต่อการบริการทั้งหมดตามสูตร

คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมความพึงพอใจต่อการบริการทั้งหมด =

$$\frac{(\text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมในประเด็นที่ 1} + \text{ประเด็นที่ 2} + \text{ประเด็นที่ 3} + \text{ประเด็นที่ 4} + \text{ประเด็นที่ 5})}{5 \text{ ประเด็น}}$$

4) การแปลค่าคะแนนความพึงพอใจในรูปของร้อยละ หลังได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจแล้วจะแปลค่าคะแนนเป็นร้อยละ ตามสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\text{ร้อยละของความพึงพอใจ} = \frac{\text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ} \times 100}{5}$$



5) เนื่องจากการสำรวจความพึงพอใจ แบ่งเป็น 2 ครั้ง (รอบ 1 ตุลาคม – มีนาคม ของปีก่อน) (รอบ 1 เมษายน – กันยายน ของปีถัดไป) ดังนั้น การคิดค่าร้อยละความพึงพอใจของหน่วยงาน จะใช้สูตรดังนี้

$$\text{ร้อยละของความพึงพอใจ} = \frac{\text{ร้อยละของความพึงพอใจ ครั้งที่ 1} + \text{ร้อยละของความพึงพอใจ ครั้งที่ 2}}{2}$$

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน + / - 5 หน่วยต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล:

1. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เป็นหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล
2. สรุปผลและรายงานผล

เอกสารอ้างอิง :

1. โครงการวิจัยความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม / แผนการดำเนินงานตามโครงการฯ/คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน
2. แบบสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
3. รายงานผลการวิจัยความพึงพอใจของผู้ใช้บริการของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
4. แผนพัฒนาและปรับปรุงในวงรอบถัดไป

หมายเหตุ

ประเด็นหารือ

1. เนื่องจากการประเมินความพึงพอใจมีหลายส่วนงาน (ควรมีการบูรณาการแบบสอบถาม และจัดเก็บตามงานหรือไม่?)

ข้อจำกัด > 1 คน ต้องตอบทุกงาน หรือไม่ ? 1 : มาติดต่อหลายงาน

ข้อเสนอแนะ

ข้อจำกัด ให้พิจารณาสัดส่วนของผู้ใช้บริการ เช่น ผู้ใช้บริการ 100 คน แบบสอบถามที่จัดเก็บต้องไม่น้อยกว่า 50% ของผู้รับบริการ

เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีเก็บข้อมูลผู้ให้บริการต่อวัน จึงไม่สามารถคำนวณสัดส่วนผู้ให้บริการได้



ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จในการตรวจรูปเล่มบพนิพนธ์

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางอุบลรัตน์ ป้านภูมิ / น.ส.อรไท สีหาบุญมี

คำอธิบายตัวบ่งชี้

คะแนนกระบวนการ (ฉบับปรับปรุงใหม่ วันที่ 25 ตุลาคม 2557)

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ - ไม่มีมีกลไก - ไม่มีแนวคิดในการ กำกับติดตามและ ปรับปรุง - ไม่มีข้อมูลหลักฐาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - ไม่มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจาก ผลการประเมิน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผล การประเมิน - มีการเรียนรู้/การ จัดการความรู้ใน กระบวนการ ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผล การประเมิน - มีการเรียนรู้/การ จัดการความรู้ใน กระบวนการ ดำเนินงาน -มีแนวปฏิบัติที่ดีที่ เกิดจากการ ดำเนินงานและมี การเผยแพร่

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ



แนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบกลไก /แผนการปฏิบัติงานตรวจสอบรูปแบบบทนิพนธ์/คู่มือการเขียนบทนิพนธ์
2	2.1 มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรมที่กำหนด 2.2 มีการพัฒนาและเผยแพร่คู่มือบทนิพนธ์ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
3	3.1 ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในการอบรมการเขียนรูปแบบบทนิพนธ์ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 3.2 ผู้เข้าร่วมโครงการมีระดับความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบบทนิพนธ์สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังการเข้าร่วมอบรมมากกว่าก่อนอบรม
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง
5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการตรวจสอบรูปแบบบทนิพนธ์และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทนิพนธ์”

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางวรรณวิษา ไยเมือง / นางสาวสุนทรี เซ็นเมืองปัก

คำอธิบายตัวบ่งชี้

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ



แนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบ และกลไก แผนการดำเนินงาน การบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทรินท์”
2	มีการดำเนินงานตามระบบกลไกหรือแผนงานฯ การบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทรินท์” ที่กำหนด
3	3.1 มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทรินท์” ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5) 3.2 มีการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 3.3 ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงานตามระบบกลไก และกระบวนการที่กำหนด ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อ ผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง
5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการบริการโครงการบริการวิชาการ “จัดพิมพ์บทรินท์” และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางลภัสสรดา นรินยา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

ความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย และจัดทำผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย ไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 โดยจัดเก็บจากบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย และผู้ที่มาติดต่องานสารบรรณ

เกณฑ์การประเมิน :

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบ และกลไก การจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย
3	มีการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการงานสารบรรณ (eds msu)



ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
4	มีการประเมินความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย และจัดทำผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย ไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 และรายงานต่อผู้บังคับบัญชาทุกสิ้นปีปฏิทิน
5	มีการนำผลการประเมินคุณภาพในข้อ 4 มาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาจัดการการสารบรรณ ที่สนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ และจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร
ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์

ผู้รับผิดชอบ : นางวิษชุดา ลดาวัลย์

คำอธิบายตัวบ่งชี้

- ระดับความสำเร็จผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร ได้แก่ การดำเนินงานแล้วเสร็จประเด็นที่ 1-5
1. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ อย่างน้อยปีละ 3 ฉบับ
 2. การประชาสัมพันธ์ผ่าน social media อาทิ web board facebook ทุกๆ รอบเดือน
 3. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
 4. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อวิทยุ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
 5. การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์หนังสือ แนะนำบัณฑิตวิทยาลัย ในวันปฐมนิเทศ / ผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ หนังสือเพื่อส่งเสริมการสืบค้นหาวารสารที่อยู่ใน Jeffrey Beall’s Predatory อย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง



เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบกลไกการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์หน่วยงานผ่านช่องทางสื่อต่างๆ
2	- มีการขับเคลื่อนกิจกรรม/โครงการให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงาน โดยมีการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 1. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ อย่างน้อยปีละ 3 ฉบับ/ปี 2. การประชาสัมพันธ์ผ่าน social media อาทิ web board facebook ทุก ๆ รอบเดือน 3. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง/ปี 4. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อวิทยุ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง/ปี 5. การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์หนังสือ แนะนำบัณฑิตวิทยาลัย ในวันปฐมนิเทศ / ผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ หนังสือเพื่อส่งเสริมการสืบค้นหาวารสารที่อยู่ใน Jeffrey Beall's Predatory อย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง
3	มีการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามระบบกลไก/แผนงานรวมทั้งสรุปปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานเสนอผู้บริหารเพื่อพิจารณา
4	มีรายงานผลการดำเนินงานการกำกับติดตามต่อผู้บริหาร อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
5	มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาต่อไป

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ



ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางสาวศรินทร์ยา เกียงขวา

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน
2	มีการดำเนินงาน/ กิจกรรม/ โครงการตามนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติ
3	3.1 ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และ มีระดับความพึงพอใจของผู้สมัครต่อระบบการรับสมัคร ไม่น้อยกว่า 3.51 (จากคะแนนเต็ม 5)
4	มีการจัดทำ รายงานผลการดำเนินงาน ประกอบด้วย ข้อมูลสรุปแผนการเปิดรับ ยอดผู้สมัคร และผู้สอบได้ ที่ครบถ้วน และตรงตามที่เกณฑ์และรูปแบบ ที่กำหนด
5	มีการติดตาม/ ทบทวน/ ประเมินผลการดำเนินงานและรายงานต่อที่ประชุม คณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย/ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอย่าง น้อย 2 ครั้ง



ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ระดับความสำเร็จของการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางสาวศรินทรยา เกียงขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	1.1 มีนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน
2	2.1 มีการดำเนินงาน/ กิจกรรม/ โครงการตามนโยบาย/ แผน/ แนวปฏิบัติ
3	3.1 ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และมีระดับความพึงพอใจของผู้สมัครต่อระบบการรับสมัคร ไม่น้อยกว่า 3.51 (จากคะแนนเต็ม 5)
4	4.1 มีการจัดทำข้อมูลสรุปแผนการเปิดรับ ยอดผู้สมัคร และผู้สอบได้ ที่ครบถ้วน และตรงตามที่เกณฑ์และรูปแบบที่กำหนด
5	5.1 มีการติดตาม/ ทบทวน/ ประเมินผลการดำเนินงาน และรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย/ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย อย่างน้อย 2 ครั้ง

ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ระดับความสำเร็จของการจัดสอบประมวลความรู้

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางสาวศรินทรยา เกียงขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

ระดับความสำเร็จของการจัดสอบประมวลความรู้ หมายถึง

ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 วัดจาก



เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีการจัดทำแผนการดำเนินงาน ช่วงดำเนินการต่างๆ ตามปฏิทินการศึกษา
2	มีการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ตามปฏิทินการศึกษารับสมัคร/ ตรวจสอบรายชื่อผู้สมัครและมีสิทธิ์สอบ/กำหนดห้องสอบ
3	ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
4	มีการดำเนินการสรุปรายงานผลการสอบเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านระบบ สารสนเทศ เว็บไซต์บัณฑิตวิทยาลัย และรายงานต่อผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน
5	มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาในวงรอบถัดไป

องค์ประกอบที่ 2 งานเชิงกลยุทธ์

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก
ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา
(3.1.3) (มมส 2.2.1.2, 2.2.1.3) (TOR57 3.1.1)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ
ผู้รับผิดชอบ : น.ส.อรไท สีหาบุญมี
คำอธิบายตัวบ่งชี้

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

แนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบและกลไกการจัดเก็บ และรายงานผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานในระดับชาติหรือนานาชาติของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไก และมีการเผยแพร่เกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลวารสารสากล รวบรวมรายชื่อวารสาร แหล่งเผยแพร่ผลงานที่ได้รับการรับรอง จากสมศ. บทความวิจัย และฐานข้อมูลลิขสิทธิ์ให้แก่ นิสิตและบุคลากรทั่วไปมี 2.2 มีระบบสารสนเทศผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
3	3.1 มีการจัดทำรายงานผลงานของนิสิตระดับปริญญาโท-เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติเสนอต่อคณะกรรมการบริหารบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อประกอบการพิจารณาการสำเร็จการศึกษาทุกเดือน 3.2 มีการจัดทำรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาระดับ 3.3 ผลการประเมินตนเองตามระบบการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ปีงบประมาณ 2557 บัณฑิตวิทยาลัย ตัวชี้วัด 3.1.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา (3.1.3) (มมส 2.2.1.2, 2.2.1.3) อยู่ในระดับ 5 คะแนน
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง
5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา (มมส 1.2.4 / grad-1.1.1)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางศรินทร์ยา เกียงขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

การวัดระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษ ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มีการดำเนินการวัดผลสัมฤทธิ์ ดังนี้

ประเด็น ที่ 1. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบ...(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ วัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ที่ร้อยละการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80)



ประเด็น ที่ 2. ระดับความสำเร็จของการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการสอบ
ภาษา... (การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการใช้ระบบสารสนเทศ /
ความพึงพอใจผู้ใช้บริการระบบ.. อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)

ประเด็น ที่ 3. ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านภาษา
แก่นิสิต....(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ความรู้ความเข้าใจ / พึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรม อยู่ในระดับ
มาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

แนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบและกลไก และแนวทางในการทดสอบความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทดสอบความสามารถทางด้านภาษา และมีการ ดำเนินงานโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษ แก่นิสิต
3	มีการวัดมีการดำเนินการวัดผลสัมฤทธิ์ ดังนี้ ประเด็น ที่ 1. ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการทดสอบ...(การวัด/ประเมิน ผลลัพธ์ คือ วัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ที่ร้อยละการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80) ประเด็น ที่ 2. ระดับความสำเร็จของการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการสอบภาษา... (การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการใช้ระบบสารสนเทศ / ความพึงพอใจผู้ใช้บริการระบบ.. อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51) ประเด็น ที่ 3. ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านภาษาแก่น นิสิต....(การวัด/ประเมินผลลัพธ์ คือ ความรู้ความเข้าใจ / พึงพอใจของผู้เข้าร่วมอบรม อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51)



ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
4	มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานการจัดสอบวัดความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษ รายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
5	มีการนำผลที่ได้จากการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาในวงรอบถัดไป

ตัวบ่งชี้ 2.3 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

หลักสูตร (มมส 1.1.1 / (grad-1.1.2)

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์

หน่วยวัด : กระบวนการ

น้ำหนัก :

ผู้รับผิดชอบ : นางวิษุฒดา ลาตาวัลย์

คำอธิบายตัวบ่งชี้

วัดจาก จำนวนครั้งของการยื่นเสนอหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร
ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ในปีการศึกษา 2557 (ตั้งแต่ 1 สิงหาคม 2557 – 31 กรกฎาคม 2558)
ประกอบด้วย

2.1 มีผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

2.2 มีประสิทธิผลของการดำเนินงานการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์
มาตรฐานหลักสูตร ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

แนวทางการดำเนินงานเกณฑ์แบบกระบวนการ

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบกลไกหรือหลักเกณฑ์การกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร
2	มีการขับเคลื่อนกิจกรรม/โครงการ ให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงาน 2.1 มีผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 2.2 มีประสิทธิผลของการดำเนินงานการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
3	มีการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามระบบกลไก/แผนงานรวมทั้งสรุปปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานเสนอผู้บริหารเพื่อพิจารณา



ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
4	มีรายงานผลการดำเนินงานการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานต่อผู้บริหารอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
5	มีการนำผลที่ได้ไปปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาต่อไป

(มอบให้ศิริจรรยา ปรับแก้ตามข้อเสนอแนะ และส่งรายงานประกันคุณภาพภายในวันที่ 14 พฤศจิกายน 2557)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (TOR57 1.1.3)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

หน่วยวัด : กระบวนการ

น้ำหนัก :

ผู้รับผิดชอบ : น.ส.ศิริจรรยา ใจการ / น.ส.รัตนภรณ์ สมนึก

คำอธิบายตัวบ่งชี้

วัดจาก จำนวนครั้งของการยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ของนิสิต

ระดับบัณฑิตศึกษา ในปีการศึกษา 2557 (ตั้งแต่ 1 สิงหาคม 2557 – 31 กรกฎาคม 2558)

ประกอบด้วย

ข้อมูลที่ต้องรายงาน

รายละเอียด	จำนวน ครั้ง	จำนวน คน	หมายเหตุ
จำนวนครั้งของนิสิตที่ยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์			
จำนวนครั้งที่ผ่านการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์			
ร้อยละผู้ที่ผ่านการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์			
ค่าเฉลี่ยของการยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (คน : ครั้ง)			



สูตรคำนวณ

ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คำนวณได้จาก

$$\frac{\text{จำนวนครั้งของนิสิตที่ยื่นเสนอขอแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์}}{\text{จำนวนครั้งของนิสิตที่ผ่านการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์}} \times 100$$

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน + / - 10 หน่วยต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล:

G-1.1-1.1 สรุปลผลและรายงานผล ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (TOR57 1.1.3)

G-1.1-1.2 สมุดคุมการรับ ส่ง Ts1

หมายเหตุ

G-1.1-1.1 หมายถึง ตัวบ่งชี้ของบัณฑิตวิทยาลัย ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เอกสารตามเกณฑ์ข้อ 1
เอกสารสารหมายเลข 1

G หมายถึง Graduate School

1.1 (ตัวแรก) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ 1.1

1.1 (ตัวหลัง) หมายถึง เกณฑ์ข้อที่ 1 เอกสารหมายเลข 1

1.2 (ตัวหลัง) หมายถึง เกณฑ์ข้อที่ 1 เอกสารหมายเลข 2



ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา (TOR1.1.4)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางวิชชุดา ลดาวัลย์

คำอธิบายตัวบ่งชี้

วัดได้จาก

3.1 มีระบบสารสนเทศอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร

3.2 มีผลสัมฤทธิ์ของการแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวน
อาจารย์ที่เสนอพิจารณาแต่งตั้ง

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบกลไกหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรม ที่กำหนด
3	3.1 มีระบบสารสนเทศอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร 3.2 มีผลสัมฤทธิ์ของการแต่งตั้งอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนอาจารย์ที่เสนอพิจารณาแต่งตั้ง
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง
5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงาน

เอกสารอ้างอิง



ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหาร

ตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย (มมส. 5.5.1.1)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา

คะแนนกระบวนการ (ฉบับปรับปรุงใหม่ วันที่ 25 ตุลาคม 2557)

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ - ไม่มีมีกลไก - ไม่มีแนวคิด ในการกำกับ ติดตามและ ปรับปรุง - ไม่มีข้อมูล หลักฐาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน	-มีระบบ มี กลไก - มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการ ประเมิน กระบวนการ - ไม่มีการ ปรับปรุง/ พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ	-มีระบบ มี กลไก - มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการ ประเมิน กระบวนการ - มีการ ปรับปรุง/ พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ จากผลการ ประเมิน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ ไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง /พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ จากผลการ ประเมิน - มีการเรียนรู้/ การจัดการ ความรู้ใน กระบวนการ ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจาก ผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การ จัดการความรู้ใน กระบวนการ ดำเนินงาน -มีแนวปฏิบัติที่ดี ที่เกิดจากการ ดำเนินงานและ มีการเผยแพร่



เกณฑ์การประเมิน (เดิม)

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีแผนพัฒนาระบบสารสนเทศ หรือแผนปรับปรุงระบบสารสนเทศของบัณฑิตวิทยาลัย
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรมที่กำหนด
3	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
4	ฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 3 ฐาน (คิดเป็นร้อยละ 60)
5	ฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 5 ฐาน (คิดเป็นร้อยละ 100)

เกณฑ์ใหม่

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย (มมส. 5.5.1.1)

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์ (ร้อยละ)

ผู้รับผิดชอบ : นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

การประเมินความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ แบ่งออกเป็น

1. การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ (น้ำหนัก ร้อยละ 50) โดยใช้แบบสำรวจการพัฒนางานองค์กร (Organization Development Survey) ซึ่งเป็นการสำรวจแบบออนไลน์
2. การประเมินจากข้อมูลเชิงประจักษ์ด้านประสิทธิภาพของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (น้ำหนักร้อยละ 50) เช่น

1. มีฐานข้อมูลที่ครอบคลุมที่ใช้สนับสนุนการปฏิบัติงาน
2. มีระบบตรวจสอบความถูกต้อง และความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่จัดเก็บในระบบฐานข้อมูล
3. มีการอัปเดตข้อมูลที่จำเป็นอย่างสม่ำเสมอและทันทั่วทั้งที่
4. มีระบบสืบค้นข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ
5. มีการพัฒนาปรับปรุงเทคโนโลยีสารสนเทศจากข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ ข้อร้องเรียนของผู้ใช้งาน



6. มีจำนวนผู้เข้าใช้ระบบ Intranet ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของบุคลากรในหน่วยงาน
7. มีจำนวนผู้เข้าใช้ระบบ Internet เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา
8. มีแนวทาง/มาตรการป้องกันความเสียหายและมีการสำรองข้อมูลสารสนเทศ (Backup)
9. มีระบบรักษาความมั่นคงและปลอดภัยของระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ
10. มีระบบ Access Right ที่ถูกต้องและทันสมัย

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
1 ฐานข้อมูล	2 ฐานข้อมูล	3 ฐานข้อมูล	4 ฐานข้อมูล	5 ฐานข้อมูล
ร้อยละ 20	ร้อยละ 40	ร้อยละ 60	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100

ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์
(TOR57 ตัวชี้วัดที่ 8.1.1)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางสาววรรณวิสา ปินะสา / นางสาวสุนทรี เซ็นเมืองปัก

คำอธิบายตัวบ่งชี้

คะแนนกระบวนการ (ฉบับปรับปรุงใหม่ วันที่ 25 ตุลาคม 2557)

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ - ไม่มีมีกลไก - ไม่มีแนวคิด ในการกำกับ ติดตามและ ปรับปรุง - ไม่มีข้อมูล หลักฐาน	-มีระบบ มี กลไก - มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการ ประเมิน กระบวนการ - ไม่มีการ ปรับปรุง/ พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการ ประเมิน กระบวนการ - มีการ ปรับปรุง/ พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ จากผลการ ประเมิน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจาก ผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การ จัดการความรู้ใน กระบวนการดำเนินงาน - มีแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิด จากการดำเนินงานและ มีการเผยแพร่	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/ บูรณาการกระบวนการ จากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การ จัดการความรู้ใน กระบวนการดำเนินงาน - มีแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิด จากการดำเนินงานและ มีการเผยแพร่



เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน (เดิม)

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบและกลไกการจัดพิมพ์บทนิพนธ์/มีการมอบหมายหน้าที่รับผิดชอบที่ชัดเจนในการปฏิบัติงาน และจัดทำแผนการดำเนินงานอย่างชัดเจน
2	มีการดำเนินงานตามระบบกลไกหรือแผนงานฯ หรือโครงการ/กิจกรรม ที่กำหนด
3	3.1 มีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์ 3.2 ผู้รับบริการมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5)
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง
5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

เอกสารอ้างอิง

เกณฑ์ใหม่



ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์
(TOR57 ตัวชี้วัดที่ 8.1.1)

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์

ผู้รับผิดชอบ : นางสาววรรณวิษา ปินะสา / นางสาวสุนทรี เซ็นเมืองปัก

คำอธิบายตัวบ่งชี้

ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์ ประเมินได้จาก
พิจารณาจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์บทนิพนธ์
ใช้แบบสอบถามสำรวจความพึงพอใจ โดยการประเมินจากผู้ที่ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ผู้ให้บริการ หมายถึง นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา บุคลากร อาจารย์ และบุคคลทั่วไป ที่มาใช้
บริการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ระดับความพึงพอใจ แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

สูตรการคำนวณ :

หลักเกณฑ์ในการวิเคราะห์และแปลผล ดังนี้

1) การวิเคราะห์คะแนนคำตอบ ในแต่ละประเด็นแล้วคิดค่าคะแนนโดยมีเกณฑ์การให้
คะแนนคำตอบ แบ่งเป็น 5 ระดับ กำหนดช่วงคะแนนเป็นดังนี้

คะแนน	ช่วงคะแนน	ระดับความคิดเห็น
5	4.51 – 5.00	มากที่สุด
4	3.51 – 4.50	มาก
3	2.51 – 3.50	ปานกลาง
2	1.51 – 2.50	น้อย
1	1.01 – 1.50	น้อยที่สุด

2) การวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละประเด็น โดยนำคะแนนเฉลี่ยแต่ละข้อย่อย
มารวมกัน ทารด้วยจำนวนข้อย่อย จะได้ค่าคะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละประเด็น ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละประเด็น=

$$\frac{(\text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจข้อย่อยที่ 1} + \text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจข้อย่อยที่ 2} + \dots + \text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจข้อย่อยที่ n})}{\text{จำนวนข้อย่อยทั้งหมด}}$$



3) การวิเคราะห์คะแนนตัวชี้วัด “ความพึงพอใจต่อการบริการ” หลังจากได้ค่าคะแนนเฉลี่ยในแต่ละประเด็นแล้ว นำค่าคะแนนเฉลี่ยรวมในแต่ละประเด็น มาหาค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมความพึงพอใจต่อการบริการทั้งหมดตามสูตร

$$\text{คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมความพึงพอใจต่อการบริการทั้งหมด} = \frac{(\text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมในประเด็นที่ 1} + \text{ประเด็นที่ 2} + \text{ประเด็นที่ 3} + \text{ประเด็นที่ 4} + \text{ประเด็นที่ 5})}{5 \text{ ประเด็น}}$$

4) การแปรค่าคะแนนความพึงพอใจในรูปของร้อยละ หลังได้ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจแล้วจะแปรค่าคะแนนเป็นร้อยละ ตามสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\text{ร้อยละของความพึงพอใจ} = \frac{\text{คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ} \times 100}{5}$$

5) เนื่องจากการสำรวจความพึงพอใจฯ แบ่งเป็น 2 ครั้ง (รอบ 1 ตุลาคม – มีนาคม ของปีก่อน) (รอบ 1 เมษายน – กันยายน ของปีถัดไป) ดังนั้น การคิดค่าร้อยละความพึงพอใจของหน่วยงาน จะใช้สูตรดังนี้

$$\text{ร้อยละของความพึงพอใจ} = \frac{\text{ร้อยละของความพึงพอใจ ครั้งที่ 1} + \text{ร้อยละของความพึงพอใจ ครั้งที่ 2}}{2}$$

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน + / - 5 หน่วยต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล:

1. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เป็นหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล
2. สรุปผลและรายงานผลความพึงพอใจผู้ใช้ระบบสารสนเทศในการจัดพิมพ์หนังสือ



ตัวบ่งชี้ 2.8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบการรับสมัคร Online

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางศรินทรยา เกียงขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

คะแนนกระบวนการ (ฉบับปรับปรุงใหม่ วันที่ 25 ตุลาคม 2557)

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ - ไม่มีมีกลไก - ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง - ไม่มีข้อมูลหลักฐาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินการ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินการ - มีการประเมินกระบวนการ - ไม่มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินการ - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินการ - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินการ - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน -มีแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจากการดำเนินงานและมีการเผยแพร่

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีนโยบาย/แผน/แนวปฏิบัติในการสอบคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา
2	มีการดำเนินงานตามกิจกรรม/โครงการตามนโยบาย และแผนการดำเนินงาน/แนวปฏิบัติในการสอบคัดเลือกระดับบัณฑิตศึกษา



ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
3	มีการติดตาม/ทบทวน/ประเมินผล และมีการรายงานผลการดำเนินงานที่มีการแก้ไขปรับปรุง และมีการจัดทำรายงานปัญหาอุปสรรคเสนอต่อผู้บริหาร และมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ เพื่อแก้ปัญหาการดำเนินงานในแต่ละรอบปี
4	- มีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบการรับสมัคร Online – ผู้รับบริการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5)
5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดี ในการดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้ 2.9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบการรับสมัคร Online

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางศรินทร์ยา เกียงขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

คะแนนกระบวนการ (ฉบับปรับปรุงใหม่ วันที่ 25 ตุลาคม 2557)

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ - ไม่มีมีกลไก - ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง - ไม่มีข้อมูลหลักฐาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - ไม่มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน -มีแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจากการดำเนินงานและมีการเผยแพร่

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ



ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงาน
2	มีระบบและกลไก/ แผนการดำเนินงาน หรือกิจกรรมที่กำหนด และมีการดำเนินงานตามแผน
3	มีการจัดประชุมคณะกรรมการ และมีการจัดการเรียนการสอนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
4	มีการบูรณาการเนื้อหา /ปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มศักยภาพการเขียนบทความภาษาอังกฤษระดับปริญญาเอก มีคะแนนประเมินการเรียนการสอนรายวิชา 0105 508 มากกว่า 3.75 (จากคะแนนเต็ม 5)
5	มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.10 ระดับความสำเร็จของการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา (TOR 57 8.1.4)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : น.ส.อรไท สีหาบุญมี

คำอธิบายตัวบ่งชี้

การจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพ หมายถึง

ระดับความสำเร็จ วัดได้จาก.....

คะแนนกระบวนการ (ฉบับปรับปรุงใหม่ วันที่ 25 ตุลาคม 2557)

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ - ไม่มีมีกลไก - ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง - ไม่มีข้อมูลหลักฐาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - ไม่มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน - มีแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจากการดำเนินงานและมีการเผยแพร่



เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	1.1 มีคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานฯ
2	2.1 มีระบบและกลไก/แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรมที่กำหนด และมีการดำเนินงานตามแผน 2.2 มีการจัดประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และมีการเผยแพร่รายงานผลการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพระดับสากล
3	3.1 มีการพัฒนาระบบสารสนเทศแหล่งเผยแพร่ผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา 3.2 ผลการประเมินตนเองตามระบบการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ ปีงบประมาณ 2557 บัณฑิตวิทยาลัย ตัวชี้วัด 8.1.4) ระดับความสำเร็จของการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับ 5 คะแนน
4	4.1 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย 1 ครั้ง
5	5.1 มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการจัดจำแนกวารสารที่มีคุณภาพและจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง



ตัวบ่งชี้ที่ 1.11 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
(3.1.4) (TOR57 3.1.2)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : น.ส.อรไท สี่หาบุญมี

คำอธิบายตัวบ่งชี้

การพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หมายถึง

ระดับความสำเร็จของการการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา วัดได้จาก

1.1 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

1.2 ความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ หลังการเข้าร่วมโครงการสูงกว่า
ก่อนการเข้าร่วมโครงการฯ (ใช่หรือไม่)

คะแนนกระบวนการ (ฉบับปรับปรุงใหม่ วันที่ 25 ตุลาคม 2557)

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ	-มีระบบ มีกลไก	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ
- ไม่มีมีกลไก	- มีการนำระบบ	กลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน	กลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน	กลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน	กลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน
- ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง	กลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน	- มีการประเมินกระบวนการ	- มีการประเมินกระบวนการ	- มีการประเมินกระบวนการ	- มีการประเมินกระบวนการ
- ไม่มีข้อมูลหลักฐาน	- ไม่มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการ	- ไม่มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน	- มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน	- มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน	- มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน
				- มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน	- มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน
					-มีแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจากการดำเนินงานและมีการเผยแพร่



เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ดำเนินการได้ 1 ข้อ	ดำเนินการได้ 2 ข้อ	ดำเนินการได้ 3 ข้อ	ดำเนินการได้ 4 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีแผนการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษามีระบบและกลไกการบริหารจัดการ ควบคุมมาตรฐานบทนิพนธ์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามแผนการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับ บัณฑิตศึกษา
2	2.1 มีระบบสารสนเทศเพื่อช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหารในการบริหารจัดการ กรรมการควบคุมบทนิพนธ์ ระดับบัณฑิตศึกษา และจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับ ผลงานวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา 2.2 มีการพัฒนาและเผยแพร่คู่มือบทนิพนธ์ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา และมี การบริการให้คำปรึกษา และให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทำบทนิพนธ์ ที่เป็น ประโยชน์สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
3	3.1 มีกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางการวิจัยแก่นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา และ เจ้าหน้าที่ประสานงาน ประจำคณะที่ดูแลการทำบทนิพนธ์ของนิสิตระดับ บัณฑิตศึกษา มีการนำผลการกำกับ ติดตาม ผลการดำเนินงานมาปรับปรุงพัฒนา ศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา 3.2 มีผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ตัวชี้วัดที่ 1 ดำเนินการกิจกรรมตามแผนพัฒนาศักยภาพการวิจัยของนิสิตระดับ บัณฑิตศึกษาแล้วเสร็จ ร้อยละ 80 ของกิจกรรมทั้งหมด
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน รายงานต่อ ผู้บังคับบัญชาน้อย 1 ครั้ง
5	มีการปรับปรุงแก้ไขระบบและกลไกการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับ บัณฑิตศึกษา และจัดทำแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่อง



กรณี วัดผลสัมฤทธิ์เชิงผลลัพธ์

ตัวบ่งชี้ที่ 1.11 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์

ผู้รับผิดชอบ : น.ส.อรไท สีหาบุญมี

คำอธิบายตัวบ่งชี้

ผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา วัดได้จาก

1.1 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

1.2 ความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ หลังการเข้าร่วมโครงการสูงกว่าก่อนการเข้าร่วมโครงการฯ (ใช่หรือไม่)

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	พึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ	ความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมโครงการ	หมายเหตุ
1				
2				
3				
4				
5				
ค่าเฉลี่ยรวม ทั้ง 5 โครงการ				

สูตรคำนวณ

เกณฑ์การให้คะแนน

ข้อมูลที่ต้องรายงาน

- 1 รายงานผลการจัดกิจกรรมโครงการฯ จำนวน 5 โครงการ ซึ่งภายใต้ 5 โครงการต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ ซึ่งประกอบด้วย 1) ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และ 2) ความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ หลังการเข้าร่วมโครงการสูงกว่าก่อนการเข้าร่วมโครงการฯ



ตัวบ่งชี้ที่ 1.12 ระดับความสำเร็จของการจัดอบรมโปรแกรม Tunitin (มมส -)/(grad-3.1.2)

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ : นางศรินทร์ยา เกียงขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

คะแนนกระบวนการ (ฉบับปรับปรุงใหม่ วันที่ 25 ตุลาคม 2557)

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ - ไม่มีมีกลไก - ไม่มีแนวคิด ในการกำกับ ติดตามและ ปรับปรุง - ไม่มีข้อมูล หลักฐาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - ไม่มีการ ปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณา การ กระบวนการ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจาก ผลการประเมิน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจาก ผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/ การจัดการความรู้ ในกระบวนการ ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบ กลไกไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน - มีการประเมิน กระบวนการ - มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผล การประเมิน - มีการเรียนรู้/การ จัดการความรู้ใน กระบวนการ ดำเนินงาน -มีแนวปฏิบัติที่ดีที่ เกิดจากการ ดำเนินงานและมีการ เผยแพร่

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ดำเนินการได้ 1 ข้อ	ดำเนินการได้ 2 ข้อ	ดำเนินการได้ 3 ข้อ	ดำเนินการได้ 4 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ



เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีนโยบาย/แผน/แนวปฏิบัติในการจัดอบรมโปรแกรม Tunitin
2	มีการดำเนินงานตามกิจกรรม/โครงการตามนโยบาย และแผนการดำเนินงาน/แนวจัดอบรมโปรแกรม Tunitin
3	มีการติดตาม/ทบทวน/ประเมินผล และมีการรายงานผลการดำเนินงานที่มีการแก้ไขปรับปรุง และมีการจัดทำรายงานปัญหาอุปสรรคเสนอต่อผู้บริหาร และมีการรายงานต่อคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย อย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง
4	1 ผู้เข้าร่วมอบรมมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก - มากที่สุด ไม่น้อยกว่า 3.51 (คะแนนเต็ม 5) / 2. ผู้เข้าร่วมอบรมมีความรู้ความเข้าใจหลังการอบรมสูงกว่า ก่อนการอบรม
5	มีการนำผลที่ได้การประเมินไปปรับปรุงแก้ไข และมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพเพื่อแก้ปัญหาการดำเนินงานในแต่ละรอบปี

องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ร่วม

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ

เกณฑ์มาตรฐาน :

- พัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์SWOT กับวิสัยทัศน์ของสถาบัน และพัฒนาไปสู่แผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ (เดิม 1.1)
- ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบัน และให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม (เดิม 7.4)
- บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง10 ประการที่แสดงผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน (เดิม 7.1)
- ค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีจากความรู้ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคล ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง และแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ตามประเด็นความรู้ จัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร และนำมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง (เดิม 7.2)
- การกำกับติดตามการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน (เดิม 2.4)



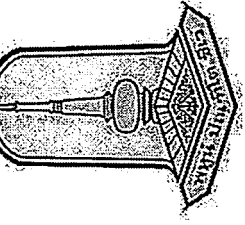
6. ดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพภายในตามระบบและกลไกที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนาการของหน่วยงานที่ได้ปรับให้มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงานหน่วยงานตามปกติที่ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ (เดิม 9.1)



ภาคผนวก ค

แบบฟอร์มการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ
ปีการศึกษา 2557-2558 และแบบฟอร์มแผนพัฒนาคุณภาพ
(Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557-2558





แผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan)จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วงรอบปีการศึกษา 2558

ของบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ผ่านความเห็นชอบจาก

คณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) จากผลประเมินคุณภาพภายใน
วงรอบปีการศึกษา 2558 ในคราวประชุมคณะกรรมการบริหารและดำเนินงานบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา
2558 ครั้งที่ 4/2559 วันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2559

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2558 (รายตัวบ่งชี้)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558			การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	
องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ						1.78	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย	นางอุบลรัตน์ ป่านภูมิ	ร้อยละ 89.30	5	3.92 (ร้อยละ 78.40)	4.00	0.40	1. การดำเนินการที่เห็นว่าเกณฑ์ที่กำหนด : 'ไม่มี' เนื่องจากในปีการศึกษา 2558 บัณฑิตวิทยาลัยมีการเปลี่ยนแปลงในด้านต่าง ๆ ดังนี้ 1.1 ด้านสถานที่ให้บริการของสำนักงาน ซึ่งค่อนข้างคับแคบ ปัจจุบันได้แยกส่วนบริการออกจากสำนักงาน บางครั้งทำให้ติดต่อกันไม่ได้เนื่องจากไม่สามารถมองเห็นผู้มารับบริการได้ 1.2 ด้านขั้นตอนกระบวนการในการให้บริการ โดยมีระบบสารบรรณ ซึ่งผู้รับบริการจะต้องลงระบบส่งด้วยตนเอง และระบบการส่งเล่มตรวจรูปแบบซึ่งต้องผ่านคณะเป็นผู้รับส่ง 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : การให้บริการของเจ้าหน้าที่ เห็นได้จากผลการประเมินจากปีที่ผ่านมา ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่จะได้ผลประเมินสูงตลอดมา 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา ปรับขั้นตอนการให้บริการให้คล่องตัวขึ้น เนื่องจากบัณฑิต



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558			การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์ การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์ การให้คะแนน	คะแนน	
							วิทยาลัยได้มีขั้นตอนการให้บริการค่อนข้างหลายขั้นตอน ทำให้ผู้รับบริการไม่ได้รับความสะดวก หรือล่าช้า ควรมีการพัฒนาระบบการให้บริการให้เป็นรูปธรรม คือ การทำแผนผังการปฏิบัติงานที่ผู้รับบริการสามารถปฏิบัติตามได้
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย	นางสาวณัฏฐวรรณ จันทร์พิมพ์	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	0.30	1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : -ได้ดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย มาสร้างระบบสารสนเทศงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : -ขั้นตอนการให้บริการสารสนเทศงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัยที่ชัดเจนขึ้น -ขั้นตอนการส่งเอกสารงานสารบรรณที่ชัดเจนขึ้น 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา -จะพัฒนาระบบสารสนเทศงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย อย่างต่อเนื่อง ในการใช้บริการ -นำข้อเสนอแนะจากปีที่ผ่านมา หรือข้อเสนอแนะจากผู้ให้บริการมาปรับปรุงต่อการให้บริการอย่างต่อเนื่อง เช่น พัฒนาระบบขั้นตอนการบริการสำหรับนิสิตต่างชาติ ปรับปรุงและพัฒนาขั้นตอนการใช้บริการสารสนเทศงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง และปรับปรุง



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558			การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	
							ขั้นตอนการส่งเสริมการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น รวมทั้งขอ งบประมาณเพื่อเพิ่มวัสดุอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์ และเสกน เนอร์ให้เพียงพอสำหรับผู้ใช้บริการ
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ร้อยละ ความสำเร็จของการผลิตสื่อ ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้าง ภาพลักษณ์ขององค์กร	นางวิชุดา ลดาว์ชัย	5 ข้อ	5	ร้อยละ 100.00	5.00	0.30	1. การดำเนินงานที่เห็นว่าเกมที่ดีที่กำหนด : มีการวางแผน การประชาสัมพันธ์ทั้งเชิงรุก โดยการสำรวจคณะที่เปิดสอนระดับ มัธยมศึกษาเพื่อวางแผนการประชาสัมพันธ์หลักสูตรระดับ มัธยมศึกษาด้วยกัน 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : มีการประชาสัมพันธ์ ผ่านสื่อทุกช่องทาง ได้แก่ วิทยุ โทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์ เว็บไซต์บัณฑิต วิทยาลัย/มหาวิทยาลัย Facebook โดยมีการวางแผนการ ประชาสัมพันธ์อย่างเป็นระบบเพื่อให้การประชาสัมพันธ์เข้าถึง กลุ่มเป้าหมายมากที่สุด 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมาพัฒนา สื่อสิ่งพิมพ์ให้มีความเป็นสากลมากยิ่งขึ้น เช่น แผ่นพับประชาสัมพันธ์ ภาษาอังกฤษ





องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557				ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การใช้คะแนน	ผลการทำงาน (ข้อ/ร้อยละ/สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การใช้คะแนน	คะแนน	คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับผลิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	นางศรีนทรยา เกียงขวา	5 ข้อ	5	4 ข้อ	3.00	0.18	0.18	1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : การนำระบบสารสนเทศช่วยในการบริหารจัดการงานรับเข้าศึกษา และการส่งเสริมและเพิ่มศักยภาพในการประชาสัมพันธ์ยังกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจน 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : การวิเคราะห์ข้อมูลผลจากการสำรวจตามคณะ/สาขา จากความร่วมมือเพื่อกำหนดแผนการออกค่ายแนะนำหลักสูตรตามกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจนของแต่ละหลักสูตรนั้น ๆ 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อจากการทำงานปีที่ผ่านมา การกำหนดแผนการดำเนินงานตามโครงสร้างที่ผ่านการพิจารณาอนุมัติงบประมาณในการออกแนะนำหลักสูตรฯ ตามกลุ่มเป้าหมายของการรับเข้าศึกษาที่ชัดเจน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	นางวิชุดา ลดาวัลย์	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	0.30	0.30	1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : มีการจัดทำระบบสารสนเทศหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อใช้ในการกำกับติดตามการดำเนินงานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : 1. กำกับติดตามการดำเนินงานหลักสูตรจากคณะเพื่อให้ทราบสถานะการดำเนินงานหลักสูตรโดยเฉพาะหลักสูตรที่ครบรอบการปรับปรุง

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558			การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนต่างน้ำหนัก	
							เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2558 2. รายงานผลการดำเนินงานหลักสูตรแก่ที่ประชุมคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัยเพื่อให้ทราบผลการดำเนินงานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา พัฒนาระบบสารสนเทศงานหลักสูตรให้เป็นฐานข้อมูลกลางที่ใช้ร่วมกันระหว่างบัณฑิตวิทยาลัย งานหลักสูตร และคณะที่จัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา โดยพัฒนาระบบให้สอดคล้องกับประกาศระเบียบข้อบังคับมหาวิทยาลัยและนำไป ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อง่ายต่อการบริหารจัดการและเป็นข้อมูลสารสนเทศต่อการตัดสินใจของผู้บริหารมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	นางสาว ศิริจรรยา ใจการ	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	0.30	1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : ตามเกณฑ์ที่วางไว้ 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : 2.1 บัณฑิตวิทยาลัยมีระบบการจองอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ทำให้บัณฑิตสามารถทราบได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาท่านนั้นสามารถรับนิสิตเป็นคนที่ปรึกษาได้หรือไม่ หากจองได้ก็สามารถยื่นเสนอ TS1



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	
						ณ คณะที่นิสิตสังกัดอยู่ และยื่นเสนอมายังบัณฑิตวิทยาลัยต่อไป 2.2 นิสิตสามารถตรวจสอบ และใช้ภาระงานอาจารย์ผ่านเว็บไซต์ สารสนเทศบนินพน์ (http://202.28.32.211/gsmis/student_9.php?m=show) 2.3 เจ้าหน้าที่ที่สามารถตรวจสอบ และใช้ภาระงานอาจารย์ผ่านระบบ MIS 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา 3.1 พัฒนาการรายงานภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละคณะผ่านเว็บไซต์สารสนเทศบนินพน์ (http://202.28.32.211/gsmis/student_9.php?m=show) ซึ่งสามารถตรวจสอบได้ทั้ง นิสิต อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ คณะ 3.2 พัฒนาระบบข้อมูลระบบสารสนเทศ MIS ให้สอดคล้องกับเกณฑ์ระเบียบ ข้อบังคับใหม่



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558			การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการทำงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	
องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ เอกลักษณ์ หรือจุดแข็งของหน่วยงาน		5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	1.50	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละ ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา	นางสาวอรไท สีหาบุญมี					0.25	1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : 1) จัดทำสื่อเอกสารแนะนำกระบวนการสืบค้นฐานข้อมูลระดับชาติและระดับนานาชาติ เผยแพร่ผ่านระบบสารสนเทศวิทยานิพนธ์และการศึกษาค้นคว้าอิสระ 2) บัณฑิตวิทยาลัยจัดทำหนังสือเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ Beall's List และ Hijacked Journal และ โปรแกรม "Turnitin" เผยแพร่ผ่านhttp://www.grad.msu.ac.th/grad-vdo/ 3) บัณฑิตวิทยาลัยได้ปรับปรุงระบบสารสนเทศผลงานบทนิพนธ์นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเพิ่มกระบวนการส่งหลักฐานผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ในรูปแบบ file ผ่านระบบสารสนเทศที่พัฒนาขึ้น เพื่อเป็นการจัดเก็บเอกสาร และเป็นสารสนเทศให้คณะ/หน่วยงานสามารถนำไปอ้างอิงตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา และระบบปฏิบัติการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการได้



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	
						2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : จัดกิจกรรมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับนิสิต อาจารย์ และบุคลากรเกี่ยวกับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ และกระบวนการสืบค้นฐานข้อมูลระดับชาติและระดับนานาชาติ 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา : บัณฑิตวิทยาลัยจะดำเนินการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการสารสนเทศผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ในกระบวนการส่งหลักฐานผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ในรูปแบบ file ผ่านระบบสารสนเทศที่พัฒนาขึ้น เพื่อเป็นการจัดเก็บเอกสาร และเป็นสารสนเทศให้คณะ/หน่วยงานสามารถนำไปอ้างอิงตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา และระบบปฏิบัติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการได้
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา	นางศรินพรยา เกียงขวา	-	-	ร้อยละ 89.60	5.00	0.25 1. การดำเนินการที่เห็นว่าเกณฑ์ที่กำหนด : 'ไม่มี.....' 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : ประกาศ/แนวปฏิบัติ ในการดำเนินการสอบและการอบรมด้านภาษาอังกฤษ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	
						3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา ประกาศ/แนวปฏิบัติการสอบและการเทียบผลการสอบวัดความรู้ด้านภาษาอังกฤษ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หมายเหตุ มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้บัณฑิตวิทยาลัยดำเนินการจัดสอบตามประกาศ.....
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย	นายจักกฤษ บุญสีลา	5 ฐานข้อมูล	5	6 ฐานข้อมูล	5.00	0.25 <



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา	นางสาวอรไท สีหาบุญมี	5 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	
1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : - 1) จัดทำสื่อเอกสารแนะนำกระบวนการสืบค้นฐานข้อมูลระดับชาติ และระดับนานาชาติ เผยแพร่ผ่านระบบสารสนเทศวิทยานิพนธ์และการศึกษาค้นคว้าอิสระ 2) บัณฑิตวิทยาลัยจัดทำหนังสือเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ Beall's List และ Hijacked Journal และ โปรแกรม "Turnitin" เผยแพร่ผ่าน http://www.grad.msu.ac.th/grad-vdo/ 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : จัดกิจกรรมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับนิสิต อาจารย์ และบุคลากร เกี่ยวกับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ และกระบวนการสืบค้นฐานข้อมูลระดับชาติและระดับนานาชาติ 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา : จัดอบรมการเขียนบทความวิทยานิพนธ์เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติและระดับนานาชาติที่มีคุณภาพ โดยมีการจัดโครงการฯ/กิจกรรม 3 โครงการ/กิจกรรม ดังนี้ 1. อบรมการใช้โปรแกรม Mendeley เพื่อจัดทำอ้างอิง-บรรณานุกรมอัตโนมัติ (จัด 5 ครั้ง)						



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์ การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์ การให้คะแนน	
						2. อบรมการเขียนบทความวิทยานิพนธ์เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติและระดับนานาชาติที่มีคุณภาพ ครั้งที่ 1 3. อบรมการเขียนบทความวิทยานิพนธ์เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติและระดับนานาชาติที่มีคุณภาพ ครั้งที่ 2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย	นางอุบลรัตน์ ป่านภูมิ	-	-	ร้อยละ 88.84	5.00	0.25



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	
						วารสาร วิชาการระดับชาติและระดับนานาชาติที่มีคุณภาพ และคัดเลือกบทความของนิสิตที่มีคุณภาพ เพื่อนำเสนอผลงานวิชาการในการเข้าร่วมเป็นเจ้าภาพจัดประชุมวิชาการ และเสนอผลงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ STS-WB ซึ่งบัณฑิตวิทยาลัยเป็นเครือข่าย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย	นางศรินทรียา เกียงขวา	-	-	ร้อยละ 40-41	5.00	0.25
1. การดำเนินการที่เห็นอกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : การนำระบบสารสนเทศโปรแกรมการตรวจสอบการคัดลอกผลงานทางวิชาการร่วมในการบริหารจัดการในการทำวิจัยของอาจารย์ และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา						
2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : ประกาศ/แนวปฏิบัติ ในการคัดลอกผลงานทางวิชาการ ด้วยโปรแกรม Turnitin						
3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา : การนำโปรแกรม iThesis เพื่อร่วมบริหารจัดการกลไกด้านการจัดการวิทยานิพนธ์หรือการทำวิจัยสำหรับอาจารย์และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อให้การดำเนินงานและการทำผลงานทางวิชาการเป็นไปอย่างถูกต้องตามหลักจริยธรรม ทำให้เกิดการยอมรับมีความเชื่อถือในทางวิชาการสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และนโยบายการยกระดับคุณภาพผลงานวิชาการระดับบัณฑิตศึกษา						



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ร่วม						
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาแผนกลยุทธ์	นางพิศุทธิศิลป์ งามสูงเนิน	1 ข้อ	5	8 ข้อ	5.00	0.25
					30	1.50
						1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : ไม่มี 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : 2.1 การจัดทำแผนแบบมีส่วนร่วม โดยมีบุคลากรให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี 2.2 ผู้บริหารกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อจากการทำงานปีที่ผ่านมา 3.1 การเข้าร่วมอบรม/สัมมนา ในการจัดทำแผนที่ดี 3.2 กำกับติดตามกิจกรรมให้ตรงตามระยะเวลาดำเนินการ
ตัวบ่งชี้ 3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง	นางสาว สุภาภัทร บุตรไทย	1 ข้อ	5	6 ข้อ	5.00	0.25
						1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : -ดำเนินการตามเกณฑ์ได้ครบทุกข้อ -มีแผนปฏิบัติงานตอบเกณฑ์ได้ครบทุกข้อ 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : -มีแผนปฏิบัติงานที่ดำเนินงานได้ตามเกณฑ์ครบทุกข้อ -ปฏิทินที่กำหนดสามารถดำเนินงานได้ -มีคำสั่งปฏิบัติงานการบริหารความเสี่ยงฯ ครบทุกด้าน -มีแบบฟอร์มในการจัดทำความเสี่ยงฯ และรายงานตามแบบฟอร์ม



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558			การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 3.3 ระดับความสำเร็จของการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	นางพิศุศิลป์งามสูงเนิน	1 ข้อ	5	10 ข้อ	5.00	0.25	-มีระบบการบริหารความเสียงฯ ซึ่งข้อมูลหรือรายงานได้ 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อจากการทำงานปีที่ผ่านมา -นำผลการดำเนินงานหรือข้อเสนอแนะมาปรับปรุงพัฒนางานต่อไป -แผนปฏิบัติการ และแผนกลยุทธ์บัณฑิตวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์/เป้าประสงค์ ยังไม่ชัดเจน -ให้ความรู้เกี่ยวกับการควบคุมภายในแก่บุคลากรภายในบัณฑิตวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง
ตัวบ่งชี้ 3.4 ระดับความสำเร็จของการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี	นางจตุพรศุภินัทธนากร	1 ข้อ	5	5 ข้อ	5.00	0.25	1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : ไม่มี 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : 2.1 การให้นโยบายที่ชัดเจน และกำกับติดตามการปฏิบัติงานตามนโยบายอย่างต่อเนื่อง 2.2 การบริหารแบบมีส่วนร่วม ยอมรับฟังความคิดเห็นของบุคลากร 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อจากการทำงานปีที่ผ่านมา การนำเทคโนโลยีเข้ามาบริหารจัดการเพื่อการตัดสินใจ 1. การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : สร้างเครือข่ายความร่วมมือที่เข้มแข็งในการพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอน



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558			การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้	คะแนน	
					ตามเกณฑ์การให้คะแนน		
ตัวบ่งชี้ 3.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามการบริหารและพัฒนาบุคลากร	นางกนกวรรณ นรินยา	1 ข้อ	5	7 ข้อ	5.00	0.25	จัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ระหว่างเจ้าหน้าที่ประสานงานระดับบัณฑิตศึกษาประจำคณะ 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสืบค้นฐานข้อมูล วารสาร สำหรับการตีพิมพ์ สำหรับอาจารย์และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อสนับสนุนการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ระดับบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยมหาสารคาม 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา 3.1 การทำวิจัยจากงานประจำ R2R 3.2 การจัดการความรู้เพื่อพัฒนาระบบและกลไกในการตรวจรูปแบบวิทยานิพนธ์ของคณะ และบัณฑิตวิทยาลัย 1. การดำเนินการที่เห็นดีกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : -ไม่มี- 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : ส่งเสริมให้บุคลากรเข้ารับการอบรมและพัฒนาตนเอง ตามสมรรถนะสายงาน และโครงการต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยกำหนดให้เพิ่มขึ้น 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา : กำหนดแผนการพัฒนาบุคลากรในการจัดทำความก้าวหน้าในการขอกำหนดระดับตำแหน่งที่สูงขึ้น



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558			การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ผลการทำงาน (ข้อ/ร้อยละ/สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนต่างน้ำหนัก	
ตัวบ่งชี้ 3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	นางสาวสายฝน ทัพพวา	1 ข้อ	5	7 ข้อ	5.00	0.25	การดำเนินการที่เหนือกว่าเกณฑ์ที่กำหนด : ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ตามนโยบายการดำเนินงานโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากร (ปีการศึกษา 2557) ค่าคะแนนเท่ากับ 4.19 ปีการศึกษา 2558 คะแนนเท่ากับ 4.78) 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่จะดำเนินการต่อเนื่อง : 1. ประเด็นความรู้ เรื่อง : การพัฒนาตัวชี้วัด (KPI) ความสำเร็จของงานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ แบบบูรณาการโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคามผลงานปีการศึกษา 2557 2. แนวปฏิบัติที่ดีที่ประเด็นความรู้หัวข้อ : การพัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558 ผลงานปีการศึกษา 2558 3. สิ่งที่จะพัฒนาต่อยอดจากการดำเนินงานปีที่ผ่านมา 1. พัฒนาระบบ “การบริหารสู่ความเป็นเลิศ ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม” 2. พัฒนาตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน ปีการศึกษา 2559 เพื่อให้มีความสอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย และตรงตามพันธกิจ



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผู้รับผิดชอบ	ปีการศึกษา 2557		ปีการศึกษา 2558		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
		ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ ตามเกณฑ์ การให้ คะแนน	ผลการดำเนินงาน (ข้อ/ร้อยละ/ สัดส่วน)	คะแนนที่ได้ ตามเกณฑ์ การให้ คะแนน	
						ของบัณฑิตวิทยาลัย อย่างต่อเนื่อง 3. การจัดทำแผนพัฒนา (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557-2558 แบบบูรณาการจากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วงรอบปีการศึกษา 2557-2558 ผลการประเมินการปฏิบัติการ ตามคำรับรอง (TOR/กพร) ประจำปีงบประมาณ 2558-2559 และผล การประเมินการบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ 2558-2559 ของบัณฑิตวิทยาลัย 4. พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ตามนโยบายการดำเนินงานโดยมุ่งเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของ บุคลากร อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดวัฒนธรรมคุณภาพภายในองค์กร อย่างยั่งยืน โดยใช้วงจรคุณภาพในการขับเคลื่อนกิจกรรมตั้งแต่ กระบวนการจัดทำแผน การดำเนินงาน การกำกับติดตาม และการ ประเมิน ปรับปรุง เป็นต้น
รวมคะแนน						
คะแนนเฉลี่ย			4.19		4.78	
ระดับคุณภาพ			ดีมาก		ดีมาก	

หมายเหตุ : กรณีตัวบ่งชี้ที่ได้เป็นตัวบ่งชี้เดิม ให้ระบุข้อมูลผลการประเมินปีการศึกษา 2557 ด้วย





ที่	กิจกรรมโครงการที่ระบุตามแผนพัฒนาคุณภาพฯ	สถานการณ์ ดำเนินการ (แล้วเสร็จ = ✓ /ยังไม่แล้วเสร็จ = ✕)	สรุปผลการดำเนินงานที่แสดงถึงการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (กรณีกิจกรรมโครงการที่ยังไม่แล้วเสร็จให้ระบุเหตุผลหรือ ปัญหาอุปสรรค)	ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง ที่มีผลการดำเนินงาน (ส่งเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ ตรงกับความเป็นจริง)		
				เพิ่มขึ้น	ลดลง	คงเดิม
1	1) พัฒนาดัชนีชี้ และปรับปรุงเกณฑ์การประเมิน ประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย วงรอบปี การศึกษา 2558 และกำหนดกรอบการประกัน คุณภาพปีการศึกษา 2558 โดยให้ดำเนินการดังนี้ 1.1 ทบทวนตัวบ่งชี้ว่าตรงตามพันธกิจของบัณฑิต วิทยาลัยหรือไม่ บางงานสามารถบูรณาการกันได้ หรือบางตัวบ่งชี้มีความซ้ำซ้อนกัน ควรแยกเป็น เอกเทศ 1.2 ทบทวนเรื่องการพัฒนาผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน ว่าวัดผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานได้อย่างแท้จริง หรือไม่ หรือตรงตามจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ ที่ตั้งไว้หรือไม่ 1.3 กำหนดตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประกันคุณภาพ และ กรอบประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2558 ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย ส่งไปยังศูนย์พัฒนา และประกันคุณภาพเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป	✓	บัณฑิตวิทยาลัย มีการจัดประชุมทบทวนผลการดำเนินงาน และ พัฒนาตัวบ่งชี้ ปรับปรุงเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพภายใน บัณฑิตวิทยาลัย วงรอบปีการศึกษา 2558 และกำหนดกรอบการ ประกันคุณภาพปีการศึกษา 2558 โดยให้ดำเนินการดังนี้ 1.1 ทบทวนตัวบ่งชี้ว่าตรงตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยจริง หรือไม่ 1.2 ทบทวนการพัฒนาผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน 1.3 กำหนดตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประกันคุณภาพ และการรอบประกัน คุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2558 ตามนโยบายของ มหาวิทยาลัย ส่งไปยังศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพเพื่อ พิจารณาดำเนินการต่อไป	✓		



ที่	กิจกรรมโครงการที่ระบุตามแผนพัฒนาคุณภาพฯ	สถานการณ์ ดำเนินการ (แล้วเสร็จ = ✓ /ยังไม่แล้วเสร็จ = ✕)	สรุปผลการดำเนินงานที่แสดงถึงการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (กรณีกิจกรรมโครงการที่ยังไม่แล้วเสร็จให้ระบุเหตุผลหรือ ปัญหาอุปสรรค)	ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง ที่มีผลการดำเนินงาน (ส่งเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ ตรงกับความเป็นจริง)		
				เพิ่มขึ้น	ลดลง	คงเดิม
2	2) ประชุมทบทวนผลการดำเนินงานตามแผน และจัดทำแผนการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพตามตัวบ่งชี้การศึกษา 2558 โดยทบทวนในประเด็นดังนี้ 2.1 กำหนดรูปแบบ “แผนการดำเนินงาน” ที่ถูกต้อง และกำหนด KPI วัดความสำเร็จของแผน 2.2 ทบทวนเรื่องรูปแบบการจัดการจัดทำรายงานโครงการฯ และกำหนดรูปแบบการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้อง เพื่อใช้เป็นแนวเดียวกัน 2.3 ทบทวนเรื่องระบบกลไกการวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน ปัญหาอุปสรรค และแนวทางการพัฒนา ความสำเร็จจากกระบวนการ KM หรือการจัดประชุมเพื่อพิจารณา โดยให้ผู้บริหารพิจารณา ให้ข้อเสนอแนะ และเห็นชอบ เพื่อให้ได้แนวปฏิบัติที่ดีชัดเจนในการดำเนินงาน	✓	บัณฑิตวิทยาลัย มีการจัดประชุมคณะกรรมการดำเนินการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2559 วันที่ 21 เมษายน 2559 เวลา 13.30-16.00 น. ณ ห้องประชุมบัณฑิตวิทยาลัยชั้น 2 อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วาระที่ 4.3 กำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557 ตามที่บัณฑิตวิทยาลัย ได้รับการประเมินประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2557 และได้จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินไปแล้วนั้น เพื่อให้การดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557 เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา กำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557 ตามแผนดังนี้ 1) พัฒนาตัวบ่งชี้ และปรับปรุงเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย วงรอบปีการศึกษา 2558 และกำหนด	✓		



ที่	กิจกรรมโครงการที่ระบุตามแผนพัฒนาคุณภาพฯ	สถานการณ์ ดำเนินการ (แล้วเสร็จ = ✓ /ยังไม่แล้วเสร็จ = ✕)	สรุปผลการดำเนินงานที่แสดงถึงการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (กรณีกิจกรรมโครงการที่ยังไม่แล้วเสร็จให้ระบุเหตุผลหรือ ปัญหาอุปสรรค)	ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง ที่มีผลการดำเนินงาน (ส่งเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ ตรงกับความเป็นจริง)		
				เพิ่มขึ้น	ลดลง	คงเดิม
			กรอบการประกันคุณภาพปีการศึกษา 2558 โดยให้ดำเนินการดังนี้ 1.1 ทบทวนตัวบ่งชี้ว่าตรงตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยจริงหรือไม่ บางงานสามารถบูรรวมกันได้ หรือบางตัวบ่งชี้มีความซ้ำซ้อนกัน ควรแยกเป็นเอกเทศ 1.2 ทบทวนเรื่องการวัดผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน ว่าวัดผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานได้อย่างแท้จริงหรือไม่ หรือตรงตามจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ 1.3 กำหนดตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประกันคุณภาพ และการรอบประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2558 ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย ส่งไปยังศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป			
			2) ประชุมทบทวนผลการดำเนินงานตามแผน และจัดทำแผนการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพตามตัวบ่งชี้ปีการศึกษา 2558 โดยทบทวนในประเด็นดังนี้ 2.1 กำหนดรูปแบบ “แผนการดำเนินงาน” ที่ถูกต้อง และกำหนด KPI วัดความสำเร็จของแผน 2.2 ทบทวนเรื่องรูปแบบการจัดทำรายงานโครงการฯ และกำหนดรูปแบบการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้อง เพื่อใช้เป็นแนวเดียวกัน			



ที่	กิจกรรมโครงการที่ระบุตามแผนพัฒนาคุณภาพฯ	สถานการ ดำเนินการ (แล้วเสร็จ = ✓ /ยังไม่แล้วเสร็จ = ✕)	สรุปผลการดำเนินงานที่แสดงถึงการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (กรณีกิจกรรมโครงการที่ยังไม่แล้วเสร็จให้ระบุเหตุผลหรือ ปัญหาอุปสรรค)	ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง ที่มีผลการดำเนินงาน (ส่งเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ ตรงกับความเป็นจริง)		
				เพิ่มขึ้น	ลดลง	คงเดิม
			2.3 ทบทวนเรื่องระบบกลไกการวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน ปัญหา อุปสรรค และแนวทางการพัฒนา ครอบคลุมจากกระบวนการ KM หรือ การจัดประชุมเพื่อพิจารณา โดยให้ผู้บริหารพิจารณา ให้ ข้อเสนอแนะ และเห็นชอบ เพื่อให้ได้แนวปฏิบัติที่ชัดเจนในการ ดำเนินงาน			
			3) กำกับ ติดตาม การดำเนินงานตามแผน/ปฏิทิน ที่กำหนด ประเด็นในการพิจารณา เพื่อเสนอที่ประชุมพิจารณา กำกับติดตาม การดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557 มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้ 1. มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบ ดำเนินการตามข้อ 1-3 ให้แล้วเสร็จ ภายใต้งานเพื่อให้การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนพัฒนา คุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557 2. การกำหนดรูปแบบ “แผนการดำเนินงาน” ที่ถูกต้อง และ กำหนด KPI วัดความสำเร็จของแผนให้ยึดตามแนวทางเดิม หรือรูปแบบแผน กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย เนื่องจาก มี KPI วัดความสำเร็จของ แผนงานที่ชัดเจน และรูปแบบแผนการดำเนินงานขึ้นอยู่กับ การ บริหารจัดการขององค์กรนั้น ๆ ซึ่งไม่มีรูปแบบตายตัว			

ที่	กิจกรรมโครงการที่ระบุตามแผนพัฒนาคุณภาพฯ	สถานการณ์ ดำเนินการ (แล้วเสร็จ = ✓ /ยังไม่แล้วเสร็จ = ✕)	สรุปผลการดำเนินงานที่แสดงถึงการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (กรณีกิจกรรมโครงการที่ยังไม่แล้วเสร็จให้ระบุเหตุผลหรือ ปัญหาอุปสรรค)	ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง ที่มีผลการดำเนินงาน (ส่งเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ ตรงกับความเป็นจริง)		
				เพิ่มขึ้น	ลดลง	คงเดิม
3	3) กำกับ ติดตาม การดำเนินงานตามแผน/ปฏิทิน ที่กำหนด	✓	3. มอบหมายให้บุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้จัดทำโครงการ ให้ จัดทำรายงานโครงการฯ และกำหนดรูปแบบการจัดทำรายงานผล การดำเนินงานที่ถูกต้อง บัณฑิตวิทยาลัย มีการจัดประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน ประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อการบริหารงาน และ การกำกับติดตามการดำเนินงาน ด้านการประกันคุณภาพให้บรรลุ ตามเป้าหมายที่กำหนด มีการจัดประชุมคณะกรรมการ อำนวยการประกันคุณภาพภายใน ประชุมบุคลากรภายในบัณฑิต วิทยาลัย ตามวาระเร่งด่วน มีการจัดประชุมภายในบัณฑิต วิทยาลัย และมีการประชุมคณะกรรมการบริหารและ ดำเนินงานบัณฑิตวิทยาลัย ตามปฏิทิน หรือตามวาระเร่งด่วน ดัง รายงานการประชุมที่แนบมาพร้อมนี้			



บทสรุปจากการดำเนินการตามแผนพัฒนาคุณภาพ Improvement Plan ปีที่ผ่านมา
(ปีการศึกษา 2557)

สรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ Improvement Plan จากผลการ
ประเมินปีการศึกษา 2557 พบว่า ตามแผนฯ หน่วยงานมีจำนวนโครงการ/กิจกรรม จำนวนทั้งสิ้น
3 กิจกรรม มีกิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามแผน จำนวน 3 กิจกรรม

นอกจากนี้ยังพบว่า กิจกรรมโครงการที่ดำเนินการตามแผนฯ นั้นส่งผลให้การดำเนินงานตาม
เกณฑ์/ตัวบ่งชี้ ในปีการศึกษา 2558 มีผลการประเมินที่เพิ่มขึ้น จากผลประเมิน ปีการศึกษา 2557
เท่ากับ 4.19 คะแนน ผลประเมินปีการศึกษา 2558 เท่ากับ 4.78 คะแนน โดยมีตัวบ่งชี้ที่เกิดการ
พัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนี้ในปีการศึกษา 2557 บัณฑิตวิทยาลัยมีการประเมินเท่ากับ 4.19
และมีตัวบ่งชี้ที่ได้คะแนนไม่เต็ม 5 คะแนน ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ได้คะแนน เท่ากับระดับ 3 คะแนน จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จในการตรวจสอบรูปเล่มบทรูปพิมพ์

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ระดับความสำเร็จของการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ระดับความสำเร็จของการจัดสอบประมวลความรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 ระดับความสำเร็จของการจัดอบรมโปรแกรม Turnitin

ตัวบ่งชี้ที่ได้คะแนนต่ำกว่าระดับ 3 คะแนน มีจำนวน 2 ตัว ซึ่งตัวบ่งชี้ที่มีผลการ
ดำเนินงานอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง และต้องปรับปรุงเร่งด่วน จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถ

ด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา (เท่ากับ 2 คะแนน)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มศักยภาพ
การเขียนบทความภาษาอังกฤษระดับปริญญาเอก (เท่ากับ 0 คะแนน)

ดังนั้น บัณฑิตวิทยาลัย จึงได้นำข้อค้นพบมาพิจารณาทบทวนการดำเนินงานที่ส่งผล
กระทบต่อผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน พบว่า มีข้อจำกัดในเชิงนโยบาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่อาจจะ
ส่งผลต่อการบริหารจัดการให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด ดังนั้นในปีการศึกษา 2558 บัณฑิตวิทยาลัย
มีการจัดประชุมทบทวนผลการดำเนินงาน และพัฒนาตัวบ่งชี้ ปรับปรุงเกณฑ์การประเมินประกัน
คุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย วงรอบปีการศึกษา 2558 และกำหนดกรอบการประกันคุณภาพ
ปีการศึกษา 2558 โดยให้ดำเนินการดังนี้ 1) ทบทวนตัวบ่งชี้ว่าตรงตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยจริง
หรือไม่ 2) ทบทวนการวัดผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน และ 3) กำหนดตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประกันคุณภาพ
และกรอบประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2558 ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย ในคราวประชุม
คณะกรรมการดำเนินการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2559 วันที่ 21 เมษายน
2559 เวลา 13.30-16.00 น. ณ ห้องประชุมบัณฑิตวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัย



มหาสารคาม วาระที่ 4.3 กำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557 ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินตามแผนดังนี้

1) พัฒนาตัวบ่งชี้ และปรับปรุงเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย วงรอบปีการศึกษา 2558 และกำหนดกรอบการประกันคุณภาพปีการศึกษา 2558 โดยให้ดำเนินการ ดังนี้

1.1) ทบทวนตัวบ่งชี้ว่าตรงตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัยจริงหรือไม่ บางงานสามารถ ยุบรวมกันได้ หรือบางตัวบ่งชี้มีความซ้ำซ้อนกัน ควรแยกเป็นเอกเทศ

1.2) ทบทวนเรื่องการวัดผลสัมฤทธิ์การดำเนินงาน ว่าวัดผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน ได้อย่างแท้จริงหรือไม่ หรือตรงตามจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่

1.3) กำหนดตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประกันคุณภาพ และกรอบประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2558 ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย ส่งไปยังศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพเพื่อพิจารณา ดำเนินการต่อไป

2) ประชุมทบทวนผลการดำเนินงานตามแผน และจัดทำแผนการดำเนินงานด้านการ ประกันคุณภาพตามตัวบ่งชี้ปีการศึกษา 2558 โดยทบทวนในประเด็นดังนี้

2.1) กำหนดรูปแบบ “แผนการดำเนินงาน” ที่ถูกต้อง และกำหนด KPI วัดความสำเร็จ ของแผน

2.2) ทบทวนเรื่องรูปแบบการจัดทำรายงานโครงการฯ และกำหนดรูปแบบการจัดทำ รายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้อง เพื่อใช้เป็นแนวเดียวกัน

2.3) ทบทวนเรื่องระบบกลไกการวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน ปัญหาอุปสรรค และ แนวทางพัฒนา ควรมาจากกระบวนการ KM หรือการจัดประชุมเพื่อพิจารณา โดยให้ผู้บริหารพิจารณา ให้ข้อเสนอแนะ และเห็นชอบ เพื่อให้ได้แนวปฏิบัติที่ชัดเจนในการดำเนินงาน

3) กำกับ ติดตาม การดำเนินงานตามแผน/ปฏิทิน ที่กำหนด ประเด็นในการพิจารณา เพื่อเสนอที่ประชุมพิจารณากำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557 มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

3.1) มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบ ดำเนินการตามข้อ 1-3 ให้แล้วเสร็จภายในเพื่อให้การ กำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปีการศึกษา 2557

3.2) การกำหนดรูปแบบ “แผนการดำเนินงาน” ที่ถูกต้อง และกำหนด KPI วัด ความสำเร็จของแผนให้ยึดตามแนวทางเดิม หรือรูปแบบแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย เนื่องจาก มี KPI วัดความสำเร็จของแผนงานที่ชัดเจน และรูปแบบแผนการดำเนินงานขึ้นอยู่กับบริหารจัดการของ องค์กรนั้น ๆ ซึ่งไม่มีรูปแบบตายตัว

3.3) มอบหมายให้บุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้จัดทำโครงการ ให้จัดทำรายงาน โครงการฯ และกำหนดรูปแบบการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้อง



ทำให้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2558 ภาพรวม ของหน่วยงาน เพิ่มขึ้น จากผลประเมิน ปีการศึกษา 2557 เท่ากับ 4.19 คะแนน ผลประเมินปีการศึกษา 2558 เท่ากับ 4.78 คะแนน





แผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) จากผลการประเมินคุณภาพภายใน งบประมาณปีการศึกษา 2558 บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมิน	ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง	กิจกรรมโครงการเพื่อการดำเนินการพัฒนา/แก้ไข/ปรับปรุง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัดความสำเร็จ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัยมีผล การดำเนินงานอยู่ในระดับดี (เต็ม 4 คะแนน)	ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	พัฒนาการบริหารของบัณฑิตวิทยาลัยเพื่อก้าวสู่ความเป็นเลิศภายใน 5 ปี โดยในปีการศึกษา 2559 จะดำเนินการพัฒนาเกี่ยวกับการบริการเพื่อก้าวสู่ความเป็นเลิศ และในปีต่อ ๆ ไปจะดำเนินการตามข้อค้นพบ หรือข้อเสนอแนะเพื่อจัดประเด็นปัญหาที่อาจจะส่งผลกระทบต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการให้อยู่ในระดับดีมากยิ่งขึ้นต่อไป เช่น -อาจจะมีปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินงานเชิงรุก -การปรับปรุงสถานที่ซึ่งมีข้อจำกัดอาจจะไม่สามารถดำเนินการได้ -ประชาสัมพันธ์เพิ่มขึ้น - พัฒนาระบบสารสนเทศแนะนำขั้นตอนการดำเนินงานที่สามารถเข้าใจได้ง่ายขึ้น	ผู้ใช้บริการมีความพึงพอใจไม่น้อยกว่า 4.51	มกราคม – กรกฎาคม 2560	15,000	ผู้รับผิดชอบ ตัวบ่งชี้

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมิน	ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง	กิจกรรมโครงการเพื่อการดำเนินการพัฒนา/แก้ไข/ปรับปรุง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัดความสำเร็จ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับผลิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษาพบการปรับกระบวนการเรื่องจำนวนผู้มากระบวนกรเรียนการสอนผู้มาเรียนการสอนตัว เพื่อใช้ในการรับผลิตในปีการศึกษาถัดไป แต่ข้อ 4-5 ยังไม่พบว่า มีแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานที่นำไปสู่ความเป็นเลิศ และมีการเผยแพร่	ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	1. ทบทวนผลการดำเนินงาน วิธีการ ขั้นตอนการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินระดับความสำเร็จในการรับผลิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา 2. กำหนดแผนการดำเนินงานให้ครอบคลุมทุกประเด็น มีการกำหนดช่วงเวลาในการจัดการกิจกรรมอย่างชัดเจน รวมทั้งหน่วยงานต้องมีการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานอย่างเพียงพอ 3. กำกับ ติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง 4. และจัดเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยเพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจาก การดำเนินงานที่นำไปสู่ความเป็นเลิศ 5. ประเมินกระบวนการ และค้นหา 6. ปรับปรุงแก้ไขตามข้อค้นพบ และรายงานผู้บริหารอย่างน้อยภาคเรียนละ1ครั้ง (ปีละ2ครั้ง) 7. มีการเผยแพร่ต่อสาธารณชน	กรอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559 บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	พฤศจิกายน-ธันวาคม 2559	-	คณะกรรมการดำเนินงาน ประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2559 / คณะอนุกรรมการการบริหาร และดำเนินงานบัณฑิตวิทยาลัยและผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้
ข้อเสนอแนะ						
ควรดำเนินการตามขั้นตอนการประเมินตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการตามเกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร 2557 (รายละเอียดเพิ่มเติมในคำอธิบายเกณฑ์ 4 กรกฎาคม 2559)						



ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมิน	ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง	กิจกรรมโครงการเพื่อการดำเนินการพัฒนา/แก้ไข/ปรับปรุง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัดความสำเร็จ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1. เนื่องจากบัณฑิตวิทยาลัย รับผิดชอบประเมินในฐานหน่วยงานสนับสนุนที่สามารถกำหนดตัวบ่งชี้ได้ด้วยตนเอง พบว่า มีตัวบ่งชี้หลายตัวที่จะสามารถพัฒนาสู่ความเป็นเลิศโดยเฉพาะตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการและผลลัพธ์ หากพิจารณาประยุกต์การใช้เกณฑ์ประเมินตัวบ่งชี้ประเภทดังกล่าวจาก เกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษา 2557 ระดับหลักสูตรมาพัฒนาตัวบ่งชี้ ที่ส่งผลให้มีผลการดำเนินงานที่เป็นต้นแบบของบัณฑิตวิทยาลัยที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน	ข้อเสนอแนะโดยรวม	1. พบทวนผลการดำเนินงาน เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ประเมินเพื่อพัฒนาสู่ความเป็นเลิศ 2. พัฒนาตัวบ่งชี้ ประเภทกระบวนการและผลลัพธ์ เพื่อก้าวสู่ความเป็นเลิศ 3. ศึกษาดูงาน/สร้างเครือข่ายด้านการประกันคุณภาพ และมีการพัฒนาตัวบ่งชี้ร่วมกันระหว่างบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยอื่น ๆ เพื่อเทียบเคียงผลการดำเนินงานและวิธีปฏิบัติที่ดี ส่งผลให้ผลการดำเนินงานที่เป็นต้นแบบของบัณฑิตวิทยาลัยที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน	ผลสัมฤทธิ์ของการประกันคุณภาพ ไม่ต่ำกว่า 3.51	พฤศจิกายน-ธันวาคม 2559	-	คณะกรรมการดำเนินงาน ประกันคุณภาพ ภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2559 / คณะอนุกรรมการการบริหาร และดำเนินงาน บัณฑิตวิทยาลัย



ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมิน	ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง	กิจกรรมโครงการเพื่อการดำเนินการพัฒนา/แก้ไข/ปรับปรุง	เป้าหมาย/ตัวชี้วัดความสำเร็จ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
2. การเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีให้กับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกควรจะดำเนินการให้หน่วยงานที่ได้รับทราบแนวปฏิบัติที่ดีนั้นได้มีหนังสือสะท้อนถึงการใช้ประโยชน์จากการแบ่งปันแนวปฏิบัติที่ดีตอบกลับมายังบัณฑิตวิทยาลัย	ข้อเสนอแนะโดยรวม	พัฒนาแบบฟอร์มในการการใช้ประโยชน์จากการแบ่งปันแนวปฏิบัติที่ดี เพื่อให้หน่วยงานที่ได้รับประโยชน์จากการเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีตอบกลับมายังบัณฑิตวิทยาลัย	เพื่อให้หน่วยงานที่ได้รับประโยชน์จากการเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีตอบกลับมายังบัณฑิตวิทยาลัย	ตลอดปีการศึกษา 2559	-	คณะกรรมการดำเนินงาน ประกันคุณภาพ ภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2559/ คณะกรรมการ KM



ภาคผนวก ง

แบบประเมินอภิมานผลการประเมินผลการประเมินคุณภาพภายใน



การประเมินอภิมาน
ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
วงรอบปีการศึกษา 2557-2558

บทนำ

การประเมินอภิมานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วงรอบปีการศึกษา 2557-2558 ในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อตรวจสอบ ทบทวนมาตรฐานการประเมิน 4 ด้านตามข้อสรุปของ เนติ เฉลยวาเรศ (2556) ได้แก่มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) จำนวน 30 เกณฑ์มาตรฐาน ผลการประเมินอภิมานในครั้งนี้จะสามารถสะท้อนคุณภาพของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน บัณฑิตวิทยาลัย เพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุง ตัวบ่งชี้ และกระบวนการปฏิบัติงาน ให้มีความเหมาะสมกับคุณภาพของงานที่ต้องการพัฒนาอย่างแท้จริง ตลอดจนนำไปใช้ในการวางแผนการดำเนินงานจัดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในวงรอบถัดไป

มาตรฐานอรรถประโยชน์ (Utility Standards)

มาตรฐานซึ่งเป็นด้านกระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศตรงกับความต้องการของผู้ใช้ผลการประเมินเป็นสำคัญ ประกอบด้วยเกณฑ์มาตรฐาน 8 ข้อดังนี้

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
1.	มีการระบุความเกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศ	ดำเนินการในการประชุมร่วมกับผู้บริหาร และบุคลากรของบัณฑิตวิทยาลัยก่อนการตรวจประเมินเอกสาร และสัมภาษณ์ ทั้ง 2 วงรอบ
2.	ความเข้าใจที่เชื่อถือของผู้ประเมิน ผู้ประเมินต้องรู้สิ่งที่มุ่งประเมิน	ผู้ประเมินทั้ง 2 วงรอบประเมิน มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ประเมินตามเกณฑ์ของ สกอ. และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม
3.	มีการรวบรวมข้อมูลครบคลุมและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้อง	ผู้ประเมินได้ตรวจรายงานการประเมินตนเอง สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง และตรวจเยี่ยมสถานที่ต่างๆ ตลอดจนผู้ประเมินส่วนหนึ่งเป็นบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงมีข้อมูลสารสนเทศที่เพียงพอ



ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
4.	การแปลความหมายและการตัดสินใจมีความชัดเจน	ผู้ประเมินใช้วิธีการประเมินแบบพิชญพิจารณ์ระหว่างกรรมการและอนุญาตให้ผู้รับการประเมินรับฟัง และให้ข้อมูลเพิ่มเติม
5.	รายงานการประเมินมีความชัดเจนทุกขั้นตอน	รายงานในวงรอบปีการศึกษา 2557 จะมีรายละเอียดมากกว่ารายงานวงรอบปีการศึกษา 2558 อาทิ เรื่องจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนารายองค์ประกอบ แต่อย่างไรก็ตามคณะผู้ประเมินได้สรุปเหตุผลในการพิจารณาตัดสินผล ไว้อย่างละเอียดในแบบ ป. 1
6.	การเผยแพร่ผลการประเมินไปยังผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง	ประธานผู้ประเมินได้รายงานผลการประเมินด้วยวาจา และเปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรมทั้ง 2 วงรอบการประเมิน
7.	รายงานการประเมินเสร็จทันสำหรับการนำไปใช้ประโยชน์	รายงานสำเร็จตามระยะเวลาที่กำหนด และมีการพัฒนาปรับปรุงในวงรอบประเมินในปีการศึกษา 2558 อย่างเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะในส่วนของตัวบ่งชี้
8.	การประเมินส่งผลกระทบในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง	ผู้รับการประเมินมีกำลังใจปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีผลการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 สูงขึ้นจากผลการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 อย่างเป็นรูปธรรม

มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards)

เป็นมาตรฐานเน้นความจริงของการประเมิน ประกอบด้วยเกณฑ์มาตรฐาน 3 เกณฑ์ ดังนี้

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
1.	วิธีการประเมินสามารถนำไปใช้ปฏิบัติได้จริง	การประเมินแบบมีส่วนร่วมในแบบพิชญพิจารณ์สามารถนำไปใช้ได้จริง คณะกรรมการประเมิน และผู้รับการประเมินได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และสามารถพัฒนาทักษะการประเมินได้เป็นอย่างดี
2.	การเป็นที่ยอมรับของผู้ได้รับการประเมิน ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการประเมิน ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย	การประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2558 ได้รับการยอมรับจากผู้บริหาร และบุคลากรของบัณฑิตวิทยาลัยมากกว่าการประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 ส่งผลให้ระยะเวลาที่ใช้ในการประเมินในปี 2558 น้อยกว่าในปี 2557 หลายชั่วโมง ทั้งนี้เนื่องจากผู้รับการประเมินได้พัฒนาตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้จากความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญมากขึ้น
3.	ผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงาน ขยาย หรือ ล้มเลิก	การประเมินในวงรอบปีการศึกษา 2557 มีคุณค่าต่อการพัฒนาปรับปรุงตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ และผลการดำเนินงาน คุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม และข้อเสนอแนะจากการประเมิน ในปี 2558 จะส่งผลต่อการพัฒนาดตนเองจากระดับมาตรฐานสู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด



มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)

เป็นมาตรฐานที่มุ่งเน้นเกี่ยวกับเรื่องกฎ ระเบียบ ศีลธรรม จรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ประกอบด้วย 8 เกณฑ์มาตรฐาน ดังนี้

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
1.	มีการกำหนดข้อตกลงอย่างเป็นทางการ	การประเมินทั้ง 2 ครั้ง ดำเนินการตามกระบวนการประเมินของ สกอ. ทุกประการ
2.	มีการแก้ปัญหาของการประเมินด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือนความเป็นจริงอย่างสันติวิธี	วิธีการประเมินแบบมีส่วนร่วม และพิชญพิจารณ์ ส่งผลเชิงบวก และทำให้ไม่มีปัญหาทั้ง 2 วงรอบการประเมิน
3.	รายงานการประเมินอย่างตรงไปตรงมาเปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน	ผู้ประเมินและผู้รับการประเมินให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการประเมิน และมีการตัดสินผลการประเมินจากการยอมรับซึ่งกันและกัน โดยยึดแนวปฏิบัติของการประเมินของ สกอ. ทุกประการ นอกจากนี้ยังตัดสินผลจากข้อมูลหลายมิติ มิใช่เพียงข้อมูลจากเอกสารประเมินตนเองเท่านั้น
4.	มีการให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของบุคคลทั่วไปอย่างเปิดเผย มีการเผยแพร่ผลการประเมินและเปิดโอกาสให้ผู้สนใจได้ศึกษาผลการประเมิน	ผลการประเมินได้รับการเปิดเผย และมีการนำมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในคณะกรรมการเครือข่ายประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และมีกระบวนการจัดการความรู้ของหน่วยงานสายสนับสนุนในทุกวงรอบของการประเมิน
5.	มีการคำนึงถึงสิทธิส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง	ผู้ประเมินให้ความเคารพ และเก็บความลับของผู้รับการประเมิน ทุกๆ ฝ่าย
6.	มีการเคารพในการปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง รวบรวมข้อมูลจากบุคคลหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	ผู้ประเมิน ได้ประยุกต์ใช้แนวทางการประเมิน ของ สกอ. ซึ่งได้ให้ความสำคัญในประเด็นดังกล่าวอย่างจริงจัง
7.	มีรายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ ยุติธรรม และเสนอจุดเด่น จุดด้อยของสิ่งที่ประเมิน	รายงานมีความสมบูรณ์ ยุติธรรม พร้อมข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์ ตามแนวทางการประเมินของ สกอ. ทุกประการ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาโดยละเอียดรายงานผลการประเมินปีการศึกษา 2557 จะมีความสมบูรณ์มากกว่ารายงานปีการศึกษา 2558
8.	ผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความรับผิดชอบและมีจรรยาบรรณ	ผู้ประเมินทั้งประธาน และกรรมการมีจรรยาบรรณ และเข้าใจบริบทการประเมินเป็นอย่างดี

มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
1.	มีการระบุวัตถุประสงค์ของการประเมิน	การประเมินทั้ง 2 ครั้ง ได้ระบุวัตถุประสงค์การประเมินชัดเจน และ

ที่	เกณฑ์มาตรฐาน	ผลการประเมิน
	อย่างชัดเจน	ได้นำเสนอในการประชุมก่อนการประเมินเอกสาร
2.	มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมิน ในรายงานการประเมินอย่างครอบคลุม และเพียงพอต่อการประเมิน ประสิทธิภาพ	เอกสารรายงานการประเมินตนเองเป็นไปตามเกณฑ์ของฝ่าย ประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่ให้ความสำคัญกับ ความเพียงพอของข้อมูล
3.	มีการบรรยายวัตถุประสงค์และ กระบวนการประเมินอย่างชัดเจน	มีการดำเนินงานชัดเจน ก่อนเริ่มกระบวนการพิชญาพิจารณา
4.	มีการบรรยายแหล่งข้อมูลและการได้มา อย่างชัดเจน	เอกสารประเมินตนเองมีความสมบูรณ์ทั้งในส่วนของผลการ ดำเนินงาน เอกสารอ้างอิง และหลักฐานประกอบ ตลอดจนข้อมูล จากการสัมภาษณ์ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ มีความชัดเจน
5.	ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความตรง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้อง แม่นยำ	กระบวนการพิชญาพิจารณาระหว่างกรรมการ และการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ส่งผลให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ มีความถูกต้องแม่นยำ ซึ่งในการประเมินในรอบปีการศึกษา 2558 มีความชัดเจน มากกว่าในรอบปีการศึกษา 2557
6.	ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้น คงวา	กระบวนการพิชญาพิจารณาระหว่างกรรมการ และการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ส่งผลให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ มีความถูกต้องแม่นยำ ซึ่งในการประเมินในรอบปีการศึกษา 2558 มีความชัดเจน มากกว่าในรอบปีการศึกษา 2557
7.	มีการจัดระบบควบคุมสำหรับการเก็บ รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และรายงาน	ประธาน และคณะกรรมการประเมิน ได้ศึกษาเอกสารประเมิน ตนเองจากระบบสารสนเทศของบัณฑิตวิทยาลัย ซึ่งเอื้อประโยชน์ ต่อการประเมิน ในวันประเมินเวลาสำหรับรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม และแลกเปลี่ยนระหว่างคณะกรรมการประเมิน ตลอดจนรับฟัง ข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้บริหาร และผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้โดยตรง
8.	มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ	ประธาน และคณะกรรมการประเมิน มีการวิเคราะห์บนพื้นฐานของ เอกสารประเมินตนเองในต่งบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง
9.	มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ	ประธาน และคณะกรรมการประเมิน ได้วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยเฉพาะในส่วนองตัวบ่งชี้กระบวนการ และได้ให้ข้อเสนอแนะ เชิงสร้างสรรค์
10.	การลงสรุปที่มีเหตุผลและผลการ ประเมินสนับสนุน	การประเมินทั้ง 2 วงรอบ ได้เสนอผลการประเมินด้วยวาจา และ รายงานผลการประเมินเป็นลายลักษณ์อักษรในเวลาต่อมาบน พื้นฐานของเหตุและผล และการยอมรับร่วมกันทั้งระหว่างผู้ประเมิน เอง และระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน
11.	มีการเขียนรายงานที่มีความเป็นปรนัย	รายงานผลการประเมินเขียนอย่างตรงไปตรงมา ระบุประเด็นชัดเจน มีข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์

สรุป



จากการตรวจสอบมาตรฐานการประเมินของการประเมินอภิมาน ผลการประเมินประกัน
คุณภาพการศึกษาภายในฯ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วงรอบปีการศึกษา 2557 และ
2558 พบว่าการประเมินโดยผู้ทรงวุฒิมีความเที่ยงตรง ถูกต้อง มีข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์ ที่เป็น
ประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงผลการดำเนินงาน ตลอดจนตัวบ่งชี้ ให้บัณฑิตวิทยาลัยมุ่งพัฒนาตนเอง
สู่ความเป็นเลิศได้ในที่สุด



ภาคผนวก จ
แบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน

แบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน



คำชี้แจง

1. แบบประเมินฉบับนี้ใช้สำหรับประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามความเป็นจริง
2. ให้ผู้ประเมินอ่านและพิจารณาประเด็นประเมินในแต่ละตัวชี้วัด แล้วทำการประเมินระดับความเหมาะสมในเอกสาร จำนวน 2 องค์ประกอบ ประกอบด้วย องค์ประกอบที่ 1 งานประจำ (ตามพันธกิจ) จำนวน องค์ประกอบที่ 2 งานเชิงกลยุทธ์ โดยมีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้
 - ระดับ 5 หมายถึง ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินมากที่สุด
 - ระดับ 4 หมายถึง ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินมาก
 - ระดับ 3 หมายถึง ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินปานกลาง
 - ระดับ 2 หมายถึง ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินน้อย
 - ระดับ 1 หมายถึง ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินน้อยที่สุด

นิยามศัพท์

งานประจำ หมายถึง งานตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งบัณฑิตวิทยาลัย และงานที่ปรากฏในโครงสร้างของบัณฑิตวิทยาลัย หรืองานที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่งแต่งตั้ง

งานเชิงกลยุทธ์ หมายถึง โครงการหรือกิจกรรมที่สำคัญขององค์กรที่ปรากฏในแผนกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ภารกิจ และกลยุทธ์ ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ของบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่สร้างขึ้นภายใต้ภารกิจหลักของหน่วยงานต้องมีและปฏิบัติได้ ซึ่งสามารถชี้ผลลัพธ์และผลกระทบได้ดีและมีความเชื่อมโยงกับการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มตัวบ่งชี้งานประจำ (พันธกิจ) ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ระดับความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้าง

ภาพลักษณ์ ขององค์กร

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตาม

เกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา

วิทยานิพนธ์



ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของเชิงกลยุทธ์ หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงาน โครงการหรือกิจกรรมที่สำคัญขององค์กรที่ปรากฏในแผนกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ภารกิจ และกลยุทธ์ ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ของบัณฑิตวิทยาลัย โดยมีการกำหนดแนวทางพัฒนาเพื่อร่วมกันเพื่อชี้แนะ ป้องกัน และแก้ไขปัญหา ตามนโยบายของหน่วยงาน ซึ่งสามารถปรับเปลี่ยนตามกาลเวลา และสภาพปัญหาสังคมที่เปลี่ยนไป โดยมีเป้าหมายที่แสดงถึงความเป็นผู้นำ และแก้ไขปัญหาการปฏิบัติงาน กลุ่มตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตาม ยุทธศาสตร์ของบัณฑิตวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย

วิสัยทัศน์

การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เป็นเลิศทางวิชาการ มีความเป็นสากล มีระบบการบริหารจัดการที่คล่องตัว และมีประสิทธิภาพ

พันธกิจ

สนับสนุนการผลิตบัณฑิตที่สูงกว่าปริญญาตรีในสาขาวิชาเฉพาะ และสาขาวิชาร่วมหรือสหวิทยาการ ที่มีคุณภาพทั้งด้านวิชาการและการวิจัยให้มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับประเทศและนานาชาติ

นางสาวสายฝน ทัพพวา

ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ

สังกัด บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม



แบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน

แบบประเมินความเหมาะสม ของตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ และตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีการศึกษา 2558

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ					
	1.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย					
	1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย					
	1.3 ร้อยละความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร					
	1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา					
	1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร					
	1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์					
2	ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์					
	2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา					
	2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา					



องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์ ของบัณฑิตวิทยาลัย					
	2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา					
	2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านการวิจัย					
	2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรมกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย					
3	กลุ่มตัวบ่งชี้รวม (มหาวิทยาลัยบังคับทุกหน่วยงาน)					
	3.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาแผนกลยุทธ์					
	3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง	องค์ประกอบ 3 ไม่ต้องประเมิน				
	3.3 ระดับความสำเร็จของการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล					
	3.4 ระดับความสำเร็จของการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี					
	3.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามการบริหารและพัฒนาบุคลากร					
	3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน					



คำอธิบายตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

1. กรอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2558

ตามประกาศคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา ลงวันที่ 9 ธันวาคม 2557 เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 โดยระบุให้สถาบันอุดมศึกษามีอิสระในการเลือกพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยยึดหลักเสรีภาพทางวิชาการและควมมีอิสระในการดำเนินการของสถานศึกษา เพื่อให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับบริบทของสถาบันอุดมศึกษา และเป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา เกณฑ์มาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องและเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก ทั้งนี้ ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่สถาบันอุดมศึกษาเลือกใช้ต้องสนองต่อเจตนารมณ์ของสถาบันอุดมศึกษาและกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 อาจเป็นระบบที่คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาพัฒนาขึ้น หรือเป็นระบบที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากลที่สามารถประกันคุณภาพได้ตั้งแต่ระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน เช่น ระบบ AUN - QA หรือ ระบบ EdPEx หรือเป็นระบบที่สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาขึ้นเอง ทั้งนี้ โดยผ่านการพิจารณาจากสภาสถาบันและเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาพิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาต้องรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในต่อต้นสังกัดเพื่อพิจารณาและเปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไข เพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 และข้อ 6 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553

ประกอบกับมติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ครั้งที่ 17/2558 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2558 ให้ความเห็นชอบกรอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2558 (1 สิงหาคม 2558 ถึง 31 กรกฎาคม 2559) สำหรับคณะวิชาและหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา โดยสำหรับหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา กำหนดกรอบตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2558 เป็น 3 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ น้ำหนักร้อยละ 40 จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ 2) องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ เอกลักษณ์ หรือจุดเน้นของหน่วยงาน น้ำหนักร้อยละ 30 จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และ 3) องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้รวมน้ำหนักร้อยละ 30 โดยกำหนดตัวบ่งชี้รวม จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาแผนกลยุทธ์ 3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง 3.3 ระดับความสำเร็จของการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล 3.4 ระดับความสำเร็จของการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี 3.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามและบริหารพัฒนาบุคลากร 3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน



ดังนั้น บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงได้กำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินในส่วนขององค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ เอกลักษณ์หรือจุดเน้นของหน่วยงาน จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้รวม 6 ตัวบ่งชี้ รวมทั้งสิ้น 18 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้	องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (%)	ชนิดตัวบ่งชี้			ประเภทตัวบ่งชี้		ผู้รับผิดชอบ
			I	P	O	คุณภาพ	ปริมาณ	
องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ (งานประจำ)		40%						
1.1	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ บัณฑิตวิทยาลัย	10%			√		√	นางอุบลรัตน์ ปานภูมิ
1.2	ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินงานสารบรรณบัณฑิต วิทยาลัย	6%		√		√		นางสาว ณัฏฐวรรณ จันทะพิมพ์
1.3	ร้อยละความสำเร็จของการผลิต สื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้าง ภาพลักษณ์ขององค์กร	6%			√		√	นางวิษุลดา ลดาวัลย์
1.4	ระดับความสำเร็จในการรับนิสิต ใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	6%		√		√		นางศรีนทร์ยา เกียงขวา
1.5	ระดับความสำเร็จของการกำกับ ติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	6%		√		√		นางวิษุลดา ลดาวัลย์
1.6	ระดับความสำเร็จของการ พิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์	6%		√		√		นางสาว ศิริจรรยา ใจการ
องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ เอกลักษณ์หรือจุดเน้นของหน่วยงาน		30%						
2.1	ระดับความสำเร็จของการ รายงานผลร้อยละผลงานของ ผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อ จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา	5%		√		√		นางสาวอรไท สีหาบุญมี



ตัวบ่งชี้	องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (%)	ชนิดตัวบ่งชี้			ประเภทตัวบ่งชี้		ผู้รับผิดชอบ
			I	P	O	คุณภาพ	ปริมาณ	
2.2	ร้อยละความสำเร็จของการ อบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิต ระดับบัณฑิตศึกษา	5%			✓		✓	นางศรีนทร์ยา เกียงขวา
2.3	จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับ การบริหารตามยุทธศาสตร์ของ บัณฑิตวิทยาลัย	5%	✓				✓	นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา
2.4	ระดับความสำเร็จของการพิจารณา ผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา	5%		✓		✓		นางสาวอรไท สีหาบุญมี
2.5	ร้อยละความรู้ความเข้าใจของ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจาก การอบรมกระบวนการด้านการ วิจัย	5%			✓		✓	นางอุบลรัตน์ ปานภูมิ
2.6	ร้อยละความรู้ความเข้าใจของ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจาก การอบรมกระบวนการด้าน จริยธรรมการวิจัย	5%			✓		✓	นางศรีนทร์ยา เกียงขวา
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้อื่น		30%						
3.1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนา แผนกลยุทธ์	5%		✓		✓		นางพิกุลศิลป์ งามสูงเนิน
3.2	ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินงานตามแผนบริหารความ เสี่ยง	5%		✓		✓		นางสาว สุภาภัทร บุตรไทย
3.3	ระดับความสำเร็จของการ บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	5%		✓		✓		นางพิกุลศิลป์ งามสูงเนิน
3.4	ระดับความสำเร็จของการค้นหา แนวปฏิบัติที่ดี	5%		✓		✓		นางจตุพร ศุภนิทัศน์นาร



ตัวบ่งชี้	องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (%)	ชนิดตัวบ่งชี้			ประเภทตัวบ่งชี้		ผู้รับผิดชอบ
			I	P	O	คุณภาพ	ปริมาณ	
3.5	ระดับความสำเร็จของการกำกับ ติดตามการบริหารและพัฒนา บุคลากร	5%		✓		✓		นางกนกนวล นรินยา
3.6	ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินงานด้านการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	5%		✓		✓		นางสาวสายฝน ทัพขวา
	รวม 18 ตัวบ่งชี้	100%	-	6+6	6	6+6	6	

หมายเหตุ

1. การกำหนดตัวบ่งชี้ต้องกำหนดให้ครอบคลุมทั้งการดำเนินงาน Input Process และ Output
2. การกำหนดตัวบ่งชี้ต้องครอบคลุมการดำเนินงานตามพันธกิจที่กำหนดไว้



2. ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ

ตัวบ่งชี้ 1.1 ความพึงพอใจของผู้รับบริการ

ชนิดตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ : นางอุบลรัตน์ ปานภูมิ

คำอธิบายตัวบ่งชี้ :

พิจารณาจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการบัณฑิตวิทยาลัย ใช้แบบสอบถามสำรวจความพึงพอใจ โดยการประเมินจากงานทุกงานของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ประเด็นการสำรวจประกอบด้วย

ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ

5. มีการสื่อสาร เผยแพร่ขั้นตอนการขอรับบริการ
6. ขั้นตอนการขอรับบริการมีความคล่องตัว เข้าใจง่ายไม่ซับซ้อน
7. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการให้บริการ
8. มีช่องทางรับฟังข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการให้บริการ

ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

5. บริการด้วยความเสมอภาค เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ
6. บริการด้วยความสุภาพ และด้วยไมตรีจิต
7. บริการด้วยความกระตือรือร้น รวดเร็ว ฉับไว
8. สามารถอธิบายตอบข้อสงสัยได้ตรงประเด็น

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

5. มีสิ่งอำนวยความสะดวก /อุปกรณ์ หรือ เครื่องมือในการให้บริการ
6. มีระบบสารสนเทศเพื่อการให้บริการ
7. ความสะอาด ความเป็นระเบียบของสถานที่ให้บริการ

ด้านคุณภาพการให้บริการ

3. ได้รับการที่สะดวก รวดเร็ว
4. ได้รับการที่ถูกต้อง แม่นยำ ตรงตามความต้องการ

ผู้ให้บริการ หมายถึง นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา บุคลากร อาจารย์ และบุคคลทั่วไป
ที่มาใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ระดับความพึงพอใจ แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด



สูตรการคำนวณ

หลักเกณฑ์ในการวิเคราะห์และแปลผล ดังนี้

1) การวิเคราะห์คะแนนคำตอบ ในแต่ละประเด็นแล้วคิดค่าคะแนนโดยมีเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ แบ่งเป็น 5 ระดับ กำหนดช่วงคะแนนเป็นดังนี้

คะแนน	ช่วงคะแนน	ระดับความคิดเห็น
5	4.51 – 5.00	มากที่สุด
4	3.51 – 4.50	มาก
3	2.51 – 3.50	ปานกลาง
2	1.51 – 2.50	น้อย
1	1.01 – 1.50	น้อยที่สุด

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
0.01-1.50	1.51-2.50	2.51-3.50	3.51-4.50	4.51-5.00

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

- 1. รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
- 2. แบบสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
- 3. เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น โครงการวิจัยความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เป็นต้น

ตัวบ่งชี้ 1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ นางสาวณัฏฐวรรณ จันทะพิมพ์

คำอธิบายตัวบ่งชี้

ความสำเร็จของการดำเนินงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย และจัดทำผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย ไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 โดยจัดเก็บจากบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย และผู้ที่มาติดต่องานสารบรรณ



เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้	มีการดำเนินงานได้	มีการดำเนินงานได้	มีการดำเนินงานได้	มีการดำเนินงานได้
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบ และกลไก การจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย
2	มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย
3	มีการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการงานสารบรรณ (eds msu)
4	การประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย ไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 และรายงานต่อผู้บังคับบัญชาทุกสิ้นปีปฏิทิน
5	มีการนำผลการประเมินคุณภาพในข้อ 4 มาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาจัดการงานสารบรรณที่สนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ และจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. ระบบ และกลไก การจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย
2. การดำเนินงานตามระบบและกลไกงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย
3. ระบบสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการงานสารบรรณ (eds msu)
4. รายงานการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานจัดการงานสารบรรณบัณฑิตวิทยาลัย ไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5
5. ผลของการพัฒนาการจัดการงานสารบรรณที่สนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ และจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ



ตัวบ่งชี้ 1.3 ร้อยละความสำเร็จของการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์ (ร้อยละ)

น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ นางวิษุฒดา ลดาวัลย์

คำอธิบายตัวบ่งชี้

ร้อยละความสำเร็จผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ขององค์กร ตามประเด็นที่ 1-5

1. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ อย่างน้อยปีละ 3 ฉบับ
2. การประชาสัมพันธ์ผ่าน social media อาทิ web board facebook ทุกไตรมาส
3. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
4. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อวิทยุ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
5. การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์หนังสือ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการศึกษาในระดับบัณฑิตวิทยาลัย อย่างน้อยปีละ 2 เรื่อง

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ร้อยละ 20	ร้อยละ 40	ร้อยละ 60	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. เอกสารแสดงถึงการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ อย่างน้อยปีละ 3 ฉบับ
2. เอกสารแสดงถึงการประชาสัมพันธ์ผ่าน social media อาทิ web board facebook ทุกไตรมาส
3. เอกสารแสดงถึงการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
4. เอกสารแสดงถึงการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อวิทยุ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
5. เอกสารแสดงถึงการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์หนังสือ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการศึกษาในระดับบัณฑิตวิทยาลัย อย่างน้อยปีละ 2 เรื่อง



ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความสำเร็จในการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ นางศรินทร์ยา เกียงขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

บัณฑิตวิทยาลัยมีกระบวนการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา โดยมีการสำรวจความพร้อมตามคณะสาขาเพื่อมีการกำหนดแผนการเปิดรับที่เหมาะสมในการรับเข้าศึกษา มีการนำระบบสารสนเทศร่วมกับการบริหารจัดการและมีการวัดพื้นความรู้ด้านภาษาอังกฤษสำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยมีการจัดสอบร่วมกับการคัดเลือกนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา และมีการจัดปฐมนิเทศนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา 2558 เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติสำหรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษาที่ควรทราบ เกณฑ์การให้คะแนน

0	1	2	3	4	5
-ไม่มีมีระบบ - ไม่มีมีกลไก - ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง - ไม่มีข้อมูลหลักฐาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - ไม่มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการ	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน	-มีระบบ มีกลไก - มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน - มีการประเมินกระบวนการ - มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน - มีการเรียนรู้/การจัดการความรู้ในกระบวนการดำเนินงาน - มีแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจากการดำเนินงานและมีการเผยแพร่

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

- 1. ระบบ และกลไก การรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา
- 2. ผลการดำเนินงานตามระบบ และกลไก
- 3. รายงานผลการประเมินกระบวนการ
- 4. รายงานการปรับปรุงพัฒนา และการบูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน
- 5. รายงานผลการจัดการความรู้ในกระบวนการการรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา
- 6. แนวปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับ การรับนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา ที่เกิดจากการดำเนินงาน และมีการเผยแพร่

ตัวบ่งชี้ 1.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

หลักสูตร

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์

น้ำหนัก 5%

หน่วยวัด กระบวนการ

ผู้รับผิดชอบ นางวิชชุดา ลาตาวัลย์

คำอธิบายตัวบ่งชี้ :

บัณฑิตวิทยาลัยมีพันธกิจหลักในการสนับสนุนการผลิตบัณฑิตที่สูงกว่าปริญญาตรีในสาขาวิชาเฉพาะ และสาขาวิชาร่วมหรือสหวิทยาการ ที่มีคุณภาพทั้งในด้านวิชาการและการวิจัยให้มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับประเทศและนานาชาติ ดังนั้นเพื่อให้การผลิตบัณฑิตให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ บัณฑิตวิทยาลัยจึงมีกระบวนการในการกำกับติดตามหลักสูตรเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร โดยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม มีการเปิดสอนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาโดยเป็นหน่วยงานกลางในการทำหน้าที่กำกับติดตามการดำเนินงานด้านหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 และมีการกำกับติดตามคุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร คณะกรรมการบริหารหลักสูตร คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะ อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาและการกำกับติดตามให้คณะดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามวงจรการปรับปรุง

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบกลไก/แผนการดำเนินงานการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับบัณฑิตวิทยาลัยในแต่ละวงรอบปีการศึกษา
2	มีการดำเนินงานตามระบบกลไก/แผนการดำเนินงานการกำกับติดตามหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับบัณฑิตวิทยาลัย
3	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน และกำกับติดตามการดำเนินงานรวมทั้งสรุปปัญหาอุปสรรคต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
4	มีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาตามข้อเสนอแนะ
5	มีหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80



ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

- 1. ระบบกลไก/แผนการดำเนินงานการกำกับติดตามหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับบัณฑิตวิทยาลัยในแต่ละวงรอบปีการศึกษา
- 2. รายงานผลการดำเนินงานตามระบบกลไก/แผนการดำเนินงานการกำกับติดตามหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับบัณฑิตวิทยาลัย
- 3. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน และกำกับติดตามการดำเนินงานรวมทั้งสรุปปัญหาอุปสรรคต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
- 4. รายงานการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาตามข้อเสนอแนะ
- 5. เอกสารหลักฐานที่แสดงเกี่ยวกับหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ น.ส.ศิริจรรยา ใจการ / น.ส.รัตนภรณ์ สมณี

คำอธิบายตัวบ่งชี้ : บัณฑิตวิทยาลัย มีการตรวจสอบภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ การศึกษาค้นคว้าอิสระ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคามว่าด้วยการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2557 ข้อ 52.3 อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาหนึ่งคนให้ทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ (อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก หรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม) ของนิสิตระดับ ปริญญาโทมหาบัณฑิต และระดับปริญญาดุษฎีบัณฑิตในขณะเดียวกันได้ไม่เกิน 5 คน หากหลักสูตรใดมี อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาประจำที่มีศักยภาพพร้อมที่จะดูแลนิสิตได้มากกว่า 5 คน ให้อยู่ในดุลยพินิจ ของคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ทั้งนี้ ต้องไม่เกิน 10 คน ในขณะเดียวกัน และข้อ 53.1 อาจารย์ระดับ บัณฑิตศึกษาหนึ่งคน ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ ของนิสิตระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต ในขณะเดียวกันได้ไม่เกิน 15 คน ในกรณีที่ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษา การศึกษาค้นคว้าอิสระ ให้คิดสัดส่วนจำนวนนิสิตที่ทำวิทยานิพนธ์ 1 คน เทียบได้กับจำนวนนิสิตที่ ทำการศึกษาค้นคว้าอิสระ จำนวน 3 คน

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินงานได้ 1 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 2 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 3 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ	มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ



เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน
1	มีระบบกลไกหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
2	มีการดำเนินงานตามระบบ และกลไกหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่กำหนด
3	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย
4	มีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาตามข้อเสนอแนะ
5	มีผลการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดในระบบและกลไกมากกว่าร้อยละ 80

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

- 1. ระบบกลไกหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
- 2. การดำเนินงานตามระบบ และกลไกหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่กำหนด
- 3. รายงานผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย
- 4. เอกสารแสดงผลการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาตามข้อเสนอแนะ
- 5. เอกสารแสดงผลการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดในระบบและกลไกมากกว่าร้อยละ 80

องค์ประกอบที่ 2 งานเชิงกลยุทธ์

ตัวบ่งชี้ 2.1 ระดับความสำเร็จของการรายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนผู้สำเร็จการศึกษารวมของตัวบ่งชี้ กระบวนการ
น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ น.ส.อรไท สีหาบุญมี

คำอธิบายตัวบ่งชี้ : ตามที่มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้มอบหมายบัณฑิตวิทยาลัยเป็นหน่วยงานกลาง รวบรวมข้อมูลตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2558



ตัวบ่งชี้ 2.2 (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ และตัวบ่งชี้ที่ 2.3 (ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่บัณฑิตวิทยาลัยเป็นหน่วยงานกลาง ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ บัณฑิตวิทยาลัยจึงได้กำหนดระบบและกลไกการจัดเก็บและรายงานผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานในระดับชาติหรือนานาชาติของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2558

ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท หมายถึง ผลงานสร้างสรรค์ หรือผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์หรือได้รับการตอบรับให้ตีพิมพ์ตามแบบฟอร์มการส่งผลงาน (TS6/IS6) (ตามข้อบังคับฯ ปี 2557 ข้อ 47.2.8 และ ข้อ 47.3.8 นิสิตสามารถสำเร็จการศึกษาโดยผลงานตอบรับให้ตีพิมพ์ได้) หรือเป็นผลงานสร้างสรรค์หรือผลงานวิจัยได้รับเพิ่มเติมของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาในวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2558 ตั้งแต่เดือน สิงหาคม 2558 – เดือน กรกฎาคม 2559

ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอกที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ หมายถึง ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์หรือได้รับการตอบรับให้ตีพิมพ์ตามแบบฟอร์มการส่งผลงาน (TS6/IS6) (ตามข้อบังคับฯ ปี 2557 ข้อ 47.2.8 และ ข้อ 47.3.8 นิสิตสามารถสำเร็จการศึกษาโดยผลงานตอบรับให้ตีพิมพ์ได้) หรือเป็นผลงานสร้างสรรค์หรือผลงานวิจัยได้รับเพิ่มเติมของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาในวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2558 ตั้งแต่เดือน สิงหาคม 2558 – เดือน กรกฎาคม 2559

จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา หมายถึง จำนวนนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2558 ตั้งแต่เดือน สิงหาคม 2558 – เดือน กรกฎาคม 2559

รายงานผลร้อยละผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท-ป.เอกที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ หมายถึง บัณฑิตวิทยาลัยจัดทำรายงานผลงานสร้างสรรค์ หรือผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์หรือได้รับการตอบรับให้ตีพิมพ์ตามแบบฟอร์มการส่งผลงาน (TS6/IS6) (ตามข้อบังคับฯ ปี 2557 ข้อ 47.2.8 และ ข้อ 47.3.8 นิสิตสามารถสำเร็จการศึกษาโดยผลงานตอบรับให้ตีพิมพ์ได้) ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในวงรอบการประเมินปีการศึกษา 2558 ตั้งแต่เดือน สิงหาคม 2558 – เดือน กรกฎาคม 2559 โดยกำหนดระดับคุณภาพผลงานทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก) ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ฉบับปีการศึกษา 2557

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6 ข้อ



เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน ใหม่ บัณฑิตวิทยาลัย
1	มีระบบและกลไกการจัดเก็บ และรายงานผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานในระดับชาติหรือนานาชาติของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
2	2.1 มีการดำเนินงานตามระบบและกลไก และมีการเผยแพร่เกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลวารสารสากล รวบรวมรายชื่อวารสาร แหล่งเผยแพร่ผลงานที่ได้รับการรับรอง จากสมศ. บทความวิจัย และฐานข้อมูลลิขสิทธิ์ให้แก่ นิสิตและบุคลากรทั่วไปมี 2.2 มีระบบสารสนเทศผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
3	3.1 มีการจัดทำรายงานผลงานของนิสิตระดับปริญญาโท-เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติเสนอต่อคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อประกอบการพิจารณาการสำเร็จการศึกษาทุกเดือน 3.2 มีการจัดทำรายงานผลร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาตามระบบ
4	มีการจัดทำรายงานภาพรวมผลการดำเนินงาน รายงานต่อผู้บังคับบัญชา อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
5	- มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. ระบบและกลไกการจัดเก็บ และรายงานผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานในระดับชาติหรือนานาชาติของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
2. ระบบสารสนเทศผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
3. การจัดทำรายงานผลงานของนิสิตระดับปริญญาโท-เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติเสนอต่อคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อประกอบการพิจารณาการสำเร็จการศึกษาทุกเดือน
4. รายงานภาพรวมผลการดำเนินงาน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
5. รายงานการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน และผลจากการปรับปรุงเห็นอย่างชัดเจน



ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละความสำเร็จของการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์ (ร้อยละ)

น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ นางศรินทรียา เกียงขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้ :

ผู้เข้าร่วมอบรมมีความรู้ความเข้าใจในการนำการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษามาใช้ในการเรียนและทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีการสร้างแบบวัดความรู้ความเข้าใจในการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล

การอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หมายถึง การให้ความรู้ด้านภาษาอังกฤษสำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรขั้นพื้นฐานจำนวน 30 ชั่วโมง และ หลักสูตรขั้นสูง จำนวน 30 ชั่วโมง

เกณฑ์การวัดความสามารถด้านภาษาอังกฤษ :

- นิสิตระดับปริญญาโท ต้องมีคะแนนตั้งแต่ร้อยละ 60 ขึ้นไป
- นิสิตระดับปริญญาเอก ต้องมีคะแนนตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
น้อยกว่าร้อยละ 40	ร้อยละ 40-59	ร้อยละ 60-69	ร้อยละ 70-80	มากกว่าร้อยละ 80

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. ผลการทดสอบความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาจากการอบรมด้านภาษาอังกฤษของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา



ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 จำนวนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ปรับปรุงหรือพัฒนาเพื่อรองรับการบริหารตามยุทธศาสตร์
ของบัณฑิตวิทยาลัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์ (ร้อยละ)

น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ นายจักรกฤษณ์ บุญสีลา

คำอธิบายตัวบ่งชี้

บัณฑิตวิทยาลัยมีการปรับปรุง หรือพัฒนาระบบสารสนเทศ อย่างน้อย 5 ฐานข้อมูล
ประกอบด้วย

1. ระบบสมัครสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาออนไลน์ หมายถึง ระบบ
รับสมัครสอบคัดเลือกบุคคลที่สนใจเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก
2. ระบบสมัครสอบภาษาระดับบัณฑิตศึกษาออนไลน์ หมายถึง ระบบที่ช่วยในการ
สมัครสอบภาษา ผ่านเว็บไซต์ในแต่ละภาคการศึกษาที่เปิดรับสมัครสอบภาษา
3. ระบบคลังเอกสารบัณฑิตวิทยาลัย หมายถึง ระบบที่รวบรวมเรื่องที่เจ้าหน้าที่หรือ
นิสิตที่จะมาติดต่อบัณฑิตวิทยาลัย โดยจะช่วยให้ นิสิตหรือเจ้าหน้าที่ ติดตามเอกสารว่าอยู่ถึงขั้นตอนไหน
4. ระบบสารสนเทศวิทยานิพนธ์/การศึกษาค้นคว้าอิสระ หมายถึง ฐานข้อมูลเกี่ยวกับการ
การทำวิทยานิพนธ์/การศึกษาค้นคว้าอิสระ ทั้งในส่วนของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษา กรรมการสอบ
เค้าโครงฯ และกรรมการสอบวิทยานิพนธ์/การศึกษาค้นคว้าอิสระ อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาประจำ
อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
5. ระบบคลังความรู้บัณฑิตวิทยาลัย หมายถึง คลังที่ให้ความรู้โดยจัดทำเป็นหนังสือ
โดย ประเภทหนังสือจะให้ความรู้วิธีตรวจสอบวารสาร วิธีการใช้งาน Turnitin และอื่นๆ ที่เป็น
ประโยชน์ต่อนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยจะสามารถดูผ่านเว็บไซต์คลังความรู้ได้เลย

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
1 ฐานข้อมูล	2 ฐานข้อมูล	3 ฐานข้อมูล	4 ฐานข้อมูล	5 ฐานข้อมูล

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. แผนการปรับปรุง หรือพัฒนาระบบสารสนเทศ
2. คู่มือการปรับปรุง หรือพัฒนาระบบสารสนเทศ
3. รายงานผลการประเมินระบบสารสนเทศ



ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระดับความสำเร็จของการพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ของนิสิต
ระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ
น้ำหนัก 5%
ผู้รับผิดชอบ น.ส.อรไท สีหาบุญมี
คำอธิบายตัวบ่งชี้ :

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ปี 2557
หมวด 9 การสำเร็จการศึกษา การรับปริญญา หรือประกาศนียบัตร ข้อ 47.2.8 และ ข้อ 47.3.8 นิสิต
ต้องมีผลงานวิทยานิพนธ์ต้องเป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด คณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย
ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองวารสารทางวิชาการ สำหรับให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
ตีพิมพ์เผยแพร่เพื่อประกอบการสำเร็จการศึกษา เพื่อทำหน้าที่พิจารณากลั่นกรองผลงานและวารสาร
ทางวิชาการ สำหรับให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาตีพิมพ์เผยแพร่เพื่อประกอบการสำเร็จการศึกษา
การพิจารณาผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ หมายถึง การพิจารณาผลงานวิจัยหรือ
ผลงานสร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อใช้ประกอบการสำเร็จการศึกษา ตามแนวปฏิบัติ
ของคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองวารสารทางวิชาการ ในการพิจารณาคุณภาพวารสารระดับ
นานาชาติ สำหรับให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาตีพิมพ์เผยแพร่เพื่อประกอบการสำเร็จการศึกษา

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์การประเมิน

ประเด็นที่	ประเด็นการให้คะแนน ใหม่ บัณฑิตวิทยาลัย
1	1.1 มีคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานฯ 1.2 มีระบบและกลไก/แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรมที่กำหนด
2	2.1 มีการจัดประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงาน 2.2 มีการดำเนินการตามระบบและกลไก/แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรมที่กำหนด
3	มีการติดตามการดำเนินการตามระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน
4	มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
5	มีการนำข้อค้นพบ หรือข้อเสนอแนะจากประเด็นที่ 4 มาปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน



ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. มีคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานฯ
2. มีระบบและกลไก/แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรมที่กำหนด
3. รายงานการจัดประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงาน
4. รายงานผลการดำเนินการตามและกลไก/แผนการดำเนินงานฯ หรือกิจกรรมที่กำหนด
5. ผลการติดตามการดำเนินการตามระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน
6. รายงานผลการดำเนินงาน รายงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
7. หลักฐานการนำข้อค้นพบ หรือข้อเสนอแนะจากประเด็นที่ 4 มาปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรม

กระบวนการด้านการวิจัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์ (ร้อยละ)

น้ำหนัก 5%

ผู้รับผิดชอบ นางอุบลรัตน์ บำณภูมิ

คำอธิบายตัวบ่งชี้ :

ผู้เข้าร่วมอบรมมีความรู้ความเข้าใจในการนำกระบวนการทางการวิจัยมาใช้ในการทำงานวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษา ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีการสร้างแบบวัดความรู้ความเข้าใจในการนำกระบวนการทางการวิจัย เพื่อให้เป็นไปตามกระบวนการทางการวิจัยสากล

กระบวนการด้านการวิจัย หมายถึง ความรู้ทางด้านเทคนิคการนำเสนองานวิจัย

ต่อหน้าสาธารณชน

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
น้อยกว่าร้อยละ 40	ร้อยละ 40-59	ร้อยละ 60-69	ร้อยละ 70-80	มากกว่าร้อยละ 80

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. ผลการทดสอบความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาจากการอบรมด้านกระบวนการด้านการวิจัย



ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ร้อยละความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาหลังจากการอบรม
กระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ ผลลัพธ์ (ร้อยละ)
น้ำหนัก 5%
ผู้รับผิดชอบ นางศรินทร์ยา เกียงขวา
คำอธิบายตัวบ่งชี้ :

ผู้เข้าร่วมอบรมมีความรู้ความเข้าใจในการนำกระบวนการทางจริยธรรมการวิจัยมาใช้ในการบริหารจัดการงานวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษา ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีการสร้างแบบวัดความรู้ความเข้าใจในการนำกระบวนการทางจริยธรรมการวิจัย เพื่อให้เป็นไปตามกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย

กระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย หมายถึง การนำโปรแกรมการตรวจสอบการคัดลอกผลงานทางวิชาการ (turnitin) มาใช้ร่วมในการตรวจสอบการคัดลอกบทนิพนธ์สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
น้อยกว่าร้อยละ 40	ร้อยละ 40-59	ร้อยละ 60-69	ร้อยละ 70-80	มากกว่าร้อยละ 80

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. ผลการทดสอบความรู้ความเข้าใจของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาจากการอบรม
ด้านกระบวนการด้านจริยธรรมการวิจัย

องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ร่วม

ตัวบ่งชี้ 3.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาแผนกลยุทธ์

ชนิดตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

น้ำหนัก : 5%

ผู้รับผิดชอบ : นางพิกุลศิลป์ งามสูงเนิน และ นางสาวสายฝน ทัพขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้ : หน่วยงานจำเป็นต้องมีการกำหนดทิศทางการพัฒนาและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เพื่อให้หน่วยงานดำเนินการสอดคล้องกับอัตลักษณ์และจุดเน้นกลุ่มผลิตภัณฑ์ระดับปริญญาตรี (กลุ่ม ข) มีคุณภาพมีความเป็นสากล และเจริญเติบโตอย่างยั่งยืน ดังนั้น หน่วยงานต้องกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ตลอดจนมีการพัฒนาแผนกลยุทธ์และแผนดำเนินงาน เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานของหน่วยงานในการพัฒนาแผนกลยุทธ์ นอกเหนือจากการพิจารณาอัตลักษณ์หรือจุดเน้นดังกล่าวแล้ว จะต้องคำนึงถึงหลักการอุดมศึกษา กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว มาตรฐานการศึกษาของชาติ มาตรฐานการอุดมศึกษา มาตรฐานวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ยุทธศาสตร์ด้านต่างๆ ของชาติรวมถึงทิศทางการพัฒนาประเทศตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และการเปลี่ยนแปลงของกระแสโลก ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับ และสามารถตอบสนองสังคมในทิศทางที่ถูกต้องเหมาะสม

เกณฑ์มาตรฐาน :

1. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรในหน่วยงาน และได้รับความเห็นชอบคณะกรรมการประจำหน่วยงาน และอธิการบดี
2. มีการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ไปสู่ทุกหน่วยงานภายใน
3. มีกระบวนการแปลงแผนกลยุทธ์เป็นแผนปฏิบัติการประจำปีครบทุกพันธกิจ
4. มีตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี และค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี
5. มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีครบทุกพันธกิจ
6. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และรายงานผลต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณา
7. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และรายงานผลต่อผู้บริหารและคณะกรรมการประจำหน่วยงานเพื่อพิจารณา
8. มีการนำผลการพิจารณาข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประจำหน่วยงานไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี



เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ	มีการดำเนินการ 8 ข้อ

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. แผนกลยุทธ์ของหน่วยงานที่ผ่านการเห็นชอบคณะกรรมการประจำหน่วยงาน และอธิการบดี
2. การถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ไปสู่ทุกหน่วยงานภายใน
3. มีกระบวนการแปลงแผนกลยุทธ์เป็นแผนปฏิบัติการประจำปี
4. ตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี และค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้
5. รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีครบทุกพันธกิจ
6. ผลการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี อย่างน้อยปีละ

2 ครั้ง และผลการพิจารณาของผู้บริหาร

7. ผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และผลการ

พิจารณาของคณะกรรมการประจำหน่วยงาน

8. แผนและผลการปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีตามข้อคิดเห็น และ

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประจำหน่วยงาน

ตัวบ่งชี้ 3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง

ชนิดตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

น้ำหนัก : 5%

ผู้รับผิดชอบ : นางสาวสุภาภรณ์ บุตรไทย

คำอธิบายตัวบ่งชี้ : เพื่อให้หน่วยงานมีระบบบริหารความเสี่ยง โดยการบริหารและควบคุมปัจจัย

กิจกรรม และกระบวนการดำเนินงานที่อาจเป็นมูลเหตุของความเสียหาย (ทั้งในรูปของตัวเงิน หรือไม่ใช่ตัวเงิน เช่น ชื่อเสียง และการฟ้องร้องจากการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ขอบบังคับประสิทธิภาพ

ประสิทธิผล หรือความคุ้มค่า) เพื่อให้ระดับความเสี่ยง และขนาดของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่ยอมรับและควบคุมได้ โดยคำนึงถึงการเรียนรู้วิธีการป้องกันจากการคาดการณ์ปัญหา

ล่วงหน้าและโอกาสในการเกิด เพื่อป้องกันหรือบรรเทาความรุนแรงของปัญหา รวมทั้งการมีแผน

สำรองต่อภาวะฉุกเฉิน เพื่อให้มั่นใจว่าระบบงานต่างๆ มีความพร้อมใช้งาน มีการปรับปรุงระบบ

อย่างต่อเนื่องและทันต่อการเปลี่ยนแปลงเพื่อการบรรลุเป้าหมายของมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์

หรือกลยุทธ์เป็นสำคัญ



เกณฑ์มาตรฐาน :

1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง โดยมีผู้บริหารระดับสูงและตัวแทนที่รับผิดชอบพันธกิจหลักของหน่วยงานรวมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน
2. มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอย่างน้อย 3 ด้าน ตามบริบทของหน่วยงาน
3. มีการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และจัดลำดับความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ 2
4. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง และดำเนินการตามแผน
5. มีการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และรายงานต่อคณะกรรมการประจำหน่วยงาน เพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
6. มีการนำผลการประเมิน และขอเสนอแนะจากคณะกรรมการประจำหน่วยงานไปใช้ในการปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบถัดไป

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ขอ	มีการดำเนินการ 2 ขอ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ขอ	มีการดำเนินการ 5 ขอ	มีการดำเนินการ 6 ขอ

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง
2. ผลการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอย่างน้อย 3 ด้าน ตามบริบทของหน่วยงาน
3. ผลการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และจัดลำดับความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ 2
4. แผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง และรายงานผลการดำเนินการตามแผน
5. สรุปการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และผลการพิจารณาของคณะกรรมการประจำหน่วยงาน
6. การปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงตามขอเสนอแนะจากคณะกรรมการประจำหน่วยงานไปใช้ในรอบถัดไป



ตัวบ่งชี้ 3.3 ระดับความสำเร็จของการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล

ชนิดตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

น้ำหนัก : 5%

ผู้รับผิดชอบ : นางพิกุลศิลป์ งามสูงเนิน

คำอธิบายตัวบ่งชี้ : ปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญต่อการเจริญก้าวหน้าของหน่วยงาน คือ คณะกรรมการประจำหน่วยงานและผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงานนั้นๆ หากผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ เป็นผู้นำที่ดี มีธรรมาภิบาล รับผิดชอบต่อสังคม รักความก้าวหน้า ดูแลบุคลากรอย่างดี เปิดโอกาสให้ชุมชนเขามามีส่วนรวมในการบริหาร มีความสามารถในการตัดสินใจแก้ปัญหา และกำกับดูแล ติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานไปในทิศทางที่ถูกต้องจะทำให้หน่วยงานเจริญรุดหน้าอย่างรวดเร็ว

เกณฑ์มาตรฐาน :

- 1. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักประสิทธิผล
- 2. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักประสิทธิภาพ
- 3. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักการตอบสนอง
- 4. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักภาระรับผิดชอบ
- 5. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักความโปร่งใส
- 6. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักการมีส่วนร่วม
- 7. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักการกระจายอำนาจ
- 8. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักนิติธรรม
- 9. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักความเสมอภาค
- 10. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักมุ่งเน้นฉันทามติ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1-2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7-8 ข้อ	มีการดำเนินการ 9-10 ข้อ

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

- 1. รายงานผลการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล 10 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 3.4 ระดับความสำเร็จของการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี

ชนิดตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

น้ำหนัก : 5%

ผู้รับผิดชอบ : นางจตุพร ศุภนิทัศน์กร

คำอธิบายตัวบ่งชี้ : มาตรฐานการอุดมศึกษาข้อที่ 3 กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษา มีการสร้างและพัฒนา สังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ ซึ่งต้องมีการจัดการความรู้เพื่อมุ่งสู่หน่วยงานแห่ง การเรียนรู้ โดยมีการรวบรวมองค์ความรู้ที่มีอยู่ในหน่วยงานซึ่งกระจัดกระจายอยู่ในตัวบุคคลหรือเอกสารมาพัฒนา ให้เป็นระบบ เพื่อให้ทุกคนในหน่วยงานสามารถเข้าถึงความรู้ และพัฒนาตนเองให้เป็นผู้รู้ รวมทั้ง ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันจะส่งผลให้หน่วยงานมีความสามารถในการแข่งขันสูงสุด กระบวนการในการบริหารจัดการความรู้ในหน่วยงานประกอบด้วย การระบุมุมมอง การคัดเลือก การรวบรวม การจัดเก็บความรู้ การเข้าถึงข้อมูล และการแลกเปลี่ยนความรู้ทั้งภายในและภายนอก หน่วยงาน การสร้างบรรยากาศและวัฒนธรรมการเรียนรู้ ภายในหน่วยงานการกำหนดแนววิสัยทัศน์ปฏิบัติงาน ตลอดจนการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการความรู้ในหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น

เกณฑ์มาตรฐาน :

1. มีการกำหนดประเด็นความรู้ และเป้าหมายของการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับ แผนกลยุทธ์ของหน่วยงานที่สอดคล้องกับพันธกิจหลัก
2. กำหนดบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่จะพัฒนาความรู้และทักษะอย่างชัดเจนตามประเด็น ความรู้ที่กำหนดในข้อ 1
3. มีการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากความรู้ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) เพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 และเผยแพร่ไปสู่บุคลากร กลุ่มเป้าหมายที่กำหนด
4. มีการรวบรวมความรู้ตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคลและ แหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี มาพัฒนาและจัดเก็บอย่างเป็นระบบ โดยเผยแพร่ออกมา เป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge)
5. มีการนำความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้ในการศึกษาปัจจุบันหรือการศึกษาที่ ผ่านมา ที่เป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) และจากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง



เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. ประเด็นความรู้ และเป้าหมายของการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงานที่สอดคล้องกับพันธกิจหลัก
2. รายละเอียดบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่จะพัฒนาความรู้และทักษะอย่างชัดเจนตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1
3. ผลการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากความรู้ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) เพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 และการเผยแพร่ไปสู่บุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด
4. ผลการรวบรวมความรู้ตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคลและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี มาพัฒนาและจัดเก็บอย่างเป็นระบบ โดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge)
5. ผลการนำความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้ในการศึกษาปัจจุบันหรือการศึกษาที่ผ่านมา ที่เป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) และจากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง

ตัวบ่งชี้ 3.5 ระดับความสำเร็จของการกำกับติดตามการบริหารและพัฒนาบุคลากร

ชนิดตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

น้ำหนัก : 5 %

ผู้รับผิดชอบ : นางกนกนวล นรินยา

คำอธิบายตัวบ่งชี้ : การบริหารงานภายในหน่วยงานจำประสบความสำเร็จจำเป็นต้องมีการบริหารและพัฒนาบุคลากรทุกประเภทอย่างเหมาะสมในทุกๆ ด้าน

เกณฑ์มาตรฐาน :

1. มีแผนการบริหารและการพัฒนาบุคลากรที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์
2. มีการบริหารและการพัฒนาบุคลากรให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด
3. มีสวัสดิการเสริมสร้างสุขภาพที่ดี และสร้างขวัญและกำลังใจให้บุคลากรสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ



4. มีระบบการติดตามให้บุคลากรนำความรู้และทักษะที่ได้จากการพัฒนา มาใช้ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง
5. มีการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณบุคลากร และดูแลควบคุมให้ถือปฏิบัติ
6. มีการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาบุคลากร
7. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการบริหารและการพัฒนาบุคลากร

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

1. แผนการบริหารและการพัฒนาบุคลากรที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์
2. รายงานผลการบริหารและการพัฒนาบุคลากรให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด
3. การกำหนดสวัสดิการเสริมสร้างสุขภาพที่ดี และสร้างขวัญและกำลังใจให้บุคลากรสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
4. ระบบการติดตามให้บุคลากรนำความรู้และทักษะที่ได้จากการพัฒนา มาใช้ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง
5. สรุปผลการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณบุคลากร และดูแลควบคุมให้ถือปฏิบัติ
6. รายงานผลการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาบุคลากร
7. ผลการปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการบริหารและการพัฒนาบุคลากร

ตัวบ่งชี้ 3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
ชนิดตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

น้ำหนัก : 5%

ผู้รับผิดชอบ : นางสาวสายฝน ทัพขวา

คำอธิบายตัวบ่งชี้ : การประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นภารกิจของหน่วยงานตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ซึ่งหน่วยงานต้องสร้างระบบและกลไกในการควบคุม ตรวจสอบ ประเมินและพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานให้เป็นไปตามนโยบายเป้าประสงค์ และระดับคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด โดยหน่วยงานมีการวัดผลสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในรวมทั้งการรายงานผลการประกันคุณภาพต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน มีการประเมินและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และมีนวัตกรรมที่เ็นแบบอย่างที่ดี

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่าง ต่อเนื่อง โดยมีการสร้างจิตสำนึกให้เห็นว่าเป็นความรับผิดชอบร่วมกันของทุกคนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทั้งนี้เพื่อเป็นหลักประกันแก่สาธารณชนให้มั่นใจได้ว่าหน่วยงานสามารถสร้างผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพ

เกณฑ์มาตรฐาน :

- 1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนาการของหน่วยงาน และดำเนินการตามระบบที่กำหนด
- 2. มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน
- 3. มีการกำหนดตัวบ่งชี้ครอบคลุมพันธกิจของหน่วยงาน
- 4. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วน ประกอบด้วย การควบคุมติดตามการดำเนินงาน และประเมินคุณภาพ
- 5. มีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงาน
- 6. มีส่วนรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะผู้ใช้บริการตามพันธกิจของหน่วยงาน
- 7. มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ฐานการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย และมีกิจกรรมร่วมกัน
- 8. มีแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น และเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ขอ	2 หรือ 3 ขอ	4 ขอ	5-6 ขอ	7-8 ขอ

ตัวอย่างข้อมูลประกอบการพิจารณา

- 1. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหน่วยงาน
- 2. นโยบายด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ที่กำหนดโดยคณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน
- 3. พันธกิจของหน่วยงานและการกำหนดตัวบ่งชี้ครอบคลุมพันธกิจของหน่วยงาน

4. รายงานผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วน ประกอบด้วย การควบคุม ติดตามการดำเนินงาน และประเมินคุณภาพ
5. รายงานผลการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงาน
6. รายละเอียดของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีส่วนรวมในการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะผู้ให้บริการตามพันธกิจของหน่วยงาน
7. รายงานผลการดำเนินงานของเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ระหว่างหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย และรายงานผลการทำกิจกรรมร่วมกัน
8. แนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น และเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์



ภาคผนวก ฉ

หนังสือขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย





ที่ ศธ ๐๕๓๐.๒๔/๐ ๙๖๐๗

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลสามร้อยยอด อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขออนุมัติเป็นวิทยุตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย

เรียน ศาสตราจารย์ ดร.รัตนะ บัวสนธิ์

ตามที่ นางสาวสายฝน ทิพขวา ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ สังกัด บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังทำวิจัย เรื่อง “การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม” เพื่อประกอบการขอตำแหน่งผู้อำนวยการ ตามกรอบที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บึงอร กุมพล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในครั้งนี้

เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ที่ท่านได้เป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินในการทำวิจัยครั้งนี้ เพื่อจะได้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร.ประดิษฐ์ เทอดทอง)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

โทรศัพท์. ๐-๔๓๗๕-๔๔๑๒





ที่ ศธ.๐๕๓๐.๒๑/ว ๔๖๓๗

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลจันทริบ อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ วงศ์รัตนชีวิน

ตามที่ นางสาวสายฝน หัทธเวา ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ ลังกัต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังทำวิจัย เรื่อง “การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และ ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม” เพื่อประกอบการขอตำแหน่ง ข้าราชการ ตามกรอบที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บังอร กุมพล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในครั้งนี้

เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย มหาสารคาม ทิพิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ในเรื่องนี้เป็น อย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ที่ท่านได้เป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ การประเมินในการทำวิจัยครั้งนี้ เพื่อจะได้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับ ความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร.ประดิษฐ์ เทอดกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

โทรศัพท์. ๐-๔๓๗๕-๔๔๑๖





ที่ ศธ ๐๕๓๐.๒๓/๑ ๕๐๗

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง ชันทยานวงศ์

ตามที่ นางสาวสายฝน หัซซาว ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ สังกัด บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังทำวิจัย เรื่อง “การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และ ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม” เพื่อประกอบการขอตำแหน่ง ข้าราชการ ตามกรอบที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บังอร กุมพล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในครั้งนี้

เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ในเรื่องนี้เป็น อย่างดี จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ท่านได้เป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ การประเมินในการทำวิจัยครั้งนี้ เพื่อจะได้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับ ความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร.ประสิทธิ์ เทอดกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

โทรศัพท์. ๐-๔๓๗๕-๔๔๑๖





ที่ ศธ ๐๕๓๐.๒๑/๒ ๕๑๓

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย
จังหวัดมหาสารคาม ๔๕๑๕๐

๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อินทิรา ชาสีร์

ตามที่ นางสาวสายฝน หัพพา ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ สังกัด บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังทำวิจัย เรื่อง “การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และ ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม” เพื่อประกอบการขอตำแหน่ง ข้าราชการ ตามกรอบที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บังอร กุมพล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในครั้งนี้

เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ในเรื่องนี้เป็น อย่างดียิ่ง จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ท่านได้เป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ การประเมินในการทำวิจัยครั้งนี้ เพื่อจะได้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับ ความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร.ประดิษฐ์ เทอดกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

โทรศัพท์ ๐-๔๓๗๕-๔๔๑๒





ที่ ศธ ๐๔๓๐.๒๗/ ๑ ๙๖๐๗

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
 ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย
 จังหวัดมหาสารคาม ๔๔๑๕๐

๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ปีการศึกษา ๒๕๖๐
 ชั้น ๒๑๑๔
 ชั้นที่ L-5 ชั้น ๒ 2560
 หน้า ๑/๔๐

บัณฑิตวิทยาลัย มมส
 เลขที่รับ 1285
 วันที่ 19 มิ.ย. 2560
 เวลา 13.24

เรื่อง ขออนุญาตกระหัดเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการทําวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง ชินตยานวงศ์

ตามที่ นางสาวสายฝน หัสนา คำแห่ง นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ สังกัด บัณฑิตวิทยาลัย
 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังทําวิจัย เรื่อง “การพัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จของงานประจำ และ
 ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ ของบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม” เพื่อประกอบการขอตำแหน่ง
 ข้าราชการ ตามกรอบที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บังอร กุมพล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา
 ในครั้งนี้

เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
 มหาสารคาม พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ในเรื่องนี้เป็น
 อย่างดียิ่ง จึงใคร่ขออนุญาตกระหัดท่านได้เป็นผู้เชี่ยวชาญในการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และเกณฑ์
 การประเมินในการทําวิจัยครั้งนี้ เพื่อจะได้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับ
 ความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร.ประสิทธิ์ เทอดทูล)
 คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

รศ. สมหวัง ชินตยานวงศ์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
 โทรศัพท์: ๐-๔๔๓๕-๔๔๓๖

ขอแสดงความนับถือ
 และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้
 รศ. สมหวัง ชินตยานวงศ์

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง ชินตยานวงศ์)
 ผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัย



ภาคผนวก ข

ภาพประกอบกิจกรรมการศึกษาดูงาน และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนาตัวชี้วัด
ความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์



ศึกษาดูงาน และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้ของกลุ่มเป้าหมาย
ณ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และถอดบทเรียนจากการดูงาน





ภาพประกอบ 2 ศึกษาดูงาน และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้
ของกลุ่มเป้าหมาย ณ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์



ศึกษาดูงาน และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้ของกลุ่มเป้าหมาย
ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และถอดบทเรียนจากการดูงาน



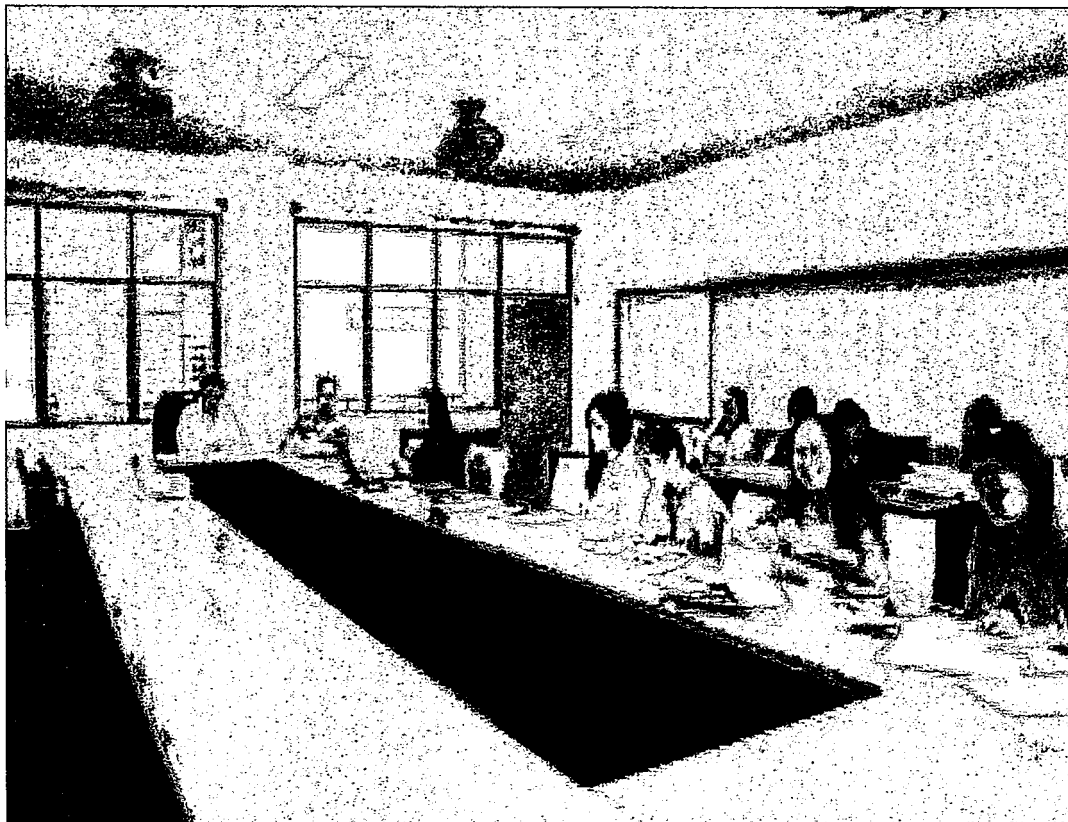


ภาพประกอบ 3 ศึกษาดูงาน และจัดการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้
ของกลุ่มเป้าหมาย ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



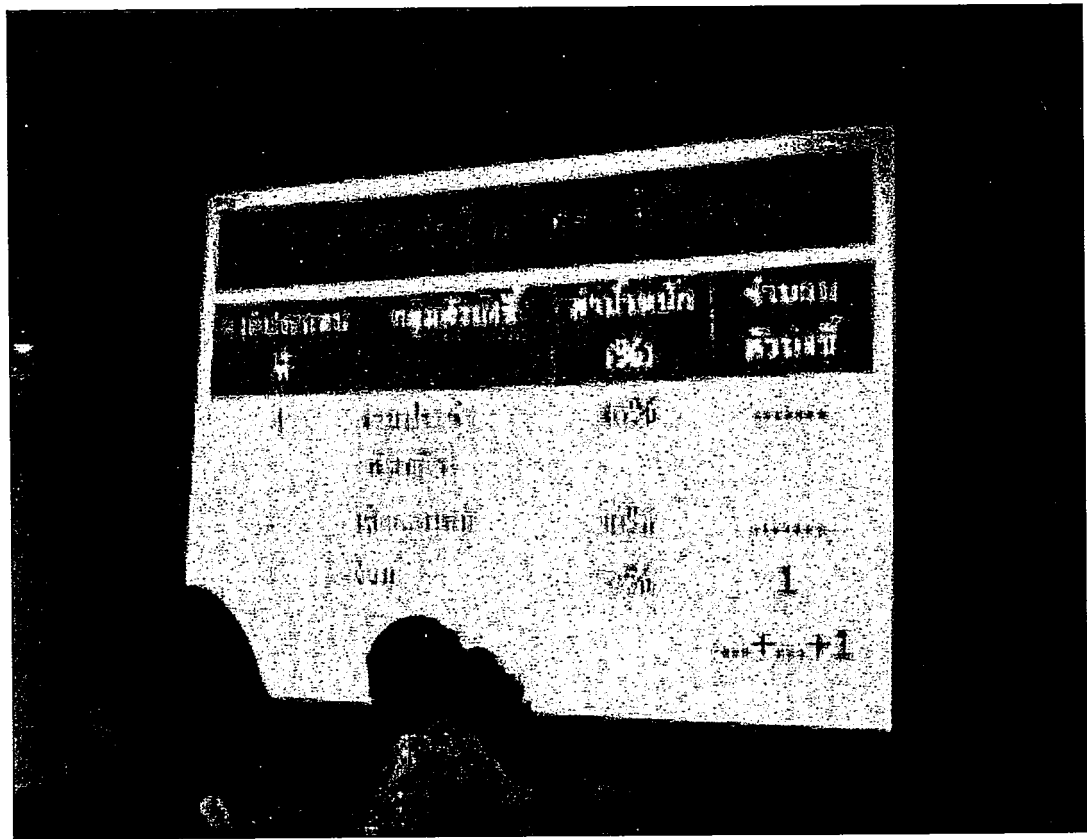
กิจกรรมการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ ครั้งที่ 1





ภาพประกอบ 4 การประชุมปฏิบัติการ เพื่อแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้การพัฒนาตัวบ่งชี้ ครั้งที่ 1





ภาคผนวก ซ
แนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2557-2558



บทวิเคราะห์

“แนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558”

นางสาวสายฝน ทัพขวา ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา

หลักการและเหตุผล

จากการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยมหาสารคามมาอย่างต่อเนื่องนั้น จากผลการประเมินการประกันคุณภาพภายในของหน่วยงานสนับสนุนพบว่า มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมากอย่างต่อเนื่อง อีกทั้ง ตัวบ่งชี้ในแต่ละปี มีเพียงตัวบ่งชี้ร่วมที่มหาวิทยาลัยกำหนดซึ่งไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างแท้จริง บัณฑิตวิทยาลัย จึงมีแนวคิดที่จะพัฒนา KPI วัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการภายในบัณฑิตวิทยาลัย ประกอบกับมหาวิทยาลัยมีนโยบายให้หน่วยงานพัฒนาตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในของหน่วยงานสนับสนุนที่เป็นงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ ในปีการศึกษา 2557 และปีการศึกษา 2558 นั้น บัณฑิตวิทยาลัยได้เล็งเห็นความสำคัญและได้ดำเนินการพัฒนาตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมิน โดยเน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อให้เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของงานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ โดยผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร
2. เพื่อใช้ในการบริหารจัดการภายในบัณฑิตวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยการบริหารการใช้กับระบบประกันคุณภาพภายใน และการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

กลไก/วิธีการดำเนินงาน

การพัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557

ขั้นตอนการดำเนินงานพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพปีการศึกษา 2557

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

1. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 และการพัฒนาระบบราชการ ประจำปีงบประมาณ 2557-2558
2. ประชุมชี้แจงกรอบแนวทางการดำเนินงาน วัตถุประสงค์ และเป้าหมายการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 (เข้าที่ประชุมครั้งที่ 1/2557) วันที่ 15 ตุลาคม 2557



3. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ความคิดเห็นและแนวทางการดำเนินงาน และการพัฒนาตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 และวิธีการดำเนินงานตามกรอบการประเมินปีการศึกษา 2557 (เข้าที่ประชุมครั้งที่ 1/2557) วันที่ 15 ตุลาคม 2557
5. พัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 วิทยานประจำ และงานเชิงกลยุทธ์ (เข้าที่ประชุมครั้งที่ 2/2557) วันที่ 20 ตุลาคม 2557
6. (ร่าง) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 (ตัวบ่งชี้เชิงกลยุทธ์ และตัวบ่งชี้งานประจำ) (เข้าที่ประชุมครั้งที่ 3/2557) วันที่ 11 พฤศจิกายน 2557
7. สรุปตามมติที่ประชุม จัดทำกรอบตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 ของบัณฑิตวิทยาลัย ส่งไปยังมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป
8. พิจารณามอบหมายผู้รับผิดชอบขับเคลื่อนกิจกรรมตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน
9. จัดประชุมระดมความคิดเห็นและจัดทำแผนการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557
10. กำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินตามกรอบการดำเนินงานปีการศึกษา 2557 ในระบบกำกับติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพ (e-qa)
11. กำกับติดตามการดำเนินงานผ่านเวทีการประชุมประกันคุณภาพ/ประชุมบุคลากร ภายในบัณฑิตวิทยาลัย/การประชุมเร่งด่วนตามนโยบาย เป็นต้น
12. กำกับติดตามให้มีการรายงานผ่านระบบกำกับติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพ (e-qa) และพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Improvement Plan) ทุกรอบ 3 เดือน 6 เดือน 9 เดือน และรอบ 12 เดือน
13. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานเสนอต่อคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเห็นชอบ/มอบหมาย/สั่งการในประเด็นที่เกี่ยวข้องเร่งด่วน
14. จัดอบรมให้ความรู้กับบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย ในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา 2557
15. จัดเตรียมเอกสารประกอบการประเมินตาม วงรอบปีการศึกษา 2557
16. จัดทำโครงการ ประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ วงรอบปีการศึกษา 2557
17. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ วงรอบปีการศึกษา 2557 เสนอต่อไปยังมหาวิทยาลัย
18. จัดทำแผนพัฒนาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิ วงรอบปีการศึกษา 2557 และนำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินมาปรับปรุงพัฒนา



ซึ่งจากผลการประเมินประกันคุณภาพภายในโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ปีการศึกษา 2557 พบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินยังมีความซ้ำซ้อน และแยกย่อยมากเกินไปทำให้มีตัวบ่งชี้จำนวนมาก ดังนั้น แนวทางการพัฒนาเกณฑ์การประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2558 บัณฑิตวิทยาลัยได้มีการทบทวนผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ จากข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 และมีการจัดประชุมหารือ แนวทางการดำเนินงาน และการกำหนดตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพร่วมกัน โดยได้ข้อสรุปในการพัฒนาตัวบ่งชี้ หรือ KPI วัดความสำเร็จของงานดังนี้

จากวาระรอบปีการศึกษา 2557 บัณฑิตวิทยาลัย มีการกำหนด KPI วัดความสำเร็จของงาน โดยยึดกรอบการดำเนินงานตามนโยบายของมหาวิทยาลัย คือ PDCA+ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงาน (เชิงปริมาณ/ผลลัพธ์) และบูรณาการ KPI เพื่อใช้ร่วมกันทั้ง ระบบประกันคุณภาพภายใน (IQA) และการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง (TOR/กพร.) เป็นต้น เนื่องจากในวาระรอบปีการศึกษา 2558 มีนโยบาย ในการพัฒนาเกณฑ์การประเมินด้านการประกันคุณภาพที่เปลี่ยนแปลงไป บัณฑิตวิทยาลัยจึงได้ทบทวน ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ซึ่งสรุปประเด็นสำคัญหรือข้อค้นพบที่ได้นำมา เป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้งานประจำและงานเชิงกลยุทธ์ ไม่ควรมีจำนวนมากเกินไป
2. ตัวบ่งชี้บางตัวมีความซ้ำซ้อน กับงานบางงาน ควรยุบรวมกัน และพัฒนาเกณฑ์การประเมินให้ครอบคลุม
3. ควรพัฒนาเกณฑ์การประเมินจาก PDCA+สัมฤทธิ์ 2 วงรอบ หรือ Rubric Score ดังนั้น บัณฑิตวิทยาลัยจึงได้ศึกษา หลักการ แนวคิด ทฤษฎี ในการกำหนด KPI วัดความสำเร็จของงาน ว่ากำหนดจากอะไรได้บ้าง เพื่อนำมาพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินในวาระรอบปีการศึกษา 2558 และปีงบประมาณ 2559 ซึ่งพบว่า มีข้อจำกัด ดังนี้ KPI วัดความสำเร็จของงาน เราจะมุ่งการดำเนินงานสู่ผลสัมฤทธิ์หรือเป้าหมายของการปฏิบัติงานตามแผนกลยุทธ์ระยะยาว และแผนปฏิบัติราชการประจำปี จึงไม่ควรสร้างเกณฑ์การประเมินแบบ Rubric Score เพราะ เกณฑ์ Rubric Score มุ่งสู่แนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจากการดำเนินงาน อีกทั้งยังเป็นปีแรกที่น่ามาใช้ซึ่งยังไม่มี ความชัดเจนในด้านการกระบวนการทำงาน หน่วยงานจึงมีมติให้ใช้แนวทางเดิมในปีการศึกษา 2557 แต่ให้ยุบตัวบ่งชี้ว่างตัวที่เป็นงาน คล้ายกัน/เหมือนกัน เข้าด้วยกัน ดังนั้นจึงได้ทบทวนและกำหนดตัวบ่งชี้ โดยใช้หลักการดังต่อไปนี้ หลักการ แนวคิด ในการกำหนด “KPI กำหนดจากอะไรได้บ้าง”

• KPI จากแผนงานหรือแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประจำปี ซึ่งเป็นการกระจายจากบนลงล่าง (Top Down Deployment) จากวิสัยทัศน์ พันธกิจ กลยุทธ์ จนกระทั่งมาสู่ หน่วยงาน คนทำงาน กำหนดให้ชัดเจนว่าข้อไหนเป็นความรับผิดชอบของหัวหน้า ลูกน้อง หรือเป็นเจ้าของตัวชี้วัด ร่วมกันเป็นการวัดความสำเร็จของงานที่สอดคล้องตามเป้าหมายใหญ่ เป้าหมายย่อยขององค์กร



• KPI จากงานประจำ ในองค์กรที่มีการกำหนดลักษณะงาน หรือ Job

Description ชัดเจน หรือเป็นงานที่ค่อนข้างตายตัวไม่มีการเปลี่ยนแปลงบ่อย ทำงาน routine จะนำผลลัพธ์จากการทำงานเสร็จมาตั้งเป็นตัวชี้วัดได้เลย เพราะรู้อยู่แล้วว่า สิ่งที่เราเรียกว่าทำงานเสร็จ ทำงานดี มันมีลักษณะอย่างไร ก็นำสิ่งนั้นมาเป็น KPI ซึ่งกำหนดได้ทั้งแบบปริมาณ และคุณภาพ

• KPI จากงานหรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายให้ทำเป็นพิเศษ เช่น โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่กำหนดขึ้นเป็นครั้งคราว ก็สามารถนำตัวชี้วัดจากการวิเคราะห์และประเมินโครงการ มาตั้งเป็น KPI ของบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในโครงการได้

• KPI จากการปรับปรุงงาน บางองค์กรมีการให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการทำงานอย่างต่อเนื่อง จึงต้องกำหนดตัวชี้วัดขึ้นมาโดยเฉพาะว่า เจ้าหน้าที่ต้องหาวิธีการปรับปรุงงานของตนเองให้ดีขึ้นให้ได้ไม่มากนักน้อย เพื่อเป็นการกระตุ้นภาคบังคับ เช่น การพัฒนาระบบกลไกการดำเนินงาน การประเมินระบบกลไก และการปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น

• KPI จากการพัฒนาตนเองหรือผู้ใต้บังคับบัญชา นอกเหนือจาก KPI ด้าน improvement แล้วก็ต้องมีด้าน development ด้วย เพราะคนทำงานโดยทั่วไปย่อมจะต้องมีพัฒนาการที่ดีขึ้นในการทำงาน คือยิ่งทำงานไปต้องยิ่งเก่งขึ้น ไม่ใช่อยู่อยู่กับที่ แต่ถ้าเป็นผู้จัดการหรือหัวหน้างาน นอกจากจะพัฒนาตนเองแล้ว บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของคนเป็นลูกพี่ก็ก็ต้องพัฒนาลูกน้องด้วย จึงจะถือว่าสมฐานะนักบริหาร นั่นคือ งานได้ผล คนได้พัฒนา (ขึ้นอยู่กับนโยบายของผู้บริหารองค์กร)

• KPI จากการร้องขอของหน่วยงานอื่น ในการทำงานร่วมกันภายในองค์กร ส่วนใหญ่แล้วไม่มีทางที่จะทำงานให้สำเร็จได้เพียงแค่ตัวคนเดียวหรือหน่วยงานเดียว ย่อมจะต้องมีการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานและบุคลากรในระหว่างกระบวนการและกิจกรรม ทุกหน่วยงานจะต้องมีผู้รับบริการไม่ว่าจะเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หรือเจ้าหน้าที่ภายในองค์กร ด้วยกันทั้งสิ้น ดังนั้น เราสามารถตั้ง KPI จากการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ เป็นต้น (KPI กำหนดจากอะไรได้บ้าง, 2013: เว็บไซต์)

จะเห็นว่า การตั้ง KPI ไม่มีสูตรตายตัว ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจ และการตกลงร่วมกัน สิ่งที่ต้องคำนึงถึงก็คือ ความเหมาะสม เพราะหัวใจสำคัญของการบริหารงานที่ประสบความสำเร็จก็คือ ต้องมีการสื่อสารที่ดี และมีการยอมรับเพื่อมุ่งมั่นผูกพันที่จะทำงานให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร่วมกัน

หลังจากที่ได้มีการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินในรอบปีการศึกษา 2558 ส่งไปยังศูนย์พัฒนาและประกันคุณภาพ เพื่อวิพากษ์ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2558 หน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 พบว่า คณะกรรมการได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้

ประเด็นที่ 1 ให้ทุกหน่วยไปทบทวนดูว่าใช้หน้าที่ของหน่วยงานจริงหรือไม่



ประเด็นที่ 2 กรณีเป็น PDCA+สัมฤทธิ์ ในปีการศึกษา 2558 ต้องเขียนรายงานระบุให้ชัดเจนว่า เกิดแนวโน้มที่ดีขึ้นในปีที่ 1 ปีที่ 2 อย่างไร ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ดีขึ้นอย่างไร

ประเด็นที่ 3 การพัฒนาตัวบ่งชี้ ควรทบทวนว่าสนับสนุนหรือส่งเสริม หรือ กำกับติดตาม ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการ ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และด้านการบริหารจัดการ อย่างไรบ้าง ตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นนั้นสนับสนุนมหาวิทยาลัยทั้ง 5 ด้านอย่างไร และตัวบ่งชี้ที่พัฒนาควรครอบคลุมทั้ง Input-Process-Output (โดยทบทวนและสร้างเฉพาะที่ตรงกับภารกิจของหน่วยงานจริงๆ)

ประเด็นที่ 4 อยากให้พัฒนาเกณฑ์การประเมิน เป็นแบบ Rubric Score เพราะมีความท้าทาย และสะท้อนพัฒนาการของการทำงานได้ชัดเจน

ทั้งนี้ หน่วยงานได้นำประเด็นดังกล่าวมาหารือภายในองค์กร เห็นว่า การจะนำเกณฑ์ Rubric score มาใช้ได้ต้องเป็นตัวบ่งชี้ซึ่งครอบคลุมภายในองค์กรไม่ใช่งานย่อยซึ่งมุ่งวัดผลสัมฤทธิ์จากการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี ดังนั้นจึงเห็นควรให้ใช้แนวทางเดิม PDCA+ผลลัพธ์ และให้นำเกณฑ์ Rubric Score มาใช้ในตัวบ่งชี้ ที่ 1.4 ระดับความสำเร็จการรับนิสิตใหม่

สิ่งที่ได้จากการดำเนินงานครั้งนี้

1. ได้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน การประกันคุณภาพภายในของบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558 โดยผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรและเป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วทั้งองค์กร
2. คู่มือการประกันคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557-2558



ประวัติย่อของผู้วิจัย



ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ	นางสาวสายฝน ทัพพา
วันเกิด	วันที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ. 2519
สถานที่เกิด	อำเภอนาเชือก จังหวัดมหาสารคาม
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 155 หมู่ที่ 12 ตำบลเขวไร่ อำเภอนาเชือก จังหวัดมหาสารคาม 44170
ตำแหน่งหน้าที่การงาน	นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม 44150
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ 2532	ประถมศึกษา โรงเรียนบ้านเขวไร่ (ตรุณวิทยา) อำเภอนาเชือก จังหวัดมหาสารคาม
พ.ศ 2535	มัธยมต้น โรงเรียนนาเชือกพิทยาสรรค์ อำเภอนาเชือก จังหวัดมหาสารคาม
พ.ศ 2538	ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) สาขาพณิชยการ วิทยาลัยอาชีวศึกษามหาสารคาม
พ.ศ 2540	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ วิทยาลัยอาชีวศึกษามหาสารคาม
พ.ศ 2542	ปริญญาบริหารธุรกิจบัณฑิต (บธ.บ.) สาขาวิชาการตลาด มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
พ.ศ. 2545	ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

สำนักวิทยบริการ
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

